**Yenileşme: Problemler ve Sorunlar**

Buraya kadarki kısa izahattan anlaşılmaktadır ki, Türk düşüncesinin en önemli sorunu; genel anlamda zihniyet ve dini zihniyet sorunudur. Bu mesele, her ne kadar yüksek eğitim ve yüksek din eğitimi ile yakından alakalı olsa da sadece bununla ilgili olan bir durum da değildir. Türk dünyası coğrafyası içerisinde günümüzde, kaba bir sınıflamayla; geleneksel inanca sahip olanlar, yenilikçi bir zihniyete sahip bulunanlar ve selefî çizgideki gruplar olmak üzere üç ana sınıf vardır. Bu sınıflar arası mücadeleler her geçen yıl selefî gruplar lehine işlemektedir. Mevcut siyasal, sosyal ve ekonomik şartlar adeta selefiliği teşvik edecek bir duruma gelmiştir. Bölgedeki devletlerin yöneticileri bu konuda ciddi önlemler almaya çalışsalar da, dinî eğitimi düzeltmeden ve ilkokuldan başlayarak sağlıklı bir din eğitimi vermeden bu konuda başarılı olmak oldukça zordur. Bu konuda kısmen daha tecrübeli olan Türkiye’nin bölge ülkelerine yardımcı olması ve tarihsel süreçteki (16. asır ve öncesi) akılcı din anlayışına dönmelerini ve bugüne kadar olduğu gibi bugün de mezhepçilik yapmadan kendi geleneksel kodlarına başvurmalarını ve dönemin şartlarında yeni bir din anlayışını üretmelerini/inşa etmelerini sağlamalarına yardımcı olması zorunluluktur. Çünkü, günümüzde yaşananlar, bunun aynı zamanda bir güvenlik sorunu olduğunu göstermektedir. Şurası da unutulmamalıdır ki, bugün Türkistan’daki selefî hareketin güçlenmesi, sadece bir din anlayışı sorunu da değildir, bu aynı zamanda sosyal, kültürel ve ekonomik boyutları da olan bir problemdir.

Bugünkü Selefiliği sadece ucu dışarıda hareketler olarak değerlendirip İslam dünyasında tarihsel süreçte var olan literal nasçı tutumu ve bunların tarihteki baskıcı karakterini ve hatta zaman zaman şiddete varan yapısını görmezden gelmek hem Türkiye’yi hem de Türk ve İslam dünyasını doğru yere götürmeyecektir. Bırakın günümüzü, sadece yüzyıl önceki Türk dünyasında gerçekleşen ceditçi-kadimci kavgasına veya Buhara’da yaşanan Şii-Sünni kavgalarına baktığımızda bile olayın bir zihniyet sorunu olduğu ve din ile siyasetin, din ile mezhebin, vahiy ile de dinin asla birbiriyle özdeşleştirilemeyeceğini ispat etmektedir. Hâlbuki, geçmişte de günümüzde de, en büyük sorun dinin Allah için değil insan için olduğunun farkına varıp kültürü dinleştirmemektir.

Türk ve İslam modernleşmesinin önündeki en büyük engelin geleneğin dinleştirilmesi ve bu çerçevede ortaya çıkan selefi karakterdeki zihin yapısı ve ikisinin sonucu olarak da aklın/ilmin dışlanması olduğu artık bilinen bir gerçektir. Yine tarihe bu kez olumlu bazı örnekler için dönecek olursak; yukarıda kısaca değindiğimiz gibi, daha yüzyıl önce ceditçilere destek veren ceditçi bir sûfi geleneğin varlığından bahsedebiliriz. Tatar ve Türkistanlı ceditçilerin çoğunun Nakşî olmaları hiç de tesadüfi değildir. Dönemin Nakşi sufileri; Niyazkulıhan Türkmani ve Zeynullah Rasuli gibi isimler modern metodlu okullar açılması için ellerinden geleni yapmakla kalmadılar, kendileri de açtılar. Dönemin zenginleri (bayları) sadece Kur’an kursları açan günümüz zenginleri gibi yapmadılar, her tarafta modern metodlu (usûl-i cedit) okullar açtılar ve bunları yaygınlaştırdılar. Çünkü zihinleri din ve dünya diye bölünmemişti. Müslüman toplumun esas yararına olan şeyi anlayacak bir zihne sahiplerdi. Yine daha yüzyıl öncesinin Türk dünyasında, yani Kazan’da, Ahmet Cevdet Paşa’nın Osmanlı’da bir türlü gerçekleştiremediği ve ancak tek mezhep üzerine kaleme aldığı *Mecelle*’yi mezhep kaydı olmaksızın, bütün mezheplere ve gerektiğinde yeni içtihadlara dayalı olarak yeniden yazmaya çalışan bir zihniyet mevcuttu. Hâlâ günümüz Türkiye’sinde sadece birkaç şehre atayabildiğimiz müftü yardımcısı hanımlar varken, tam yüzyıl önceki Türk dünyası uleması ve din ehilleri Moskova’da yaptıkları toplantıda (1917), Muhlise Bubi ismindeki hanımı bugünkü anlamda müftüden daha yüksek bir makam olan, hüküm ve imza yetkisine sahip, “kadılık” makamına, hem de seçimle, getirebiliyorlardı.

İşte yukarıda bahsettiğimiz olumsuz ve olumlu örnekler, gelecek günler için, gerçekçi davrandığımız takdirde umutsuz olmamak gerektiğini bize öğretmektedir. Bugün Türk dünyasının büyük çoğunluğunun neden lafızcı ve nakilci yorumlara sahip bir ehl-i hadis çizgisini değil de aklî delilden ve maslahattan yana bir çizgiyi takip eden Hanefi-Maturidi çizgisinde bir din anlayışına sahip olduğu üzerinde defalarca düşünülmeli ve mezhepçiliğe düşmeden yeni oluşumlar, yeni zihniyetler için kapı aralanmalıdır. Ayrıca, neden Türklerin tarih boyu, hem de İslam öncesinden başlayarak, akıl ile sezgiyi birleştiren bir çizgiyi temsil ettikleri, “Tanrı’nın kut verdiği hakanın” nasıl “Tanrı’nın yeryüzündeki gölgesine” dönüştüğünü ve bunu yaparken de hiçbir zaman din ile siyaseti aynı görmediğinin sırrını anlamamız gereklidir.

Bu konuda ilginç bir değerlendirme 1948 Sonbahar’ında Türkiye’ye gelerek incelemelerde bulunan meşhur ilim adamlarından Wilfred Cantwell Smith tarafından yapılmaktadır. O, 1951’de Montreal’de basılmış olan 41 sayfalık Modern Turkey: Islamic Reformation? adlı küçük kitabında Cumhuriyet döneminde Türkiye’deki dini ve ilmi gelişmeler ve Türk yenileşmesi hakkında çok önemli bilgiler vermektedir. Bu kitabın kısa ve örnek bir tanıtım, tenkit ve oldukça özet bir tercümesini 1953/1 Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi’nde Hüseyin Gazi Yurdaydın yapmıştır. Cantwell, Cumhuriyet dönemi Türkiye’sinin gerçekleştirdiği inkılaplar sebebiyle Batı’da ve Arap dünyasında İslam’dan uzaklaştığı tezine karşı çıkmakta ve Türkiye Türklerinin bu kez çok daha tutarlı bir yenileşme hamlesine girdiklerini söylemektedir. Ona göre, pek az bir ciddi uzman dışında Müslüman ve Müslüman olmayan dünya, Türklerin İslam düşünce ve medeniyet tarihinde çok önemli bir rolleri olmadığı kanaatindedir. Bu görüşe göre Türkler, tamamlanmış ve mükemmelleşmiş bir başarının sadece mirasçıları oldular. Bu görüşün bir devamı olarak Türklerin tarihi, genelde İslam tarihinin bir parçası olarak değerlendirilmemiştir. Halbuki İslam dini ile tarihi arasında derin ve anlamlı bir bağ olduğu gibi bir kimsenin kendi tarihini açıklaması ile kendi dinini açıklaması arasında da aynı bağ söz konusudur. Buna göre Araplar cenahından bakarsak İslam düşüncesi, Arapların yaptığı tamamlanmış ve mükemmelleşmiş bir binadır. Gerçekte Cantwell’e göre Türkler; İslam dünyasına siyasi bir kudret, sosyal bir canlılık, kültürel, sanatsal ve mimarî bir zenginleşme, kısacası yeni bir medeniyet ruhu katmışlardır. İşte bu yapıları sayesinde Türkler, özellikle son dönemde, diğer hiçbir İslam toplumunda olmayan ciddi tenkide dayalı bir tarih araştırma ve yazım metodu meydana getirmişler ve daha da önemlisi kendi tarihlerini açıklarken savunmacı olmamışlar ve diğer İslam kavimleri gibi İslam tarih ve medeniyetini tamamlanmış ve mükemmel değil, tamamlanmaya-mükemmelleşmeye devam eden tekamüle dayalı bir yapı olarak görmüşlerdir. Cantwell, Türklerin, bu şekilde tarihlerini açıklamalarındaki canlılık ve hayatiyetin tabii sonucu olarak, kendilerini modern dünyada kendi kendine ayakta durabilen bir millet haline getirme yolunda dramatik bir başarı kazandıklarını da belirtmektedir. Hatta o, küçük kitapçığında, özet olarak vereceğimiz şu önemli değerlendirmelerde bulunmaktadır: “Türkler, öyle görülüyor ki, kısa zamanda olmasa da, bu hayatiyeti din anlayışlarındaki yeniliğe de aksettireceklerdir. Avrupalıların ve diğer Müslüman ülkelerin düşündüğünün aksine Türkler, yaptıkları devrimlerle, bazı hatalar yapsalar da, Müslümanlıktan uzaklaşmıyorlar, hatta Müslümanların yine başında geliyorlar ve geçmişte olduğu gibi, büyüklüklerini tarih ve din şuurlarıyla birlikte yeniden elde etmeye, insanlık ve Müslümanlık tarihine, düşüncesine yeni bir canlılık ve hayatiyet getirmeye hazırlanıyorlar.”[[1]](#footnote-1)

Cantwell’in yukarıdaki değerlendirmeleri içerisinde zihniyete işaret eden en önemli taraf, Türk düşüncesinin tekamülcü ve her an hayat ve tarihle birlikte yürüyen zihin yapısıdır. İşte bu zihin yapısı, Türklerin, tarih boyu ayakta kalan ve medeniyet kuran bir millet olmasını sağlamışlardır. Aslında bu zihin yapısı; tarihe, medeniyete ve dine bakışımızın ne olması gerektiğini de bize göstermektedir. Bu açıdan tarihimiz ve geleneğimiz; taklit edilmesi gereken bir “kanun-ı kadim” değil, yenilenmesi, yorumlanması, her dönemde yeniden inşa edilmesi gereken ve bununla birlikte “kanun-ı kadim”den de kopmayan bir “kanun-ı cedid” yapmaya Türkleri mecbur kılmaktadır. Türkler, tarihte bunu; cesaret (kudret), adalet ve kut denkleminde kurguladıkları Nizam-ı Âlem sistemiyle gerçekleştirmişlerdir. Bu nizam kavramı, en eski Türk tarihinden beri bilinen bir konudur.

İçerisinde adaletli paylaşımı, sosyal dayanışmayı, bütünleşmeyi, refahı ve mutluluğu barındıran nizam kavramının yerine getirilmesi için olması gerekenler; cesaret ve bilgeliktir (Göktürk yazıtlarında alp ve bilge). Nizam kavramının ilişkili olduğu diğer bir kavram ise “kut” ve “zıllullahi fi’l-arz” kavramlarıdır. Bahsedilen şekilde sorumluluğunu yerine getiren ve yaratılış nizamındaki gibi, adaletli bir paylaşımı il’de hâkim kılan kağan, kendisinde kut/adalet ışığını somut bir şekilde yansıtmış olacaktır. Burada, Hakanın gölge olması, karanlığın ışığın bir formu olarak görüldüğü ve ışığın Tanrı’nın yegâneliğini temsil ettiği Türk felsefi düşüncesinin ve varlık anlayışının metaforik bir anlatımıdır ve fizik ve metafizik olmak üzere iki yönlüdür. Burada töre, yani kut, ışığının parlaklığını adaletten, yani toplumsal yansımasından almaktadır. Dolayısıyla adalet hem metafiziksel hem de ferdî hem de toplumsaldır. Devletin ebed müddetliği de buna bağlıdır. Ancak burada şunu tekrar etmek gerekir ki, Türk düşüncesinde ve devlet anlayışında sık sık kullanılan “kanun-ı kadim (uygulanagelmiş yasa)”, “Oğuz geleneği” anlayışı bir geriye dönüş değil bilakis zaman, mekan ve sosyal şartlara göre her an tazelenen, yenilenen bir “kavrayış”a işaret etmektedir. Burada değişmeyen hususlar, evrensel ahlak ilkeleridir. Söz konusu kavrayışı gerçekleştirmek de yine Türk düşüncesinin akıl ve sezgi (irfan) birlikteliğini ifade eden fizik ve metafizik tabiatlı aklın kullanımına bağlıdır. Bu, İslam düşüncesinde yer alan, “aklın bir çeşit nebi olması” meselesi ile doğrudan alakalıdır. Meselâ *Medinetü’l-Fazıla* ile *Kutadgu Bilig*’deki İlk Başkan/Aytoğdı bu ikiliği şahsında birleştiren en mükemmel, en adil insan olan Peygamberi simgelerken, İkinci Başkan’ın ancak Ögdülmiş ve Odgurmış’ın birlikteliğinden, yani aklın fizik ve metafizik tabiatının beraber hareketiyle toplumsal adaleti ve mutluluğu sağlaması dikkate değerdir. Meselâ Farabi’nin ikinci başkanının İlk Başkan’ın millesini değiştirmesi ile Osman Gazi’nin *Aşıkpaşaoğlu Tarihi*’nde geçen pazara vergi koyma hikayesini bu anlamda düşünmek gereklidir.

Çağımızda tefsir, hadis ve fıkıh gibi alanlarla; kelam, felsefe ve tasavvuf geleneğini bir arada değerlendirmeden, yeni bir dini zihniyet kurmak mümkün değildir. İslam düşüncesinin felsefe, tasavvuf ve kelam ile bir bütün teşkil ettiğini, bu üç geleneği iyice anlamadan sadece birisine vukûfiyet kazanabileceklerini zannedenlerin büyük bir hataya düşecekleri aşikârdır. Bu noktada Şiî-Batınî temelli “irfan”, kavramıyla sûfi ve filozofların akılcı “irfan”ını da birbirine karıştırmamak lazımdır. Esas hedef, bilimsel bir anlayışın hakimiyeti ve bu bilimsel anlayışla beraber yeni bir metafiziğin kurgulanmasıdır. Bunun temelleri de zaten geleneğimizde zengin bir şekilde vardır. Bugünün medeniyet birikimiyle geleneği yeniden buluşturmak sayesinde hedeflenen ideale ulaşmak mümkündür.

Günümüzün selefi karakterdeki Hanefilerine; Farabi, İbn Sina, Ahmet Yesevi, Yunus Emre, Mevlana, İbn Arabi, Konevi, Davudü’l-Kayseri, Molla Fenari, Şeyh Bedreddin, Ankaravî ve Niyazi Mısrî’nin, Mercani’nin ve daha birçok filozofun, filozof sûfinin, tenzih ve teşbih dengesine dayalı varlık anlayışından (ontolojisinden), derinlikli, hakikati sadece görünene indirgemeyen ve pozitivist tavrı engelleyici yapıdaki metafizik temelli bilgi teorisinden (epistemolojisinden), savunmacı ve iknacı kısır kelam anlayışından uzak durmaya çalışan felsefi teolojisinden ve nihayet erdeme dayalı evrensel insan ve ahlâk anlayışından, bu anlayışlarının birbiri içerisindeki mükemmel bağlantılarından bahsedilmesi gereklidir. Bu açıdan klasik tasavvufi geleneği, halihazırdaki kokuşmuş, cahil, bilgisiz yobaz ve selefi kılıklı sözde tasavvufi zümrelerle ilişkilendirmek pek doğru bir tavır değildir.

O halde yapılması gereken şey, sadece kendi geçmiş birikimimizi değil çağdaş bilimsel ve medeni birikimi akl-ı selim ile tevarüs etmek, tevarüs edilen şeyin tenkit ve çözümlemesini yapmak ve nihayet özümseyerek kendimize ait kılıp yeniden üretmektir. Bugüne kadar Batı karşısında genelde takındığımız aşağılık kompleksinin temel sebebi, bunu yapabilecek birikimden yoksun oluşumuzdur. Meşhur düşünürümüz İsmail Bey Gaspıralı’nın *Türk Yurdu* dergisini çıkaran Yusuf Akçura’ya gönderdiği mektupta dediği gibi, Türkler ve Müslümanlar şu anda bir Kaf Dağı’nı geçiyorlar, bu geçiş Ergenekon’daki gibi belirli bir tecrübe ve birikimden sonra olabilir, yoksa yalınayak ve azıksız geçilemez. Bütün Türk ve Müslüman âlemi, öncelikle bilginin, bilimin üstünlüğünü, bilimsel özgürlüğü ilke edinmeli, bilime ve eğitime yaptığı yatırımı çok üst düzeye çıkarmalı, bilhassa temel bilimlere önem vermeli ve halen mevcut olan mektep-medrese ikiliğini ortadan kaldırmalıdır. Bütün bunlar yapılırken ise, milli ve manevi kimliği, tarih şuurunu ve daha da önemlisi ortak Türk dilini asla ihmal etmemelidir. Bir Türk ancak Türkçe ile düşünebilecek ve üretebilecektir. Sadece Türk dünyası değil İslam dünyasının da kurtuluşu buna bağlıdır.
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