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**ÖZET**

**Türk düşüncesinde son iki üç asırdır gerçekleştirilmeye çalışılan yenileşme, ceditçilik ve ıslahat hareketleri, bize iki şey öğretmektedir. Birincisi, Türk düşüncesi neden ve nasıl mevcut haline evrilmiştir? İkincisi Türkleri bugünkü dünya karşısında yenik kılan unsurlar nelerdir? Bu ve benzeri soruları cevaplamak hem şimdiki durumumuzun sebeplerini hem de bundan kurtulma çarelerini gündeme getirmiştir. Türk ve İslam dünyası çoktandır bu soruları kendisine sormaktadır. Ancak gerek siyasal ve sosyal gerekse ilmi sebepler yüzünden bugün hâlâ emekleme çağını yaşamaktadır ve bundan kurtulma yollarını aramaktadır. Tebliğimiz, bir taraftan kısaca mevcut durumumuzun zihinsel sebeplerini bütün Türk dünyasından bazı örneklerle sunarken, diğer taraftan da neler yapılması gerektiği konusunda bazı tespitler ve öneriler ortaya koyacaktır.**

**Anahtar Kelimeler: Türk Düşüncesi, Islah, İhya, Yenileşme, Ceditçilik**

***“Hayvanların tabiatı bile duyusal cehalete karşıdır. Cehaleti istemez, haz ve elemin, kendisini yaşatacak ve ortadan kaldıracak şeylerin farkına varırlar.”*** **Maturidi**, ***Kitabu't-Tevhid***Formun Üstü

Türkler, İslam öncesi dönemlerden başlayarak akılcı ve sezgici düşünceyi birleştirmiş, metafizik temelli bir dünya algısını ortaya koymuşlardır. Türk düşüncesine göre; evren, Yüce Tanrı’nın yarattığı özde iyi, adalet ve inayet temeline dayalı olan bir varlığı temsil etmekte ve insanın görevi de bu nizamı yaşanan hayatta devam ettirmek üzerine kurulu bulunmaktadır. Türkler, tarih boyu bu düşünceyi, kurdukları devletlerde yansıtmaya çalışmışlar ve büyük oranda başarılı olmuşlardır. Ancak zamanla hem bu dengeyi kaybetmişler hem de bilim ve medeniyetten uzaklaşmışlardır. Bu uzaklaşmanın şüphesiz birçok sebepleri vardır. Bilhassa iktisadi, siyasal ve sosyal sebepleri bizim bu tebliğimizin konusu değildir. Biz, burada bu gerilemenin ilmi sebeplerini kısaca açıkladıktan sonra Lale devrinden günümüze bütün Türk dünyasında ortaya çıkan yenileşme hareketlerinin zihinsel temel kodlarını ortaya koymaya çalışacağız.

Çağdaş Türk düşüncesinin Osmanlı, İdil boyu, Kafkaslar, Türkistan ve Mısır coğrafyalarında 18. Asırdan başlayarak günümüze kadar gelen yenileşme/uyanış/modernleşme ve ıslah hareketlerinin zihni arka planına inildiğinde önce şu soruları sormamız gereklidir:

1. Neden bu haldeyiz?
2. Nasıl bu hale geldik?
3. Niçin bu durumdan kurtulamıyoruz?
4. Ne yapmamız ve nasıl yapmamız gereklidir?

Bu soruların cevabı arandığında, genel anlamda Türk düşüncesinin ne zamandan bu yana birtakım sorunlar yaşadığı meselesi tartışılmalıdır. Bu sorular bizi ister istemez üç yüz yıllık bocalama ve yenileşememe veyahut da sözde yenileşme maceramızın muhasebesini yapmamızı sağlayacağı gibi, bizi hem geçmiş birikimimizi inceleme ve anlamaya götürecek hem de bugünle geçmiş arasında irtibat kurmamızı sağlayacaktır. Bugüne kadar yukarıdaki sorularla ilgili yapılmış çok sayıda araştırma bize bazı bilgiler vermektedir. Buna göre; siyasi hayatta ilk kez sosyal çözülmeden, dinî ve ahlâki değerlerin yozlaşmasından, ehliyet ve liyakatle ilgili sorunların ortaya çıkmasından ve ilmiye sınıfıyla ilgili problemlerden bahsedilmesine paralel olarak 16. asrın ortalarını başlangıç noktası yapabiliriz. Önce Lütfi Paşa (ö. 1564)’nın *Asafnâme*’si ile başlayan şikâyetler[[1]](#footnote-1), başka ıslahatname ve nasihatnamelerle veya layihalarla devam eder. Bazı yazarlar bunları çok teorik ve sıradan eserler olarak değerlendirmekle[[2]](#footnote-2) birlikte, meselâ yine önemli örneklerden birisi olan Koçi Bey (ö. 1650)’in 17. asrın ortalarındaki şikâyetleri, ilk bakışta sıradan bir şikayetmiş gibi görünse de, gerçekçidir[[3]](#footnote-3). Aslında biz, çok daha öncesinde 15. Asrın sonlarında idam edilen Molla Lütfi (ö. 1494)’nin çeşitli yazma risalelerinin başlarına yazdığı cümleler ve mizahi eleştiri tarzında Türkçe kaleme aldığı *Risale fi Uslu Şuca’ (Harnâme)* adlı eserden benzer şikâyetleri öğrenmekteyiz. Özellikle bazı ilmi sorunlar; başta fenarizadelik, yani beşik ulemalığı, asistanlık sisteminin bozulması ve müderrislerin tayininde iltimas yapılması olmak üzere, Molla Lütfi’nin şikâyet ettiği hususlar arasındadır. Molla Lütfi’nin belki zihniyete işaret eden en önemli yanı, matematiğe dair kaleme aldığı ve hendese bilmeyen kadı’nın fetva veremeyeceğine dair yorumlarda bulunduğu *Taz’îfü’l-Mezbah* adlı risalesidir[[4]](#footnote-4). Ancak bu sonuncusunun dışında onun şikayet ettiklerinin hemen hepsi daha çok somut hususlarla ilgilidir.

Olayı zihniyet açısından değerlendirdiğimizde, esasında bu sorunların başlangıcını, büyük kırılmaların, sufilere yönelik bazı baskıların ve Batıni tehlikesinin ortaya çıktığı, mezhep kavgalarının patlak verdiği, ardından Haçlı seferleri ve Moğol istilasının yaşandığı 11.-13. yüzyıllarda aramamız gereklidir. Bu çerçevede, Nizamiye medreselerinin kurulması; bir taraftan yavaş yavaş Eşari zihniyetin bu medreseler yoluyla hâkim olmasını, sufiliğin zaferini ve felsefi düşüncenin, bir taraftan Kelam içerisinde meşrulaşırken, diğer taraftan geri plana itilmesini veya bir başka ifadeyle Kelâm’a büyük etkide bulunmasına rağmen onun dini egemenliği altına girmesini sağlarken, diğer yandan da bağımsız bir şekilde devam eden medreselerin doğrudan devlet tarafından finanse edilmesine sebep oldu. Bu dönemde felsefi metafizik ve fiziki ilimlerdeki üretim, her ne kadar kısmen 15. Yüzyıla kadar bilhassa Türkistan’da bütün zenginliği ile devam etse de, genel anlamda bir azalmaya doğru gitti. Aslında Kelam—felsefe etkileşimi ve bilhassa Kelam’ın felsefeleşmesi Gazali’den önce başlamıştı ve sağlıklı bir şekilde ilerliyordu. Bahsettiğimiz Selçuklu döneminde siyasi etki ve Eşariliğin ön plana çıkarılması sonucu felsefenin aleyhine bir tutum ortaya çıkmış oldu.

Selçukluların ilim politikası ve birçok yerde kurulan Nizamiyelerdeki ilim anlayışı ile burada görev yapan Cüveyni ve öğrencisi Gazali’nin etkisi[[5]](#footnote-5), İslam dünyasında felsefi bilimlere karşı bir tavır oluşmasını veyahut da çok öncelerden beri rey ekolüne olan tepkinin daha da sistematikleştirilerek genel bir akılcılık düşmanlığına evrilmesini sağladı. Genel anlamıyla fizik, matematik, astronomi ve tıp gibi ilimlerde her geçen yüzyıl zayıflayan Müslümanlar büyük bir zihniyet bunalımı yaşamaya başladılar. Öyle ki, Osmanlı, 1580’de Takiyüddin sayesinde kurduğu rasathaneyi bombalarken Kadızâde Şemseddin Ahmed Efendi’nin Sultan III. Murad’a yazdığı mektuptaki şu sözler, hangi zihniyete dayalı sebeplerle yıkıldığını ibret verici bir biçimde ortaya koymuştur: “İhrâc-i rasad meş’ûm ve perde-i esrâr-ı felekiyyeye küstahâne ittılâa cür’etin vahâmet-i âkibeti meczumdur. Hiçbir mülkte mübâşeret olunmadı ki, mamur iken harab ve bünyan-i devleti zelzele-nâk-ı ınkılâb olmaya”[[6]](#footnote-6). Ayrıca bizzat Takiyüddin’in kendisi de o dönemde zındıklıkla suçlanmıştır[[7]](#footnote-7). Buna rağmen yine de Osmanlı yönetiminin ve ulemasının bütünüyle felsefi bilimlere ve fen bilimlerine karşı olduğu düşüncesi doğru değildir. Sorun, esasta bilhassa ulemadaki bir zihniyet sorunudur. Nitekim sonraki yüzyılda Katip Çelebi’nin meşhur şikâyetleri, yani felsefi ilimlerin okutulmaması meselesi de, bize göre aynı zihin yapısını ortaya koymaya yönelik olarak söylenmiş bir sözdür. Dönemin ve sonrasının medrese programlarına bakarak Katip Çelebi’nin felsefi ilimlerin ve onun okutulmadığından bahsettiği kitapların ders programlarında yer aldığını gören araştırmacılar, Katip Çelebi’nin yanlış tespitte bulunduğunu belirtmektedirler. Gerçekte *Keşfü’z-Zünun* sahibi bir yazarın, yani Katip Çelebi’nin, bahsettiği eserlerin döneminde okutulmadığı gibi bir yanlış tespitte bulunması pek mümkün görülmemektedir. Onun bahsettiği şey, kanaatimizce, somut olarak bu kitapların okutulmasından ziyade, zihniyet olarak felsefi zihniyetin dışlanması ve bu kitaplardaki ilgili bahislerin okutulmamasıdır. Bunların sıkıntısını 18. Asrın başlarından itibaren hisseden Osmanlı Türkleri, Lale Devri’nden itibaren devlet eliyle bazı yenileşmeler yapmaya başlamış ve hatta yine bu dönemde önemli bir tercüme hareketine niyetlenmişti. Bu yenileşmeler, arada önemli bazı somut gelişmelere yönelik yenileşmeleri barındırsa da, genelde, tepeden inmeci, topluma ve ulemanın zihinlerine sirayet etmeyen tarzda ve Batı’yı taklit eder nitelikte olduğundan, Osmanlı Türkleri, son iki yüzyılda, modernleşeceğim diye Batılılaşmaya başladı. Bahsettiğimiz gibi, Osmanlı Türkleri, Lale Devri’nde başlayan zayıf bir tercüme hareketi hariç, dönemin ilmi birikimini taşıyan iyi bir tercüme hareketini ve zihin yenileşmesini gerçekleştiremedi. Modernleşmenin veya Batı medeniyetinin fikir köklerine inemedi. Tanzimat ve iki Meşrutiyet dönemindeki çabalar da bu konuda yetersiz kaldı.

Osmanlı dönemine nispeten 15. ve 16. asra kadar felsefi bilimlerde zirve olmaya devam eden Türkistan ise, bu yüzyıllardan sonra yavaş yavaş tam bir skolastik zihniyete dalmış, Rus hakimiyeti ile de tamamen cehalete gömülmüştür. Halbuki Avrupa’da 18. yüzyılda hâlâ Uluğ Bey’in astronomi *Zîc*’ine değer veriliyor ve okutuluyordu. Lale Devri’nde Paris’e giden Yirmisekiz Çelebi Mehmet Efendi’ye bir Fransız astronom, Uluğ Bey’in Zîc’inin şerhini yazdığını ve bazı ufak tefek hatalarını düzelttiğini söyleyerek kendisine bir nüsha emanet etmişti. Maalesef bu eser bile İstanbul’da 50-60 yıl sonra basılabilmişti. Çağdaş dönemde az sayıdaki Türkistanlı ceditçinin çalışmalarına baktığımızda Türkistan’daki düşüncenin, diğer Türk coğrafyalarındaki benzer sebepler dışında, nasıl bu hale geldiğini ortaya koyan ciddi araştırmaların sayısı azdır. Bu açıdan hâlâ bütüncül bir Türk düşünce tarihi yazma konusunda ciddi eksiklerimiz söz konusudur. Bütün Türk coğrafyalarındaki ulemanın geçmişten günümüze seyrini ortaya koyan düşünce tarihlerimiz bulunmamaktadır. Bu konuda şu an elimizde olan Şehabüddin Mercani’nin İbn Haldun tarzında yazdığı ve sadece birinci cildi basılmış olan 7 ciltlik *Vefiyyetü’l-Eslâf*’ının Türkistan ve İdil boyu ulemasına tahsis edilmiş son cildi ve Rızaeddin b. Fahreddin’in tamamen Türkistan ve İdil boyuna tahsis edilmiş 2 cildi yazma halinde olan 4 ciltlik *Âsâr*’ının ve daha bu konuda yazılmış eserlerin ciddi tahkiki gereklidir. Ayrıca mevcut yenileşme hareketlerinin başta İdil boyu ve Azerbaycan olmak üzere, bazı bölgelerindeki en büyük destekçileri olan “baylar, milyoncular”ın, yani yenileşme ve uyanış hareketinin maddi destekçilerinin ve bunların düşünce yapılarının ortaya konulduğu eserler de yazılmıştır. Bu eserler de bize bu konuda önemli bazı ipuçları sunmaktadır.

Türk dünyasının bir başka dikkat çekici bölgesi olan İdil Ural’da yaşayan Rus hâkimiyetindeki Türklere baktığımızda da onların bir taraftan uzun süren (16. Asrın ortalarından bu yana hâlâ da devam eden) bir varoluş mücadelesi verdiklerine, diğer taraftan da, bilhassa 19. Yüzyılın başlarından itibaren, bugün bile bize örnek olacak kadar önemli bir ceditçilik hareketini başlattıklarına, 1880’lerden itibaren İsmail Bey Gaspıralı’nın usûl-i cedit adını verdiği eğitimde reform gayretlerinin de iştirakiyle çok daha büyük bir harekete dönüştüğüne şahit oluyoruz. Bu bölgedeki yenileşme/ceditçilik hareketinin temelini atan ulemanın, basın yayın faaliyetlerindeki kısmi özgürleşme ile birlikte, bir asır içerisinde toplumda ciddi bir karşılık bulduğu da bilinen bir gerçektir. Ceditçilik hareketinin, eğitimde refom çabası dışında, temel hareket noktası, bölge insanının zihnine, dinin Allah için değil insan için olduğunun kabul ettirilmesi ve ana dilleri olan Tatar Türkçesi’nin, İstanbul Türkçesi’ne yaklaştırılarak, din dili haline getirilmesidir. Bu çerçevede bütün topluma mal olan en büyük başarıları Türk dünyasında ilk kez Cuma ve Bayram namazlarının hutbelerinin Türkçeleştirilmesi olmuştur. Bir başka önemli başarıları ise; günümüzde bile tartışma konusu olan tasavvufun İslamiliği ve İslami disiplinlerin bir arada değerlendirilmesi ve bununla bağlantılı olarak akıl-vahiy uzlaşması konusunda gösterdikleri gayretler ve bunun belirli bir ölçüde topluma maledilmesidir. Ceditçilerin neredeyse hemen hepsi, Nakşibendi geleneğe yakın olmuşlar ve ceditçi bir Nakşiliği savunmuşlarsa da, tasavvuf adı altındaki sapkınlıkları eleştirmişlerdir. Bilhassa İbn Sina ve İbn Arabi çizgisinde bir akıl-sezgi birlikteliğini savunan ceditçiler, genelde çok açık fikirli aydınlar olarak ortaya çıkmışlardır. Son olarak, ceditçilerin gerçekleştirdiği en önemli yeniliklerden birisi de, Fatih döneminden beri bir gelenek halini almış olan Gazali/Eşari Kelam zihniyeti ile felsefe zihniyeti arasındaki tartışmalarda (Tehafüt geleneği) ortaya konulan nispeten kapalı bir üslup yerine çok daha açık bir üslupla Gazali’nin tekfirciliğinin ve her türlü tekfirciliğin reddedilmesidir. İlk dönem İslam düşüncesinde ortaya çıkan Tevhid ilmi ile Kelam ilminin aynı olmadığını ortaya koyan ceditçiler, ilkinin itikadi esasları, ikincisinin ise tamamen yorum alanını teşkil ettiğini bu konuda herkesin hür bir şekilde yorum yapabileceğini ifade etmek suretiyle asırlardır var olan Kelam-Tevhid beraberliğini ortadan kaldırmaya gayret ettiler. Burada bahsettiğimiz bu benzeri yenilikler, tamamen zihni bir dönüşümü hedef alan, son asırlardaki en çarpıcı yeniliklerdir. Bu hareketin Halim Sabit gibi bazı mensuplarının İstanbul’daki faaliyetleri sonucu II. Meşrutiyet dönemi Türk aydınlarında da, içtimai usûl-i fıkıh gibi bu tarz bazı fikirler oluşmaya başladı. Ancak tarihsel ve siyasi şartlar ve aynı zamanda yarı selefi karakterdeki güçlü bir Kadimci gelenek, maalesef bu hareketin gelişmesine imkan vermemiştir[[8]](#footnote-8).

Ceditçilik hareketi, kısa zamanda bütün Türkistan’da da etkili olmuştur. Ancak Türkistan’daki ulema otoritesi ve skolastik düşünce yüzünden ceditçilik düşüncesi ciddi bir taraftar toplayamamış ve bölgede zihinsel bir dönüşüm yaşanamamıştır.

Yenilikçiliğin ortaya çıktığı bir başka bölge Kafkasya’dır. Kafkasya’daki yenileşme hareketine baktığımızda da temel hedefin Türk ve Müslüman milletlerin ilmî, kültürel, sosyal ve iktisâdî kalkınmasının gerçekleştirilmesi olduğunu görmekteyiz. Azerbaycanlı aydınlar; dönemin siyasi şartları icabı, ilmi ve siyasi kurtuluşun; önce bu milletlerin kendi dillerinde kendi kültürel bilinçlerine ermeleri, özgür olmaları ve kendi ayakları üzerinde durmaları sayesinde gerçekleşebileceğine inanmaktadırlar. Bunun en temel çaresini de; ilim ve hüner sahibi olmakta, çağın gerçeklerini yakalamakta ve hikmet-i İslam’ı çok iyi anlayıp ahlâkı güzelleştirmekte görmektedirler. Bununla ilgili olarak sadece, bölgenin ilmi ve kültürel gelişiminde önemli rol oynayan *Hayat* dergisinin ilk sayısına büyük düşünür Hüseyinzade Ali Bey, aynı zamanda Ahmet Ağaoğlu ile birlikte gazetenin iki redaktöründen biridir, tarafından yazılan “Gazetemizin Mesleği” adlı başyazıyı örnek vermek yeterlidir[[9]](#footnote-9).

İdil boyu, Azerbaycan ve Türkistan söz konusu olduğunda bir önemli hususa daha işaret etmek gereklidir ki, 1905 sonrası kısmi hürriyet havasıyla birlikte Rusya Müslümanlarının gerçekleştirdiği ortak toplantılarda, milli kimlik ve İstanbul Türkçesi üzerinde mutabakat sağlanmasının tesiriyle, mezhep çatışmalarının ve mezhep taassubunun bir kenara bırakılarak milli ve manevi beraberlik ruhunun öne çıkarılması hususunda önemli mesafelerin alındığı görülmektedir. Formun Altı

Buraya kadarki kısa izahattan anlaşılmaktadır ki, Türk düşüncesinin en önemli sorunu; genel anlamda zihniyet ve dini zihniyet sorunudur. Bu mesele, her ne kadar yüksek eğitim ve yüksek din eğitimi ile yakından alakalı olsa da sadece bununla ilgili olan bir durum da değildir. Türk dünyası coğrafyası içerisinde günümüzde, kaba bir sınıflamayla; geleneksel inanca sahip olanlar, yenilikçi bir zihniyete sahip bulunanlar ve selefî çizgideki gruplar olmak üzere üç ana sınıf vardır. Bu sınıflar arası mücadeleler her geçen yıl selefî gruplar lehine işlemektedir. Mevcut siyasal, sosyal ve ekonomik şartlar adeta selefiliği teşvik edecek bir duruma gelmiştir. Bölgedeki devletlerin yöneticileri bu konuda ciddi önlemler almaya çalışsalar da, dinî eğitimi düzeltmeden ve ilkokuldan başlayarak sağlıklı bir din eğitimi vermeden bu konuda başarılı olmak oldukça zordur. Bu konuda kısmen daha tecrübeli olan Türkiye’nin bölge ülkelerine yardımcı olması ve tarihsel süreçteki (16. asır ve öncesi) akılcı din anlayışına dönmelerini ve bugüne kadar olduğu gibi bugün de mezhepçilik yapmadan kendi geleneksel kodlarına başvurmalarını ve dönemin şartlarında yeni bir din anlayışını üretmelerini/inşa etmelerini sağlamalarına yardımcı olması zorunluluktur. Çünkü, günümüzde yaşananlar, bunun aynı zamanda bir güvenlik sorunu olduğunu göstermektedir. Şurası da unutulmamalıdır ki, bugün Türkistan’daki selefî hareketin güçlenmesi, sadece bir din anlayışı sorunu da değildir, bu aynı zamanda sosyal, kültürel ve ekonomik boyutları da olan bir problemdir.

Bugünkü Selefiliği sadece ucu dışarıda hareketler olarak değerlendirip İslam dünyasında tarihsel süreçte var olan literal nasçı tutumu ve bunların tarihteki baskıcı karakterini ve hatta zaman zaman şiddete varan yapısını görmezden gelmek hem Türkiye’yi hem de Türk ve İslam dünyasını doğru yere götürmeyecektir. Bırakın günümüzü, sadece yüzyıl önceki Türk dünyasında gerçekleşen ceditçi-kadimci kavgasına veya Buhara’da yaşanan Şii-Sünni kavgalarına baktığımızda bile olayın bir zihniyet sorunu olduğu ve din ile siyasetin, din ile mezhebin, vahiy ile de dinin asla birbiriyle özdeşleştirilemeyeceğini ispat etmektedir. Hâlbuki, geçmişte de günümüzde de, en büyük sorun dinin Allah için değil insan için olduğunun farkına varıp kültürü dinleştirmemektir.

Türk ve İslam modernleşmesinin önündeki en büyük engelin geleneğin dinleştirilmesi ve bu çerçevede ortaya çıkan selefi karakterdeki zihin yapısı ve ikisinin sonucu olarak da aklın/ilmin dışlanması olduğu artık bilinen bir gerçektir. Yine tarihe bu kez olumlu bazı örnekler için dönecek olursak; yukarıda kısaca değindiğimiz gibi, daha yüzyıl önce ceditçilere destek veren ceditçi bir sûfi geleneğin varlığından bahsedebiliriz. Tatar ve Türkistanlı ceditçilerin çoğunun Nakşî olmaları hiç de tesadüfi değildir. Dönemin Nakşi sufileri; Niyazkulıhan Türkmani ve Zeynullah Rasuli gibi isimler modern metodlu okullar açılması için ellerinden geleni yapmakla kalmadılar, kendileri de açtılar. Dönemin zenginleri (bayları) sadece Kur’an kursları açan günümüz zenginleri gibi yapmadılar, her tarafta modern metodlu (usûl-i cedit) okullar açtılar ve bunları yaygınlaştırdılar. Çünkü zihinleri din ve dünya diye bölünmemişti. Müslüman toplumun esas yararına olan şeyi anlayacak bir zihne sahiplerdi. Yine daha yüzyıl öncesinin Türk dünyasında, yani Kazan’da, Ahmet Cevdet Paşa’nın Osmanlı’da bir türlü gerçekleştiremediği ve ancak tek mezhep üzerine kaleme aldığı *Mecelle*’yi mezhep kaydı olmaksızın, bütün mezheplere ve gerektiğinde yeni içtihadlara dayalı olarak yeniden yazmaya çalışan bir zihniyet mevcuttu. Hâlâ günümüz Türkiye’sinde sadece birkaç şehre atayabildiğimiz müftü yardımcısı hanımlar varken, tam yüzyıl önceki Türk dünyası uleması ve din ehilleri Moskova’da yaptıkları toplantıda (1917), Muhlise Bubi ismindeki hanımı bugünkü anlamda müftüden daha yüksek bir makam olan, hüküm ve imza yetkisine sahip, “kadılık” makamına, hem de seçimle, getirebiliyorlardı.

İşte yukarıda bahsettiğimiz olumsuz ve olumlu örnekler, gelecek günler için, gerçekçi davrandığımız takdirde umutsuz olmamak gerektiğini bize öğretmektedir. Bugün Türk dünyasının büyük çoğunluğunun neden lafızcı ve nakilci yorumlara sahip bir ehl-i hadis çizgisini değil de aklî delilden ve maslahattan yana bir çizgiyi takip eden Hanefi-Maturidi çizgisinde bir din anlayışına sahip olduğu üzerinde defalarca düşünülmeli ve mezhepçiliğe düşmeden yeni oluşumlar, yeni zihniyetler için kapı aralanmalıdır. Ayrıca, neden Türklerin tarih boyu, hem de İslam öncesinden başlayarak, akıl ile sezgiyi birleştiren bir çizgiyi temsil ettikleri, “Tanrı’nın kut verdiği hakanın” nasıl “Tanrı’nın yeryüzündeki gölgesine” dönüştüğünü ve bunu yaparken de hiçbir zaman din ile siyaseti aynı görmediğinin sırrını anlamamız gereklidir.

Bu konuda ilginç bir değerlendirme 1948 Sonbahar’ında Türkiye’ye gelerek incelemelerde bulunan meşhur ilim adamlarından Wilfred Cantwell Smith tarafından yapılmaktadır. O, 1951’de Montreal’de basılmış olan 41 sayfalık Modern Turkey: Islamic Reformation? adlı küçük kitabında Cumhuriyet döneminde Türkiye’deki dini ve ilmi gelişmeler ve Türk yenileşmesi hakkında çok önemli bilgiler vermektedir. Bu kitabın kısa ve örnek bir tanıtım, tenkit ve oldukça özet bir tercümesini 1953/1 Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi’nde Hüseyin Gazi Yurdaydın yapmıştır. Cantwell, Cumhuriyet dönemi Türkiye’sinin gerçekleştirdiği inkılaplar sebebiyle Batı’da ve Arap dünyasında İslam’dan uzaklaştığı tezine karşı çıkmakta ve Türkiye Türklerinin bu kez çok daha tutarlı bir yenileşme hamlesine girdiklerini söylemektedir. Ona göre, pek az bir ciddi uzman dışında Müslüman ve Müslüman olmayan dünya, Türklerin İslam düşünce ve medeniyet tarihinde çok önemli bir rolleri olmadığı kanaatindedir. Bu görüşe göre Türkler, tamamlanmış ve mükemmelleşmiş bir başarının sadece mirasçıları oldular. Bu görüşün bir devamı olarak Türklerin tarihi, genelde İslam tarihinin bir parçası olarak değerlendirilmemiştir. Halbuki İslam dini ile tarihi arasında derin ve anlamlı bir bağ olduğu gibi bir kimsenin kendi tarihini açıklaması ile kendi dinini açıklaması arasında da aynı bağ söz konusudur. Buna göre Araplar cenahından bakarsak İslam düşüncesi, Arapların yaptığı tamamlanmış ve mükemmelleşmiş bir binadır. Gerçekte Cantwell’e göre Türkler; İslam dünyasına siyasi bir kudret, sosyal bir canlılık, kültürel, sanatsal ve mimarî bir zenginleşme, kısacası yeni bir medeniyet ruhu katmışlardır. İşte bu yapıları sayesinde Türkler, özellikle son dönemde, diğer hiçbir İslam toplumunda olmayan ciddi tenkide dayalı bir tarih araştırma ve yazım metodu meydana getirmişler ve daha da önemlisi kendi tarihlerini açıklarken savunmacı olmamışlar ve diğer İslam kavimleri gibi İslam tarih ve medeniyetini tamamlanmış ve mükemmel değil, tamamlanmaya-mükemmelleşmeye devam eden tekamüle dayalı bir yapı olarak görmüşlerdir. Cantwell, Türklerin, bu şekilde tarihlerini açıklamalarındaki canlılık ve hayatiyetin tabii sonucu olarak, kendilerini modern dünyada kendi kendine ayakta durabilen bir millet haline getirme yolunda dramatik bir başarı kazandıklarını da belirtmektedir. Hatta o, küçük kitapçığında, özet olarak vereceğimiz şu önemli değerlendirmelerde bulunmaktadır: “Türkler, öyle görülüyor ki, kısa zamanda olmasa da, bu hayatiyeti din anlayışlarındaki yeniliğe de aksettireceklerdir. Avrupalıların ve diğer Müslüman ülkelerin düşündüğünün aksine Türkler, yaptıkları devrimlerle, bazı hatalar yapsalar da, Müslümanlıktan uzaklaşmıyorlar, hatta Müslümanların yine başında geliyorlar ve geçmişte olduğu gibi, büyüklüklerini tarih ve din şuurlarıyla birlikte yeniden elde etmeye, insanlık ve Müslümanlık tarihine, düşüncesine yeni bir canlılık ve hayatiyet getirmeye hazırlanıyorlar.”[[10]](#footnote-10)

Cantwell’in yukarıdaki değerlendirmeleri içerisinde zihniyete işaret eden en önemli taraf, Türk düşüncesinin tekamülcü ve her an hayat ve tarihle birlikte yürüyen zihin yapısıdır. İşte bu zihin yapısı, Türklerin, tarih boyu ayakta kalan ve medeniyet kuran bir millet olmasını sağlamışlardır. Aslında bu zihin yapısı; tarihe, medeniyete ve dine bakışımızın ne olması gerektiğini de bize göstermektedir. Bu açıdan tarihimiz ve geleneğimiz; taklit edilmesi gereken bir “kanun-ı kadim” değil, yenilenmesi, yorumlanması, her dönemde yeniden inşa edilmesi gereken ve bununla birlikte “kanun-ı kadim”den de kopmayan bir “kanun-ı cedid” yapmaya Türkleri mecbur kılmaktadır. Türkler, tarihte bunu; cesaret (kudret), adalet ve kut denkleminde kurguladıkları Nizam-ı Âlem sistemiyle gerçekleştirmişlerdir. Bu nizam kavramı, en eski Türk tarihinden beri bilinen bir konudur.

İçerisinde adaletli paylaşımı, sosyal dayanışmayı, bütünleşmeyi, refahı ve mutluluğu barındıran nizam kavramının yerine getirilmesi için olması gerekenler; cesaret ve bilgeliktir (Göktürk yazıtlarında alp ve bilge). Nizam kavramının ilişkili olduğu diğer bir kavram ise “kut” ve “zıllullahi fi’l-arz” kavramlarıdır. Bahsedilen şekilde sorumluluğunu yerine getiren ve yaratılış nizamındaki gibi, adaletli bir paylaşımı il’de hâkim kılan kağan, kendisinde kut/adalet ışığını somut bir şekilde yansıtmış olacaktır. Burada, Hakanın gölge olması, karanlığın ışığın bir formu olarak görüldüğü ve ışığın Tanrı’nın yegâneliğini temsil ettiği Türk felsefi düşüncesinin ve varlık anlayışının metaforik bir anlatımıdır ve fizik ve metafizik olmak üzere iki yönlüdür. Burada töre, yani kut, ışığının parlaklığını adaletten, yani toplumsal yansımasından almaktadır. Dolayısıyla adalet hem metafiziksel hem de ferdî hem de toplumsaldır. Devletin ebed müddetliği de buna bağlıdır. Ancak burada şunu tekrar etmek gerekir ki, Türk düşüncesinde ve devlet anlayışında sık sık kullanılan “kanun-ı kadim (uygulanagelmiş yasa)”, “Oğuz geleneği” anlayışı bir geriye dönüş değil bilakis zaman, mekan ve sosyal şartlara göre her an tazelenen, yenilenen bir “kavrayış”a işaret etmektedir. Burada değişmeyen hususlar, evrensel ahlak ilkeleridir. Söz konusu kavrayışı gerçekleştirmek de yine Türk düşüncesinin akıl ve sezgi (irfan) birlikteliğini ifade eden fizik ve metafizik tabiatlı aklın kullanımına bağlıdır. Bu, İslam düşüncesinde yer alan, “aklın bir çeşit nebi olması” meselesi ile doğrudan alakalıdır. Meselâ *Medinetü’l-Fazıla* ile *Kutadgu Bilig*’deki İlk Başkan/Aytoğdı bu ikiliği şahsında birleştiren en mükemmel, en adil insan olan Peygamberi simgelerken, İkinci Başkan’ın ancak Ögdülmiş ve Odgurmış’ın birlikteliğinden, yani aklın fizik ve metafizik tabiatının beraber hareketiyle toplumsal adaleti ve mutluluğu sağlaması dikkate değerdir. Meselâ Farabi’nin ikinci başkanının İlk Başkan’ın millesini değiştirmesi ile Osman Gazi’nin *Aşıkpaşaoğlu Tarihi*’nde geçen pazara vergi koyma hikayesini bu anlamda düşünmek gereklidir.

Çağımızda tefsir, hadis ve fıkıh gibi alanlarla; kelam, felsefe ve tasavvuf geleneğini bir arada değerlendirmeden, yeni bir dini zihniyet kurmak mümkün değildir. İslam düşüncesinin felsefe, tasavvuf ve kelam ile bir bütün teşkil ettiğini, bu üç geleneği iyice anlamadan sadece birisine vukûfiyet kazanabileceklerini zannedenlerin büyük bir hataya düşecekleri aşikârdır. Bu noktada Şiî-Batınî temelli “irfan”, kavramıyla sûfi ve filozofların akılcı “irfan”ını da birbirine karıştırmamak lazımdır. Esas hedef, bilimsel bir anlayışın hakimiyeti ve bu bilimsel anlayışla beraber yeni bir metafiziğin kurgulanmasıdır. Bunun temelleri de zaten geleneğimizde zengin bir şekilde vardır. Bugünün medeniyet birikimiyle geleneği yeniden buluşturmak sayesinde hedeflenen ideale ulaşmak mümkündür.

Günümüzün selefi karakterdeki Hanefilerine; Farabi, İbn Sina, Ahmet Yesevi, Yunus Emre, Mevlana, İbn Arabi, Konevi, Davudü’l-Kayseri, Molla Fenari, Şeyh Bedreddin, Ankaravî ve Niyazi Mısrî’nin, Mercani’nin ve daha birçok filozofun, filozof sûfinin, tenzih ve teşbih dengesine dayalı varlık anlayışından (ontolojisinden), derinlikli, hakikati sadece görünene indirgemeyen ve pozitivist tavrı engelleyici yapıdaki metafizik temelli bilgi teorisinden (epistemolojisinden), savunmacı ve iknacı kısır kelam anlayışından uzak durmaya çalışan felsefi teolojisinden ve nihayet erdeme dayalı evrensel insan ve ahlâk anlayışından, bu anlayışlarının birbiri içerisindeki mükemmel bağlantılarından bahsedilmesi gereklidir. Bu açıdan klasik tasavvufi geleneği, halihazırdaki kokuşmuş, cahil, bilgisiz yobaz ve selefi kılıklı sözde tasavvufi zümrelerle ilişkilendirmek pek doğru bir tavır değildir.

O halde yapılması gereken şey, sadece kendi geçmiş birikimimizi değil çağdaş bilimsel ve medeni birikimi akl-ı selim ile tevarüs etmek, tevarüs edilen şeyin tenkit ve çözümlemesini yapmak ve nihayet özümseyerek kendimize ait kılıp yeniden üretmektir. Bugüne kadar Batı karşısında genelde takındığımız aşağılık kompleksinin temel sebebi, bunu yapabilecek birikimden yoksun oluşumuzdur. Meşhur düşünürümüz İsmail Bey Gaspıralı’nın *Türk Yurdu* dergisini çıkaran Yusuf Akçura’ya gönderdiği mektupta dediği gibi, Türkler ve Müslümanlar şu anda bir Kaf Dağı’nı geçiyorlar, bu geçiş Ergenekon’daki gibi belirli bir tecrübe ve birikimden sonra olabilir, yoksa yalınayak ve azıksız geçilemez. Bütün Türk ve Müslüman âlemi, öncelikle bilginin, bilimin üstünlüğünü, bilimsel özgürlüğü ilke edinmeli, bilime ve eğitime yaptığı yatırımı çok üst düzeye çıkarmalı, bilhassa temel bilimlere önem vermeli ve halen mevcut olan mektep-medrese ikiliğini ortadan kaldırmalıdır. Bütün bunlar yapılırken ise, milli ve manevi kimliği, tarih şuurunu ve daha da önemlisi ortak Türk dilini asla ihmal etmemelidir. Bir Türk ancak Türkçe ile düşünebilecek ve üretebilecektir. Sadece Türk dünyası değil İslam dünyasının da kurtuluşu buna bağlıdır.
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