**Türk Düşünce Tarihinin İsimlendirilmesi**

***İSİMLENDİRME, DÖNEMLENDİRME VE SINIRLANDIRMA MESELESİ***

         Türk Düşünce Tarihi isimlendirmesi, Cumhuriyetin ilk yıllarına ait bir kullanımdır. Biz bu isimlendirmeyi, felsefeyi de içine alan kuşatıcılığı bakımından kullansak ve bunun Türk Felsefe Tarihi şeklinde isimlendirilebileceğini düşünsek de, yaygın kullanıma uyduk. Ancak şunu ifade etmemiz gerekir ki; Türk Düşünce Tarihi isimlendirmesinin ortaya çıkışı, maalesef, biraz önyargılıdır. Bunu ilk kez kullanan Hilmi Ziya Ülken’in, bir ilk olma özelliği taşıması yönüyle, Türk Düşünce Tarihi yazıcılığı açısından hiç şüphesiz büyük kıymeti haiz olan, *Türk Tefekkürü Tarihi* kitabında, “felsefe” tabirine yer vermeyip “tefekkür”ü kullanması, Türklerde, bir mütercim olma dışında, felsefe ve filozofun bulunmamasına dair taşıdığı kanaat dolayısıyladır. Ona göre “sistemli bir tefekkür cereyanı” anlamında felsefeye Türk düşüncesinde rastlayamasak da, “felsefe haricindeki birçok bahislerde çok daha orijinal ve kıymetli fikir hareketleriyle karşılaşmaktayız” (Ülken, 2004: 9). Hâlbuki biz, burada, Türk Düşüncesi tabirini, birçok alanı kuşatıcı ve geniş anlamının yanında; sistemli, özgün bir Türk Felsefesi/Türk İslam Felsefesi’nin tarihsel süreçten günümüze kadar, özellikle İslami dönemde, gelişerek devam ettiği kanaatiyle, sistemli felsefeyi (filozofları) ve felsefe dışındaki bütün tefekkür hayatını içine alacak şekilde kullanmaktayız. Dolayısıyla Türk Düşüncesi/Felsefesi’nin içine; başta sistematik felsefe (varlık, bilgi, ahlak, mantık) olmak üzere, mitoloji, kozmogoni, tarih, edebiyat, hukuk usulü, gramer, siyaset, cihet-i vahde, münazara adabı, tasavvuf, kelam ve musiki gibi birçok alan girmektedir. Sistematik felsefeyi de içeren bu kullanım, günümüzde artık; Türk Felsefesi, Türk İslam Felsefesi, Osmanlı Felsefesi şeklinde yerleşmeye başlamıştır (Keklik, 1986: 26, 37-38; Bolay, 2011: 209-215; Bolay, 2007: 4; Alper, 2015: 5-8; Bozkurt, 2014: 13-37).

         Türk Düşüncesi/Felsefesi tabirindeki Türk ifadesi, etnik köken ve Türk dili temele alınarak kullanılmamaktadır. Burada Türk Düşüncesi’nden kasıt, Türk kültür çevresine dâhil olmuş, Türklerin hâkim ve egemen olduğu bölgeler esas alınarak, herhangi bir fikrî merkezi; İstanbul, Konya, Bursa, Semerkant, Buhara, Taşkent, Merv, Rey, Kaşgar,  Kazan, Saray, Orenburg, Troitsk, Almatı, Delhi, Kâbil, Tebriz, Bakü, Tiflis, Bahçesaray, Hemedan, Prizren, Manastır, Üsküp, Kerkük, Bosna, St. Petersburg, Şam, Kahire, Bağdat, Rey vs.’yi ana eksen kabul etmeksizin oluşturulabilecek, oldukça geniş çerçeveli bir düşünce tarihi çalışmasıdır. Bunun içerisine, başta Türkçe ve çeşitli şivelerinde olmak üzere; Arapça, Farsça, Rusça, Sanskritçe ve başka bir takım dillerde yazılmış eserler girdiği gibi, aynı zamanda, hangi etnik kökene bağlı olduğuna bakılmaksızın, Türk kültür çevresine, etkileme ve etkilenme anlamında, dâhil olmuş birçok düşünür ve eseri de girmektedir. Dolayısıyla İmam Gazalî’den, Muhyiddin İbn Arabi’ye ve son dönemlerdeki Satı Bey’den Muhammed Nuru’l-Arabî’ye kadar pek çok düşünür ve filozof Türk düşüncesi içerisinde mütalaa edilmelidir. Nitekim her ne kadar bazı çalışmalarda ırk ve etnik köken esas tutulmuşsa da (Bozkurt, 2014: 5-6) bunun, tarihi boyunca hiçbir zaman ırk ve etnik kimlikçiliği öne çıkarmamış ve millet olmayı çok erken dönemlerde başarabilmiş bir toplumun düşünce tarihini yazmak açısından problemli ve yanlış bir yaklaşım olduğunu düşünmekteyiz. Bu konuda elimizdeki, yeterli olmamakla birlikte, en iyi örnek, Hilmi Ziya Ülken’in çalışmalarıdır. O, kısmen de olsa bu geniş perspektifi savunmuş, asla ırk ve etnik çerçeveden bakmamıştır. Yine aynı şekilde Çağdaş Türk Düşüncesi’ne dair çalışmaları ile meşhur; Nihat Keklik, Süleyman Hayri Bolay ve İsmail Kara’nın Türk kelimesini bu şekilde ele aldığı görülmektedir (Keklik, 1986: 53-54; Bolay, 2011: 21-320; Kara, 2003: 159-227).