**Türk Düşünce Tarihinin İsimlendirilmesi ve Dönemlendirlmesi**

**DÖNEMLENDİRME MESELESİ**

Türk Düşünce/Felsefe Tarihi’ni dönemlendirme meselesine gelince, bu konuda da benzer sıkıntılar vardır. Hilmi Ziya Ülken’in eseri bir ilk olması açısından önemliyse de onun *Türk Tefekkürü Tarihi* kitabı temelinde Türk Düşüncesine dair yaptığı üç dönemli sınıflaması makul olmadığı gibi aynı zamanda problemlidir. Ülken, Türklerin, büyük ölçüde, İslamiyet'i kabullerine kadar devam eden oldukça uzun ve aslında son derece de karmaşık bir ilk dönemin “Payen Türk Tefekkürü”, XIX. yüzyıla kadar süren ikinci dönemin “İslâmî Türk Tefekkürü” veya “ümmet tefekkürü”, Tanzimat'tan biraz önce başlayan ve hâlen devam etmekte olan dönemin “Modern/Çağdaş Türk Tefekkürü/Düşüncesi” devresini teşkil etmekte olduğunu belirtmekte ve eserinin birinci kısmını Payen Türk Tefekkürü'ne, ikinci kısmını da, daha sınırlı bir şekilde, İslâmî Türk Tefekkürü'ne,  tahsis etmektedir (Ülken, 2004: 15-19). O, daha sonraları, yine bu çerçevede, İslami dönemle ilgili olarak, *İslam Düşüncesi* (*Türk Düşüncesi Tarihi Araştırmalarına Giriş*) (1946) eserini yayımlamış ve hemen arkasından da *Türkiye’de Çağdaş Düşünce Tarihi* (1966)’ni iki cilt olarak kaleme almıştır. Bazı araştırmacılar Ülken’in, *Türk Tefekkürü Tarihi* ve *İslam Düşüncesi* adlı eserlerini, bilhassa ikincisini hangi çerçevede kaleme aldığını göz ardı ettiklerinden, büyük bir yanlışlıkla, İslam düşüncesini “milliyetçi/Türkçü” bir perspektiften ve “Türk düşüncesi üzerinden” değerlendirdiği, Türk olmayan düşünürleri Türk gördüğü gibi birtakım iddialar öne sürmüşlerdir (Alper, 2006: 123-146). Ancak bu doğru değildir. Yukarıda da belirttiğimiz gibi, her şeyden önce Türk Düşünce/Felsefe Tarihi’ni ırk ve etnik doğrultuda ele almak; hem mümkün değildir, hem gayr-ı makuldür, hem de büyük problemleri beraberinde getirmektedir. Nitekim, Ülken de, bundan dolayı, İslam Düşüncesine Türk Düşüncesi perspektifinden bakmamış, bilakis, Türk Düşüncesine İslam Düşüncesi ekseninden bakmaya çalışmıştır. O, bunu değerlendirirken, İslam Medeniyetini ve İslam Felsefesini, kasıtlı olarak, Arap Medeniyeti ve Felsefesi olarak değerlendiren oryantalistlere bir cevap vermiş olmanın yanında, Türk Düşüncesinde gördüğü belirli bir tarihsel sürekliliği ve ayırıcı özellik olarak gördüğü akılcılık ve sezgicilik anlayışının birlikteliğini işlemeye çalışmıştır. Ülken, haklı bir şekilde, bizim yukarıda ifade ettiğimiz, Türk kültür çevresine girmiş, Türklerin hâkim ve egemen unsur olduğu dönemleri esas aldığından böyle bir tanımlamaya başvurmuştur. Bu noktada onun, İslam Felsefesini bir Türk Felsefesi gibi okuduğunu söylemek mümkün değildir. Ülken’in esas eleştirilecek yanı Türk Düşünce/Felsefe Tarihi’ni sınıflandırma tarzıdır.

Hilmi Ziya Ülken’in ilk dönem olarak zikrettiği, payen adını verdiği dönem, kendisinin de ifade ettiği gibi, Roma ve Yunan’a kıyasla, paganist, yani çok Tanrılı ve “hudutsuz bir itikat şekli”nin olduğu bir devre olarak adlandırılmaktadır. Ona göre bu adlandırma “İslam’dan evvelki Türk Düşüncesi” adlandırmasından daha mantıklıdır. Çünkü bu ikincisi, onun açısından herhangi bir “karakter” ifade etmemektedir. Hâlbuki aynı şey “modern” adlandırması için de söylenebilecekken, yani modern kelimesi de hiçbir karakter ifade etmezken, Ülken, burada Avrupa merkezli düşünceyi öne çıkarmakta ve tarihi süreç içerisinde, söz konusu çağdaş dönem dahil olmak üzere, kavramsal süreklilik arz eden Türk düşünce geleneğini göz ardı etmektedir. Öte yandan onun İslam öncesi Türk düşüncesi hakkındaki “payen” nitelemesinin arkasında yatan sebep de, Yunan felsefesine verilen ehemmiyetten ve onu temel almaktan kaynaklanan bir önyargıya dayanmakta ve bir karakter ifa etmektedir. Zaten onun tefekkür kelimesini neden tercih ettiğinin sebebini ifade eden “Türk tarihinde garp mütefekkirleri ile kıyas edilebilecek orijinal büyük bir feylesof yoktur” (Ülken, 2004: 9) sözleri, bu önyargının kitabın bütününe sindiğini ima etmektedir. Üstelik o, 1935’te yayımladığı *Uyanış Devirlerinde Tercümenin Rolü* adlı eserinde, hem de eserin biraz daha genişletilerek gerçekleştirilen 1947’deki ikinci baskısında, İslam öncesi Uygur medeniyetinin, Uygur uyanışının Yunan medeniyetinin doğduğu şartlarla benzer şartlara sahip olduğunu iddia etmekle (Ülken, 1997: 25-33) zorlama bir benzetme yapmaktadır. Hâlbuki onun payen dediği İslam öncesi dönemdeki Türk düşüncesinde, paganist ve çok Tanrıcı olmaktan öte; soyut ve tek bir Tanrı anlayışına dayalı, gerçekte din alanına değil sadece kutsiyet alanında yer alan, ama hakikatte tapınılmayan, birtakım kutsal unsurların bulunduğu, bir inanç şekline tesadüf edilmektedir (Tanyu, 1980; Divitçioğlu, 2000: 47-56; Günay-Güngör, 1997: 33-41). Bu yüzden, söz konusu dönemde Ülken’in zannettiği gibi hudutsuz bir itikat şekli yoktur. Ayrıca bu dönemdeki Türk devletlerinde tam bir tarih, devlet ve millet şuuru olduğundan, metafizik bir adalet ve erdem algısına dayalı ciddi bir siyaset felsefesinden söz edilmektedir. İslam öncesi Türk felsefesinde, İslami dönemdeki, Allah’ın yeryüzündeki halifesi olma ve yeryüzünde mazluma yardım edip adaleti temin etme (zıllu’llahi fi’l-arz: Tanrı’nın yeryüzündeki gölgesi) anlamına oldukça yakın bir anlayış söz konusudur. Günümüze kadar da hâkim olan Türk hakanlarının Tanrı’dan aldıklarına inandıkları, bu metafizik “kut (ilahi inayet, saadet, devlet sahibi olmak)” anlayışı, kalıtımsal ve daimi olmadığı için bir üstün ırk anlayışından tamamen uzak olduğu gibi; Tanrı’nın sıfatları olan adaleti ve erdemi yeryüzünde tecelli ettirmeyi sağladığı ölçüde hakanda kalıcıdır. “Kut” kavramı, Türk Düşüncesinin sürekliliğini sağlayan (İslami dönemde Fârâbî’de, Yunan ve İslam düşüncesinden de etkiler alarak, “Medinetü’l-Fazıla”ya dönüşmüştür) çok önemli bir kavramdır. Türk Düşüncesinin, “kut” kavramıyla; İslam öncesinde de, ümmet bilinci dönemindekiyle hemen hemen aynı olan, ahlâk ve metafizik temelli bir siyaset felsefesini, yani âlemde nizamı/adaleti sağlama ülküsünü ve bunu da, varlık felsefesinin özünü oluşturan, evrenin tek bir yöneticisinin mevcudiyeti ile ilişkilendirme anlayışını ortaya koyduğu anlaşılmaktadır (Küyel, 2003, s. 9-58). Bu anlayışın en açık belirtileri sadece Orhun yazıtları incelendiğinde bile gözükecektir. Bu durum bize, Ülken’in ümmetçi dediği düşüncenin Türk düşüncesinin bir döneminin değil tüm dönemlerinin ana karakteri olduğunu göstermektedir. Bu yüzden Türk Düşüncesini dönemlendirirken, diğer dönemler de dahil olmak üzere, hiçbir karakter atfetmeksizin, ilk döneme; “İslam Öncesi Dönem Türk Düşüncesi/Felsefesi” demek daha uygun olacaktır.