**Türk Düşünce Tarihinin Dönemlendirilmesi**

Türk Düşüncesi/Felsefesi’nin ikinci dönemi, kavramsal açıdan, tarihsel devamlılıkları göz önünde bulundurmak kaygısıyla, yine hiçbir karakter ifade etmeksizin, İslâmi Dönem Türk Düşüncesi/Felsefesi’dir. Bu konuda daha önceleri aynı ifadeyi kullanan Hilmi Ziya Ülken, bu dönemle ilgili olarak da ideolojik denilebilecek tanımlarda bulunmaktadır. Ona göre bu dönemin temel karakteri; esas gayesi mistik dünya görüşüyle aklı telif etmek olan ümmetçi bir tefekkürdür ve içtimai, dünyevi bir eylem (action) olmaktan, yani amelî özellikten uzaktır. Buna göre ümmetçi tefekkür toplumsal bir amaç gütmez. Ülken, bir taraftan bunu söylerken diğer taraftan aynı eserinin bir başka yerinde Selçuklu döneminin amelî yönden canlılığına, özelikle siyasi alanda, işaret etmekte ise de, eserinin son bölümünü tahsis ettiği “Teşkilatçı Tasavvuf” kısmında Ahiliği, bazı farklılıkları olmakla birlikte, Batı’daki corporation’larla (loncalarla) kıyaslamakta, ama Ahiliğin toplumsal eylem yönüne dikkat çekmemektedir. Bu da, muhtemelen, onun kitabın başında ele aldığı ümmetçi dönemin temel karakteri konusundaki ideolojik yaklaşımıyla alakalıdır. Kanaatimizce Ülken’i burada yanıltan nokta, İslami dönem Türk düşüncesinde teori ile uygulama arasında zaman zaman ortaya çıkan farklılıklardır. Meselâ, çağdaş iktisat tarihçilerinden Ahmet Güner Sayar, klasik dönem Osmanlı iktisat düşüncesinin dünyeviliğinden ve somut gerçekler karşısındaki başarısından bahsederken uygulamadaki başarısızlıkların XVI. asırdan sonra ortaya çıktığını belirtmektedir (Sayar, 2000: 61-223).

Türk Düşüncesi/Felsefesinin üçüncü dönemini, yine hiçbir karakter atfetmeden, “Çağdaş/Modern Dönem Türk Düşüncesi/Felsefesi” olarak adlandırmak uygun olacaktır. Daha önce benzer bir isimlendirmeyi yapan ve çağdaş Türk düşüncesi hakkında müstakil ilk sistematik eseri yazan Hilmi Ziya Ülken, dönemin temel karakterini, yanlış bir şekilde, İslami dönemin tersine; “dünyevi action”u, yani dünyevi hayatı, içtimai eylemi ve toplumu gaye edinmiş olmasında görmektedir. Bu dönemin, Rönesans sonrası Avrupa tefekkürü ile olan zorunlu temas sonucunda Türk düşüncesinde ortaya çıktığını iddia eden Ülken, modern dönem Batı düşüncesinin ümmet dönemiyle irtibatını “tamamıyla” kestiğinden söz açmaktadır. Batı düşüncesindekinin bir benzerinin Tanzimat sonrası Türk düşüncesinde de yaşandığını belirten Ülken, medrese ve tekke ile karşılaşıp ona “galebe çalan” bu dönem düşüncesinin henüz “çıraklık” devresinde olduğunu da ilave etmektedir. Ülken, bu kitabından yıllar sonra *İlahiyat Fakültesi Dergisi*’nde yazdığı makalelerde benzer ifadeler kullanmakta ve çok daha açık konuşarak XX. asır başlarından itibaren Batı’ya köklü bir yönelişin başladığını, Cumhuriyetin ilk yıllarından itibaren başlayan devrimlerle de skolastikle mücadelede önemli merhaleler katedildiğini ifade etmektedir (Ülken, 1960: 1-14;1963: 27-30). Ülken aynı fikrî çizgisini 1966’da yayımladığı *Türkiye’de Çağdaş Düşünce Tarihi* adlı eserinde ise şöyle devam ettirmektedir:

“Tekniği Batı’dan alalım, fakat ahlakımızda, hukukumuzda şarklı kalalım diyemeyiz. Hatta tekniği, ilmi milletlerarası bir fikir piyasasından alalım, fakat sanatımız, felsefemiz milli olsun hiç diyemeyiz. Böyle bir milletlerarası piyasa yoktur.  Ancak çağdaş ve birleşik faaliyetleri olan bir milletler seviyesi vardır. O seviyeye erişmek için sanatta da, hukukta da, ahlakta da, felsefede de, ilimde de yaratıcı olmak gerekir. Bu değerlerde yaratıcı olamayan bir milletin milletlerarası piyasadan sanat örneklerini, hukuk şekillerini, felsefe eserlerini almasından bir sonuç çıkamaz. Hele bunların son yemişleri olan tekniği ve teknik ürünlerini almasından hiçbir sonuç çıkamaz. Çünkü, onları yapan, o üstün kültürün yaratıcılığını ve üreticiliğini sağlayan dünya görüşü ve zihniyettir. Toptan bir dünya görüşü seviyesine varmadıkça, bu zihniyeti almadıkça çağdaş kültüre girmek mümkün değildir.” (Ülken, 1979: 21)

Yukarıdaki ifadelerden de anlaşıldığı üzere Ülken’e göre; Batılılaşma veya modernleşmedeki uzun süren başarısızlığın temel sebebi, şarklı olmaktan bir türlü kurtulamamaktır. Hâlbuki, geçmişte de Türk ve İslam Filozoflarının, Yunan, İskenderiye vb. felsefeleri tamamen İslam kültürüne mal ettikleri halde ortaya bir Türk ve İslam Felsefi düşüncesi koydukları, keza aynı şekilde, Türk ve İslam Felsefesi’nin, bugünkü modern Batı düşüncesinin temelini oluşturduğu ve onu geliştirdiği halde, Batı felsefesinin yine bir Batı felsefesi olarak kaldığı gerçeği unutulmamalıdır. İlk sistemli Türk Düşünce Tarihi kitaplarını ortaya koyan Hilmi Ziya Ülken’in, tek başına hiçbir karakter ifade etmediği halde, “modern” kelimesini bu şekilde kullanmasındaki amaç, söz konusu kelimeye yüklediği misyonda saklıdır. O, ısrarla Türk düşüncesinin seyir çizgisini Rönesans sonrası Batı düşüncesiyle eşleştirmeye çalışmaktadır. Ülken, aynı fikrini yıllar sonra (1966) kaleme aldığı *Türkiye’de Çağdaş Düşünce Tarihi*’nde de devam ettirmektedir. Kitabının önsöz ve giriş kısmında XVI-XIX. asırlarda Türk düşüncesinin “hiçbir esaslı fikri faaliyet gösteremedi”ğini söylemekte ve XIV. asırdan sonra “tekrarcılık ve kopyacılıktan ileri gidemeyen dar bir skolastik” düşüncenin hâkim olduğunu ifade etmektedir. Bu yüzden de o, *Türkiye’de Çağdaş Düşünce Tarihi*’nde geleneksel düşünceyi temsil eden Babanzade Ahmet Naim ve Elmalılı Hamdi Yazır gibi düşünürlerin fikirlerine yer vermemiştir. Fikirlerine yer verdiği İzmirli İsmail Hakkı gibi düşünürlerde de, sadece modern fikirlere işaret etmekle yetinmiştir. Bu düşünürlerin klasik gelenekle ilgili görüşlerini oldukça yüzeysel, hatta bazen bir cümleyle geçiştirmiştir.