**Türk Düşünce Tarihinin Sınırlandırılması II**

Türk Düşünce/Felsefe Tarihi’nin sınırları meselesi, en az diğer meseleler kadar incelikle üzerinde durulması gereken önemli bir konudur. Bu konuda ilk eseri yazan Hilmi Ziya Ülken’in; düşünce tarihinin sınırlarını, oldukça geniş tutarak; mitoloji, edebiyat, siyaset, sanat ve teknik gibi toplumsal yapının bütününü kuşatan alanların dahil edilmesinin gerekliliğinden bahsetmesi oldukça dikkate değerdir. Çünkü halen Türk Düşünce/Felsefe tarihi bu kadar geniş, sistematik bir tarzda ve bütünlükçü bir bakış açısıyla yazılamamıştır. Ancak Ülken’in, bu şekilde geniş bir açıdan bakmasının ardında, Türk düşüncesinde Batı filozofları tarzında büyük düşünür ve düşüncelerin olmaması” ve “sistemli tefekkür cereyanları” bulunmaması şeklindeki bir ideolojik önyargılı düşüncenin yattığı da bilinmelidir (Ülken, 2004: 9). Bu hatalı önyargısı yüzünden Ülken, İslami devir Türk düşüncesini kişisel bazda ve tasavvufu temele alarak işlemekte, Selçuklu dönemini çok az ve Osmanlı dönemini ise hemen hemen hiç ele almamaktadır. Hâlbuki yapılması gereken şey; Türk Düşünce/Felsefe Tarihi’ni, hiçbir dönemine bir karakter atfetmeden, gerek Yunan, gerek İslam, gerek Çin ve Hind ve gerekse Batı düşünceleri/felsefeleri ile beraber karşılaştırmalı bir şekilde önyargısız değerlendirmek, aynîlikler ve beraberlikleri çok iyi ortaya koyabilmektir. Bilhassa Osmanlı döneminin zengin külliyatını çok iyi incelenmesi ve bu dönemdeki bilimsel zayıflamanın yanında felsefi tasavvuf ve felsefi kelamın nasıl güçlendiğini, metafizik ve ahlak alanında önemli eserler kaleme alındığını, İbn Sinacı metafizik geleneğin, felsefeye olan ilginin azlığına rağmen; felsefe, tasavvuf ve kelâm kitaplarını nasıl etkilediğinin ve nihayet bunun, kavramsal açıdan oldukça zengin ve şerhçilik açısından çok önemli bir noktaya ulaştığının bilinmesi gereklidir. O halde, yukarıda da belirtildiği gibi, sınırlandırma denildiğinde, sadece Türk olduğu bilinen düşünürler mi ele alınacak, yoksa Türk hâkimiyetleri dönemindeki coğrafi sınırlar mı dikkate alınacaktır? Elbette, doğru olan ikincisidir. Bu açıdan İbn Arabi, Gazali vb. düşünürler Türk Düşüncesi/Felsefesi çerçevesi içinde ele alınmalıdır. Bu metod, adı geçen düşünürlerin ve benzerlerinin genel İslam Düşüncesi/Felsefesi içinde ele alınmayacağını göstermeyeceği gibi, bunları Türkleştirmek anlamına da gelmemektedir. Zaten Türk kelimesi, tarih boyu etnik bir anlamda kullanılmadığından bunu iddia etmek de mantıksızdır. Aslında genel manada, bazı istisnaları olmakla birlikte, Türk Düşünce Tarihi alanında çalışanlar konuyu bu şekilde kabul etmektedirler.

Türk Düşünce/Felsefe Tarihi’nin yazımında sınırların tespiti meselesi, özellikle İslami ve çağdaş dönem açısından, ayrı bir önem arz etmektedir. Günümüze kadar yazılmış bütün eserlerde İstanbul/Osmanlı ve Selçuklu merkezli bir yazımın öne çıkarılması ve diğerlerinin, ihmali söz konusudur. Meselâ, İslami dönemle ilgili olarak, yapılan bütün çalışmalarda, Fatih döneminde, ortaya çıkan düşünce problemlerinin aşılması için başlatılan çabalar, *Tehâfüt* geleneğinin başlaması ve ilerleyen asırlarda Katip Çelebi’nin tenkitleri gibi meseleler ortaya konulmakta, ama aynı dönemlerde ilim, felsefe, sanat, mimari ve müzik alanlarında XIV. asırda başlayan ve birkaç asır süren Timur Rönesansı’nın ciddi felsefi ve bilimsel birikimi göz ardı edilmektedir. Aynı şekilde, Altın Orda Devleti dönemi düşünce hayatı hakkında da çok fazla malumat bulunmamaktadır. Üstelik aynı dönemlerde Osmanlı ile söz konusu bölgeler arasında sıkı ilmi münasebetlerin bulunduğu da bilinmektedir. Çağdaş dönem için de aynı durum geçerlidir. Bu konuda elimizdeki nadir örneklerden olan Hilmi Ziya Ülken’in *Türkiye’de Çağdaş Düşünce Tarihi* adlı eseri, her ne kadar ağırlıklı olarak İstanbul merkezli kaleme alınmışsa da; Hüseyinzade Ali Turan (ö. 1942), Şehabeddin Mercânî (ö. 1889), Musa Carullah (ö. 1949), Akyiğitzade Musa (ö. 1923), İsmail Gaspıralı (ö. 1914), Ahmet Ağaoğlu (ö. 1939) gibi Türk dünyasının çeşitli bölgelerinden meşhur aydınlara zaman zaman yer vermiştir (Ülken, 1979: 73-74, 203-209,  215-221, 261-275, 401-406). Ancak bu dönemde özellikle Türk dünyasından gelen aydınların İstanbul’da çıkardığı *Tearüf-i Müslimin* (İstanbul 1910-1911), *İslam Dünyası* (İstanbul 1913-1914)[[1]](https://acikders.ankara.edu.tr/mod/page/view.php?id=102660" \l "_ftn1" \o "), *İslam Mecmuası* (İstanbul 1914-1918)[[2]](https://acikders.ankara.edu.tr/mod/page/view.php?id=102660" \l "_ftn2" \o ") gibi oldukça önemli dergilerin ve bazı eserleri İstanbul’da basılmış olan meşhur Özbek yenilikçi Abdurrauf Fıtrat (ö. 1938)’ın[[3]](https://acikders.ankara.edu.tr/mod/page/view.php?id=102660" \l "_ftn3" \o "), Çokan Velihanoğlu (ö. 1865), Mir Yakup Devletoğlu (ö. 1935) vb. gibi aydınların dönemin fikir hayatındaki tesirleri üzerinde hemen hemen hiç durulmamıştır. Öte yandan çağdaş Türk ve İslam düşüncesinin bir yönden başlangıç dönemini oluşturduğunu düşündüğümüz Hint alt kıtasının meşhur ıslahatçısı ve bölgedeki Babür Türk Devleti’nin son yıllarında yaşamış olan Şah Veliyullah Dihlevî (ö. 1762)’yi, onun Hint, Mısır, İran, Afganistan, Türkistan ve İdil-Ural’daki önemli tesirlerini, Muhammed Abduh, Cemaleddin Efgânî, Ferid Vecdi’yi ve daha yüzlercesini bilmeden ve birbirleriyle olan ilişkilerini belirlemeden çağdaş Türk ve İslam düşüncesini yazmak neredeyse imkânsızdır. Meselâ günümüzde Muhammed İkbal’i anlayabilmek için hem Şah Veliyullah’a, hem Musa Carullah’a, hem Halim Sabit’e hem de Ziya Gökalp ve Namık Kemal’e referansta bulunmak zorunludur. Hâlbuki, bu ve benzeri düşünürlerin, dönemin en güçlü ve hâkim unsuru Osmanlı Devleti’nin ilim ve kültür merkezi olan İstanbul’un dışındaki önemli merkezlerde ilmî ve fikrî faaliyetlerde bulundukları, ürettikleri fikirlerin bizatihi Türk ve İslam düşüncesi içerisinde mütalaa edilmesi gerektiği ve ilave olarak, İstanbul’a bilinenden çok daha fazla etkilerinin bulunduğu meselelerinin aydınlatılması zarureti üzerinde durmak gereklidir(Anay, 2001: 1-5). Bunların yanında, son iki-üç asırdır, Batılı filozof ve düşünürlerin de Türk düşünürlerini etkiledikleri dikkate alınırsa, Türk Düşünce/Felsefe Tarihi yazımının oldukça geniş bir perspektiften yapılmasının zarureti iyice anlaşılacaktır.
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