**Konu 5: Uluslararası Hukukun Mekansal Kuralları: Deniz**

**Bitişik bölge:**

Karasularına bitişik olan ve kıyı devletinin sağlık, göç, gümrük ve maliye alanlarında yetki kullandığı deniz alanıdır. 1736’da İngiltere tarafından ortaya atılmıştır. Buna 1982 sözleşmesi arkeolojik bitişik bölgeyi eklemiştir.

 İki önemli farklılık vardır: Geleneksel olarak bitişik bölge sadece su tabakası ile ilgiliyken, 1982 Sözleşmesi’yle deniz tabanında ve toprak altında bulunan arkeolojik ve tarihi nesneler de kapsam içine girmiştir. İkincisi ise, geleneksel olarak devletler bitişik bölgedeki denetleme ve ceza yetkisini ancak kanunlarına ilişkin ihlallerin ülkesinde veya karasularında gerçekleşmesi ya da gerçekleşmek üzere olması halinde kullanır. Oysa arkeolojik bitişik bölgede, bizzat bu bölgede işlenmiş suçlara karşı kıyı devletinin kanunlarının uygulanması öngörülmektedir.

 Türkiye bugün bitişik bölgeye sahip değildir. 1926-1949 arasında gümrük konusunda 4 millik bir bitişik bölgesi vardı. 1964’te ise balıkçılık ve canlı kaynaklar için bir bitişik bölge ilanı söz konusuydu ancak bu bitişik bölgenin yerleşik tanımına aykırıdır. 1982 Karasuları Kanunu ise bir bitişik bölge tanımlamamaktadır, dolayısıyla üstü kapalı olarak kaldırılmıştır.

Bitişik bölge için 1982 Sözleşmesi’nde bir sınırlandırma hükmü bulunmamaktadır. Devletlerin, bu bölgenin sınırlandırılmasını gerekli görmedikleri anlaşılmaktadır.

**Kıta Sahanlığı:**

 Kıta sahanlığı coğrafi ve hukuksal olarak farklı anlamlar taşır. 3. haftada verilen kroki, uluslararası hukuk anlamında kıta sahanlığını göstermektedir. 1982 Sözleşmesi’nin 76. maddesine göre, kıta sahanlığı bir devlet ülkesinin doğal uzantısıdır ve esas hattan itibaren kıta kenarının uç noktasına kadar uzanabilir. Eğer bu mesafe 200 milin gerisinde kalıyorsa, kıyı devletinin kıta sahanlığı ilke olarak 200 mile kadar uzanabilir. Ayrıca, eğer kıyı devleti doğal uzantısının 200 milden fazla olduğunu ileri sürüyorsa, bunu 1982 Sözleşmesi çerçevesinde kurulan Kıta Sahanlığı Komisyonu’na sunduktan ve olumlu görüşünü aldıktan sonra en fazla 325 mile kadar uzatabilir.

 Bu tanımı 1982 Sözleşmesi getirmiştir. Kıta sahanlığını ilk olarak 1945 yılında ilan eden Başkan Truman ve bir sözleşmeye bağlayan 1958 Kıta Sahanlığı Sözleşmesi farklı bir yaklaşım göstermektedir. ABD’nin ilanında 100 kulaç yani 200 metre derinliğe kadar olan deniz tabanı kıta sahanlığı olarak ilan edilmişti. 1958 Sözleşmesi de bunu kabul etmiş, 200 metre derinlikten sonra ise işletilebilme ölçütü getirmişti. 1982 Sözleşmesi bunu kaldırarak yerine mesafe ölçütünü getirmiş, bunun sınırlandırma sorunlarındaki etkisi ise doğal uzantının önemini azaltması olmuştur.

 Kıyı devletinin kıta sahanlığı üzerindeki hakları *ipso facto* ve *ab initio* niteliktedir, yani fiilen ve başlangıçtan itibaren vardır, kıyı devletinin kıta sahanlığını ilan etmesi ya da kullanması gerekmez. Ayrıca bu haklar münhasıran kıyı devletine aittir, başka bir devlet kıyı devletinin izni olmadan herhangi bir tasarrufta bulunamaz. Kıyı devletinin kıta sahanlığı üzerindeki hakları, doğal kaynakların kullanılması amacına yöneliktir. Canlı ve cansız tüm doğal kaynaklar buna dahildir. Ancak kıta sahanlığı su tabakasını içermez. Yani canlı doğal kaynak olarak sadece deniz yatağı ve toprak altı ile sürekli dokunma durumunda olan canlılar (sünger, istakoz, yengeç, mercan, vb.) bunun içindedir. Cansız doğal kaynak olarak ise petrol, doğal gaz ve diğer madenler kıyı devletine aittir. Bu haklar, kıta sahanlığının üzerinde bulunan su tabakasının niteliğini değiştirmez. Bu su tabakası açık deniz ya da münhasır ekonomik bölge olabilir. Dolayısıyla üçüncü devletler bu bölgede kablo ve boru döşeme hakkına sahiptir, ancak bunu kıyı devletinin isteklerini göz önünde tutarak yapmak zorundadırlar. Kıyı devletleri ise işletme faaliyeti için sabit tesis kurmalarının gerekmesi durumunda, bu tesisleri sürekli kullanılan rotalar üzerinde kurmamak ve en fazla 500 metrelik bir güvenlik kordonuyla çevirmek zorundadır.

**Münhasır ekonomik bölge:**

Münhasır ekonomik bölge (MEB) esas hattan itibaren 200 mile ulaşan ve karasuları dışında kalan su tabakası, deniz yatağı ve onun toprak altında kıyı devletine münhasır ekonomik haklar ve yetkiler tanıyan bir deniz alanıdır. İlk olarak 1982 BMDHS ile düzenlenmiştir.

 MEB aslında daha 1. Deniz Hukuku Konferansı’nda tartışılmış ve bir sonuca bağlanamamış iki konudan biri olan (diğeri karasularının mesafesi) balıkçılık haklarının düzenlenmesi için geliştirilmiş bir deniz alanıdır. Ancak zaman içinde özellikle çevre korunmasına ilişkin getirdiği yetkiler de ön plana çıkmıştır. Kıyı devletine getirdiği doğal kaynaklar üzerindeki yetkilerin bir kısmı kıta sahanlığı ile örtüşmektedir. Yani deniz tabanında ve onun altında bulunan tüm canlı ya da cansız kaynaklar kıyı devletine aittir. Ancak kıta sahanlığından farklı olarak su tabakası üzerinde de kıyı devletini yetkili kılmakta, yani balıkçılık haklarını da kıyı devletine vermektedir. Ayrıca enerji üretimi gibi başka ekonomik amaçlar için de kullanılabilir. Yine kıta sahanlığından farklı olarak MEB’e sahip olmak isteyen devletin bunu ilan etmesi gerekir. Seyrüsefer açısından ise açık deniz niteliğinde olduğu kabul edilmektedir.

 Ekonomik olmayan haklar ise, her türlü tesis, araç gerecin yerleştirilmesi ve kullanılması, bilimsel araştırma ve çevre korunması ve düzenlenmesi olarak madde 56’da yer almaktadır.

 Bölgenin kimi devletleri ise bazı koşullarla başka bir devletin MEB’inden yararlanabilmektedir. Birincisi, denize kıyısı olmayan devletler, ikincisi coğrafi olarak elverişsiz devletler (kendine ait MEB’i olmayan ya da çok kısıtlı olan), üçüncüsü daha önceden bu bölgede balıkçılık yapan devletler, kıyı devleti ile bir antlaşma yaparak canlı kaynaklardan faydalanabilirler. Ancak bunun için önce kıyı devletinin av hacmini belirlemesi, bunun üzerinden kendi avlanma gücünü saptaması ve ondan sonra bir antlaşma yapılması gerekmektedir.

**Açık deniz:**

 Açık deniz, üç sular, karasuları, takımada suları ve münhasır ekonomik bölge dışında kalan deniz alanıdır. 1982 BMDHS gereği artık açık deniz deyince sadece su tabakası anlaşılmaktadır, çünkü uluslararası deniz yatağı ayrıca düzenlenmiştir. Hiçbir devletin ülkesine ait olmayan uluslararası deniz alanıdır. Dolayısıyla denize kıyısı olsun ya da olmasın tüm devletler açık denizden yararlanabilirler. Temel ilke serbestliktir. 1982 BMDHS açık deniz için altı serbestlik tanımlamaktadır: Deniz ulaşımı, hava ulaşımı, balıkçılık ve canlı kaynakların avlanması, bilimsel araştırma, kablo ve boru döşeme, yapay ada ve tesis kurma.

 Açık denizde seyir halinde olan gemiler, bayrak yasası gereği bayrağını taşıdıkları devletin yetkisindedirler. Ancak, deniz haydutluğu, köle ticareti, uyuşturucu madde kaçakçılığı ve açık denizden izinsiz yayınlar durumunda tüm devletler denetleme ve kimi durumlarda cezalandırma yetkisine sahiptir. Bu suçları işlediğinden şüphelenilen bir ticaret gemisini, kamu gücü kullanan bir devlet gemisi kimliğini inceleyebilir ya da ziyaret hakkı çerçevesinde denetleyebilir. Deniz haydutluğu burada konumuz açısından öne çıkmaktadır. Deniz haydutluğu, bir gemiden diğer gemiye, mürettebat ya da yolcular tarafından, tamamen kişisel çıkar amacıyla, diğer gemiye, üzerindeki mal ya da eşyaya el koymak ya da fidye istemek gibi bir amaçla saldırılması anlamına gelir. Tespit eden tüm devletlerin kamu gücü kullanan gemileriyle müdahale edilebilir ve suçlular yakalanıp yargılanabilir ve cezalandırılabilir. Aynı gemi üzerindeki olaylar deniz haydutluğu değil isyandır.

Eğer bir gemi bir kıyı devletinin ulusal yetkisindeki deniz alanlarında bir suç işledikten sonra açık denize kaçsa dahi, kıyı devleti tarafından kurallara uygun biçimde izlenip yakalanabilir ve gerekli cezaya çarptırılabilir. Buna izleme hakkı denmektedir. İzleme hakkının hukuka uygun bir biçimde kullanılması için, sözkonusu geminin en geç karasularını terk etmeden önce izlemenin başlaması (kıta sahanlığı ve MEB için sadece bu alana ait bir kuralın çiğnenmesi durumunda izleme buralardan başlayabilir), izlemenin kamu gücü kullanan gemi ya da hava araçlarıyla yapılması, izlemenin gözle yapılması, gemiye durması için sesli ve işaretli uyarı yapılması ve geminin hiçbir zaman gözden kaybedilmemesi gerekir.

Açık denizde can güvenliğinin korunmasına yönelik önlemler, çatlamaların önlenmesi ve çevrenin korunmasına ilişkin önlemler alınması ise bir diğer önemli başlığı oluşturmaktadır. Denizde çatmaların önlenmesi için 1929’dan itibaren birçok antlaşma yapılmıştır. Çatma durumunda yargı yetkisi, ya geminin bayrak devletine ya da olayın sorumlusu olan kişilerin uyruğunda olduğu devlete verilmektedir. 1982 BMDHS madde 97 ile bu kuralı doğrulamaktadır. Her ne kadar 1927 Bozkurt-Lotus davasında aksi yönde bir karar çıkmış olsa da, buradaki neden daha çok USAD’a sorulan soruyla ilgilidir. Denizde can güvenliğinin sağlanması ise ilk kez 1910’da imzalanan bir antlaşma olmasına karşın asıl 1912’de Titanic gemisinin batması üzerine ön plana çıkmıştır. Bugün en temel antlaşma 1974 tarihli SOLAS Sözleşmesi’dir. Üçüncü konuya ise çevre hukukunda yer verilecektir.

**Sınırlandırma sorunları:**

Sözleşmedeki çözümü en çok sorun yaratan konulardan birisi deniz alanlarının sınırlandırılması konusu oldu. Egemenlik, egemen haklar ya da ulusal yetki alanındaki deniz alanlarının genişletilmesi (karasuları, bitişik bölge ve kıta sahanlığı) ve yeni yetki alanları oluşturulması (MEB ve takımada suları) ve deniz kaynaklarına olan bağımlılığın giderek artması, karşılıklı ve bitişik kıyıları olan devletler arasında deniz alanlarının sınırlandırılmasının önemini giderek artırdı. Yeni bağımsız olan devletler de bu sorunu büyüttüler.

 Kıyı yapılarının sınırlandırmadaki etkisi: Sınırlandırmada önemli bir sorun, devletler esas hattı mümkün olduğu kadar denizde uzağa çekmeye çalışmaktadırlar. Bu da kıyıların bazı özelliklerine bağlı olarak ortaya çıkmaktadır:

1. Körfez kapatma çizgisi ya da düz hat çizilemeyen kıyılar: En düşük su çizgisi. Genellikle kayalık bir kıyıya sahip olmak avantajlıdır, çünkü bunlar erozyona karşı koyar. Ayrıca deniz seviyesindeki yükselişlerden de daha az etkilenecektir. Ancak tüm kumluk kıyılarda da erozyon olmaz. Bazı nehirler alüvyon getirip kıyıları doldurur. Erozyondan ya da rüzgarla gelen topraklar, kaya parçaları vb., denizi doldurur. Ayrıca kıyı şeridindeki iskeleler, nehir madenciliği, geniş çaplı ağaç kesimleri de taşınan malzemeyi artırır. Denize doğru ilerleyen deltalar da karasuları sınırını denize doğru atar. Sözleşme sadece karaya doğru dolan deltalar için bir çözüm getiriyor ve kıyı devletinin bir çizgi çekip sınırı buradan ölçebileceğini söylemektedir.

b) Kıyıları körfez ve akarsu ağzı içeren devletler, bunları düz çizgilerle kapatabilir. Bu çizginin 24 deniz milini aşmaması gerekir. Bu çizgilerin karasuları sınırını ileri atmaktaki etkisi sınırlıdır. Ancak iki durumda geniş içsular yaratabilir: Birincisi, 24 mil sınırıyla bağlı olmayan tarihsel körfezler. Rusya Büyük Petro Körfezi’ni 87 millik bir çizgiyle kapatmaktadır. Panama Körfezi ve 90, Toronto Körfezi 52 millik çizgilerle kapatılmaktadır. İkinci olarak, bir nehrin ağzını kapatan çizgilerde sınır yoktur. Arjantin ve Uruguay Rio de la Plata’nın ağzını 115 millik çizgiyle kapatmaktadırlar. Ada içermeyen aşırı giriş çıkışlı kıyıların kapatılması mümkündür ama bunlar çoğunlukla ada da içerir.

 Düşük su hattı yükseltileri, ölçüm için ana noktalar olarak kullanılabilir. Çin’in Sarı Deniz kıyı hattı bu tür yükseltilerle doludur. Karasuları bunlardan geçilerek ölçülmektedir. Ayrıca bu hat üzerinde Sarınehir’in eski deltasından gelen denizaltı deltalar da vardır.

 Kıyıya yakın adaların varlığı da kıyı devleti için bir avantajdır. Adalar, yükseltilerden daha iyidir. Çünkü adalar kıyıdan ne mesafede olursa olsun tüm deniz alanlarının ölçülmesinde temel nokta olarak kullanılabilir. İkinci olarak da adalardan düz hat çizmek mümkündür. Yükseltiler, ancak üzerinde bir deniz feneri ya da benzer yapı varsa düz hat çizmek için kullanılabilirler. Bu tür kıyılara örnekler, buzdağı faaliyetleri nedeniyle güney Şili, güneybatı Yeni Zelanda, Grönland, Norveç ve Alaska’nın Alexander takımadalarıdır. Bu madde yazılırken akıllardaki kıyı biçimi Norveç’ti. Aralarında büyük boşluklar bulunan ya da kıyıya sıkı sıkıya bağlı olmayan adaların bulunduğu ılıman ya da tropik kıyılarda da bu kural uygulanmaktaysa da aslında kuralın esnetilmesinin örnekleridir. Bunun örnekleri de Fransa, Tunus ve İtalya’nın Akdeniz kıyılarındaki düz hatlar, Hint Okyanusunda Umman ve Pakistan’ın kıyılarıdır.

 Avantajlı son kıyı biçimi, takımada devletlerinin kıyılarıdır. 1/9 oranı ve 100 mili geçmemek koşuluyla.

 Geniş Deniz Alanı İddialarına İmkan Sağlayan Kıyı Yapıları: Kıyı adaları olmayan kıtadaki bir devlet, eğer açık denize bakan ve karşısında en az 400 mil açık deniz bulunan uzun bir sahile sahipse avantajlıdır. Avustralya’nın batı ve güney kıyıları, Alaska’nın Pasifik ve Arktik Denize bakan kıyıları, Yeni Zelanda’nın doğu kıyısı, Brezilya, Namibya, Somali ve Hindistan bu niteliktedir. Uzun kıyı çizgisi, bitişik kıyıları olan ve kısa çizgiye sahip devletlerin yaşadığı sınırlandırma sorunlarından bu devletleri kurtarır. Gambia, Gine ve Benin bu durumdadır.

 Küçük adalardan oluşan ada devletleri çoğunlukla bir kıta sahanlığına sahip değildir. Güney Pasifik’te bu fazlasıyla görülür. Yakın komşu olmaması, kıta sahanlığına sahiplik konusunda bir avantajdır. Singapur, güneyde Endonezya, diğer 3 taraftan Malezya ile çevrilidir ve kıta sahanlığı iddiası sınırlı kalmak zorundadır. Bu nedenle Malezya ile sahiplik konusunda anlaşamadıkları küçük adacık Batu Puteh onun için çok önemlidir. Buna sahip olursa, şu anki iddiasının iki katından fazla EEZ iddia edebilecektir.

 Buna karşılık adaların varlığı kıta devleti için avantajdır. Portekiz Atlantik’teki Azor adaları sayesinde geniş deniz alanları elde etmektedir. Eğer kıta sahanlığı 200 milden öteye uzanıyorsa, tam sınıra yakın adalara sahip olmak avantajdır.

 Diğer 3 önemli avantaj: 1) Birden fazla denize kıyısı olmak. 2) Konveks bir kıyı yapısında sahip olmak. 3) Takımada devleti olmak.

 En geniş MEB iddia edebilen 10 devlet: ABD, Avustralya, Endonezya, Yeni Zelanda, Kanada, Rusya, Japonya, Kiribati, Brezilya ve Meksika. ABD 2.2 milyon mil kare, Meksika 830 bin mil kare. Kiribati kariç hepsi çok uzun kıyılara sahiptir. ABD, Avustralya, Rusya ve Meksika, birden fazla denize kıyısı olan ve uzak adalara sahip olan kıta devletleridir. Endonezya, Yeni Zelanda ve Japonya açık denize bakan ve bir ya da birden fazla denize kıyısı olan takımada devletleridir. Kanada uzak adası olmayan ama 3 okyanusa kıyısı olan bir kıtasal devlettir. Brezilya tek denize bakmaktadır ama uzak adaları vardır ve kıyıları açık bir konveks yapıdadır. Kiribati ise çok dağınık bir takımada ve adalarının birçoğu tek başına 200 mil MEB sahibi olabilir. Kiribati ve Meksika hariç diğerleri aynı zamanda en geniş kıta sahanlığı iddia edebilme durumundadır. Kiribati’nin adaları kıta sahanlığına sahip değildir. Meksika’nın ise Pasifik kıta sahanlığı çok dardır. Onların yerine Arjantin ve Norveç ekleniyor. Arjantin’in avantajı geniş kıta sahanlığı olan Atlantik kıyısıdır.

 En dar MEB’e sahip olan 10 devlet ise Bahreyn, Belçika, Togo, Kongo, Irak, Ürdün ve Singapur. Çok kısa kıyılardan oluşan, küçük denizlere kıyıları olan ve bu nedenle birçok karşıt iddia içeren kıyı yapılarına sahiptirler.

 Adaların ve Kayalıkların Etkisi: Adaların bir sınırlandırmada nasıl etkide bulunacakları çok karmaşık ve önemli bir sorundur. 1982 Sözleşmesi adalara 200 millik MEB ve kıta sahanlığı hakkı tanımaktadır. Bu da, çevrede komşu yoksa bir adanın 430 bin km2 karasuları, MEB ve kıta sahanlığına sahip olması anlamına gelmektedir. Küçük adaların bu etkide bulunabilmesi nedeniyle adalara çok büyük önem verilmektedir. Ada ve kayalıklara sahip devletler, sadece kıtada toprağa sahip olan devletlere göre birçok avantaja sahipler.

 Md.121 adalara ilişkindir. Doğal olarak oluşmuş olmalı. Sularla çevrili ve suların en yüksek olduğu zamanda su üstünde olmalı. Ancak birçok devlet bu son kriteri göz ardı ederek bazı oluşumları ada olarak kabul ettirmeye çalışmaktadır. Japonya’nın Okintorishima adacığı buna bir örnektir. 2 tepesi var, biri sadece 3 feet yüksekte kalıyor. Ama Japonya çevresini denize karşı korumaya aldı.

 121. maddenin asıl 3. paragrafı tartışma yarattı: “İnsan yaşamına elverişli olmayan veya kendisine ait bir ekonomik yaşamı olmayan kayalıklar” adalara tanınan haklardan yoksun bırakılmaktadır. Türkiye, karasuları dışında ise hiçbir deniz alanı yaratmayan ekonomik yaşamı olmayan adalar ile nerede olursa olsun hiçbir deniz alanı yaratmayan kayalıkları birbirinden ayırmaktadır. Türkiye 4 tür yapı ayırt edilmesini önermektedir. Birincisi, yabancı devletlerin egemenliğinde olan adaların hiçbir deniz alanına sahip olmaması. İkincisi, başka bir devletin kıta sahanlığı ya da MEB’inde yer alan adaların hiçbir deniz alanına sahip olmaması. Üçüncüsü, kendisine ait bir ekonomik yaşamı olmayan karasuları dışındaki adaların hiçbir deniz alanına ait olmaması. Dördüncüsü ise hiçbir deniz alanına sahip olmayacak suların düşük olduğu zaman ortaya çıkan yükseltiler ve kayalıklar. Yani adaları, kayalıklar ve düşük su hattı yükseltilerinden ayırmaktadır. 1980’de Türkiye 121. maddeden duyduğu hoşnutsuzluğu dile getirdi. Tartışmalar, kayalıklar teriminin insan yaşamı olmayan adaları içerip içermediğini tam olarak göstermiyor.

İnsan yaşamı veya ekonomik yaşam kriteri de çok tartışmalara yol açtı. Burada asıl endişe, bu tür yapılarla çok geniş deniz alanları kazanılmamasıdır. Karasularının ötesinde yer alıyorsa sınırlandırma sorunları devreye girmektedir. İkinci olarak bu yapının ada mı yoksa kayalık mı olduğuna karar vermek gerekmektedir. Eğer kayalık ise, insan yaşamı-ekonomik yaşam testinin devreye sokulması gerekir. Eğer ada ise, bu kriterlerin değerlendirmesi yapılmaz.

 *Karasularının sınırlandırılması*: Karasuları sınırlandırma kriteri, 1958 ile aynı olan tek deniz alanıdır. Konferansın başlangıcında bazı teklifler ileri sürülmüş olsa da son aşamada bu konu hemen hemen hiç tartışılmadı. Diğer alanlara ilişkin olarak Yunanistan orta hat ilkesinin kabulünü isterken Türkiye hakça ilkeleri savundu. 1974’te hazırlanan bir çalışma belgesi, birbirinden çok farklı teklifler ortaya koymaktadır. Ancak Tek Görüşme Metni’nde, 1958’deki hükmün korunmasını İngiltere teklif etti.

 Sınırlandırma konuları konferansın en çok tartışılan konularından biri olmasına karşın karasularının sınırlandırılması, orta hat ve hakça ilkeler temsilcisi devletler tarafından ciddi bir şekilde tartışılmadı. Bunun en önemli nedenlerinden biri, UAD’ın Kuzey Denizi Kıta Sahanlığı davalarında bitişik sınırlarda orta hat çizgisinin belli kıyı yapılarında çok sınırlı bozucu etki yarattığını belirtmesiydi, oysa kıyıdan uzaklaştıkça bu etki giderek büyüyordu. Dolayısıyla bu konunun yeniden tartışmaya açılması, zaman zaman hakça ilkeler yanlısı devletlerce tehdit olarak kullanıldı. Çünkü karasularında bu kural kabul edilince, EEZ ve kıta sahanlığı için hakça ilkelerin kabulünü istiyorlardı.

 Böylece 1958 Sözleşmesinin 12/1. maddesi, 1982’de 15. madde oldu: İki devletin sahilleri bitişik ya da karşı karşıya ise, aralarında aksine anlaşma olmadıkça, bu devletlerin kendi karasularını, bu devletlerin karasularının genişliğinin ölçüldüğü esas hatlara eşit uzaklıkta bulunan orta hattın ötesine uzatmaya hakkı yoktur. Bu hüküm, tarihi hakların veya diğer özel durumların varlığı nedeniyle karasularının başka şekilde sınırlandırılmasının gerekli olduğu durumlarda uygulanmaz.

 Bu hüküm “tarihsel hak” ya da “özel koşullar” terimlerini tanımlamamakta, dolayısıyla oradaki belirsizliği sürdürmektedir. Ancak kıta sahanlığı ve bitişik bölge için sınırlandırma kriterleri değiştirilirken karasularının değiştirilmemesi, devletlerin bu normun yeterli olduğunu düşündüklerini gösterebilir.

1952 İng.-Norveç Balıkçılık Davası’nda UAD: “Deniz alanlarının sınırlandırılması daima bir uluslararası yön taşır. Bu hiçbir zaman kıyı devletini iç hukukunda açıkladığı biçimiyle tamamen onun iradesine bağlı olamaz. Sınırlandırma işleminin bu konuda sadece kıyı devletinin yetkili olması nedeniyle tek-taraflı bir işlem olması zorunlu ise de, sınırlandırmanın diğer devletlere karşı geçerliliği uluslararası hukuku ilgilendirmektedir.”

Türk karasuları: 1964’e kadar 3 mildi. 1964, 476 sayılı Karasuları Kanunu 6 mile çıkardı. 2. madde: Karasuları daha geniş devletlere karşı mütekabiliyet esasına göre daha geniş karasuları ilan edilebilir. Ege’de 6, Karadeniz ve Akdeniz’de 12 mil olarak uygulandı. 1982 BMDHS’de 12 mile kadar uzatılabilmesi kabul edilince, Türkiye coğrafi özellikleri olan denizlerin özel durumlarının ve hakkaniyet ilkesinin göz önünde tutulması gerektiğini ileri sürerek Karasuları Kanununu değiştirmiş ve 1982’de 2674 sayılı yeni kanunu kabul etmiştir. Yine kural 6 mildir. Ancak Bakanlar Kurulu’na “belirli denizler için o denizlerle ilgili bütün özellikleri ve durumları göz önünde bulundurmak ve hakkaniyet ilkesine uygun olmak şartıyla 6 deniz milinin üzerinde karasuları genişliği tespit etme yetkisi verilmiştir. Eski mesafeler geçerliliğini korumaktadır. Yani mütekabiliyet ilkesi kalkmıştır.

 *Bitişik bölgenin sınırlandırılması*: 1956’daki taslakta bitişik bölge konusunda herhangi bir sınırlandırma hükmü bulunmuyordu. Yugoslavya orta hat kuralını önermişti. Bazı değişikliklerle bu kural kabul edildi. Ancak karasuları sınırlandırmasında yer alan tarihsel haklar veya özel koşullar istisnası burada yoktur. Ancak 1982 sözleşmesi hazırlıklarında Arjantin ve İngiltere bu konuda kural getirilmemesi, zaten açık denizlerin bir parçası olan ve kıyı devletine sadece bazı denetim yetkileri getiren bir alanın sınırlandırılmasına gerek olmadığı görüşünü ileri sürdüler. Böylece Hindistan sınırlandırma hükmü içermeyen bir hüküm teklif etti. Doğu Avrupa devletleri ise 1958 ile aynı hüküm olmasını istediler. Ancak devletlerin tekliflerini özetleyen belgede yer almasına karşın taslaklarda hiç yer bulamadı. Aslında bir sınırlandırma hükmü olmamasını açıklayan inandırıcı bir açıklama bulunmamaktadır. Bitişik bölgenin bir deniz alanı olarak korunmasını veya korunmamasını savunan iki devletler grubu mevcuttur. Ancak bir sınırlandırma hükmü bulunmamasını isteyen tek devlet Hollanda’dır. Bunun açıklaması ise 1977’de yapılmaktadır: Buna göre, bitişik bölgenin özellikleri sınırlandırmayı gereksiz kılmaktadır ve devletler karşılıklı bitişik bölgelerinin kesiştiği alanda aynı yetkileri kullanabilirler.

 Sınırlandırma kriteri konusundaki fikirler de çok farklı olunca, Gözden Geçirilmiş Tek Görüşme Metni’nde sınırlandırma konusunda herhangi bir hüküm yer almadı. Hollanda’nın ısrarlı muhalefeti karşısında Yunanistan ve Peru da sınırlandırma konusunda bir hüküm konulması için yeterli desteği elde edemediler. 1978’de Yugoslavya’nın dile getirdiği bir endişe olan bitişik bölgelerin genişletilmesinin devletler arasında yeni uyuşmazlıklar çıkaracağı düşüncesine Türkiye de katıldı. Daha sonra kıta sahanlığı ve EEZ sınırlandırması konusundaki tartışmalar çok uzun ve tüketici olduğundan bitişik bölge sınırlandırılması konusu bir daha hiç gündeme gelmedi.

 Açık deniz alanı olan, sadece denetim yetkisi getiren bir alan olduğu iddiası artık geçerli değildir. Çünkü artık açık denizin bir parçası olarak tanımlanmamaktadır. İkinci olarak, bitişik bölgede artık arkeolojik ve tarihsel nesneler üzerindeki ticaretin denetlenmesi yetkisi kıyı devletlerine tanınmaktadır. Böyle bir yetkinin birden fazla devlet tarafından kullanılması mümkün değildir. Ayrıca bazı devletler MEB ilan etmeden bitişik bölge tutmak isteyebilirler. İkisini de ilan etse dahi ikisinin sınırı aynı olmayabilir. Ancak devletler büyük olasılıkla yeni problemler yaratmamak için sınırlandırma hükmü olmamasını kabul etmişlerdir.

*Kıta Sahanlığı ve MEB sınırlandırılması:*

1982 BMDHS’nin görüşmelerinde, MEB ve kıta sahanlığı sınırlandırmasına ilişkin uzun tartışmalar asıl olarak iki grup devlet arasında yaşanmıştır: Eşit uzaklık yanlıları ve hakça ilkeler yanlıları. Bu tartışmaların sonucu, MEB için md. 74, kıta sahanlığı için md. 83 olarak ortaya çıkmıştır: Sahilleri bitişik veya karşı karşıya bulunan devletler arasında münhasır ekonomik bölgenin/kıta sahanlığının sınırlandırılması, hakkaniyete uygun bir çözüme ulaşmak amacıyla, Uluslararası Adalet Divanı Statüsünün 38. maddesinde belirtildiği şekilde uluslararası hukuka uygun olarak anlaşma ile yapılacaktır.

 BMDHS’nin çeşitli taslaklarının yazarları, 1958 kodifikasyonunu örnek almışlardır. Amaç, ilgili ölçütleri içeren normatif bir hüküm oluşturmaktır. Ancak iki grup arasındaki karşıtlık bunu imkansız kılmıştır. 1981’de iki grup da “uluslararası hukuk temelinde bir anlaşmayla” sınırlandırılması koşulunu kabul etti. Uluslararası hukuk, UAD Statüsü 38. maddedeki kaynaklardı ve anlaşmanın amacı da “hakça bir çözüme ulaşmak” olacaktı. İki tarafın da taviz vermesinin nedeni, tamamen kendi istedikleri gibi bir formüle ulaşamayacaklarını görmüş olmalarıydı. Böylece, görünürde zararsız olan Koh formülünü (o dönemdeki konferans başkanı) kabul ettiler. Ancak sorun, bu formülün aslında son derece belirsiz olması nedeniyle herhangi bir pozitif anlam çıkarmanın çok zor olmasıdır.

 Bazı yazarlar, bu durumun statükonun kabulü anlamına geldiğini düşünmektedirler. 1982’de, Tunus/Libya Kıta Sahanlığı Davası kararında UAD da sözkonusu hükme ilişkin olumlu bir görüş ortaya koymamaktadır. UAD’a göre, “yeni metinde, ilgili Devletlere hakça bir çözüme ulaşma çabalarında yol gösterebilecek spesifik bir ölçüt yoktur.” Ancak 1981 Maine Körfezi Davasında, bu alanda hukukun davalarla gelişmeye devam etmesine yolu açık tuttuğunu belirtmektedir.

UAD komşu devletlerin bir sınırlandırma anlaşması yapma görevini ve bunun içeriğini açıklamaktadır. Buna göre, karşılıklı ya da bitişik kıyıları olan devletler arasında deniz sınırı taraflardan biri tarafından yapılamaz. Anlaşmanın amacı, hakça bir çözüme ulaşmak için” uluslar arası hukuka dayanan bir anlaşma gerçekleştirmektir. UAD’ın Tunus/Libya kararında belirttiği gibi, sorun mevcut uluslar arası kuralı uygulama sorunu değildir, “hakça bir sonuç ortaya çıkaracak uygun kuralları” uygulamaktır.

 Burada önemli olan anlaşmadır. İlgili devletlerin özgür iradeleriyle kabul ettikleri her türlü sınırlandırma yöntemi, ilgili hükmün koşullarını yerine getirmiş sayılacaktır. Eğer anlaşma sağlanamamış ve sorun uluslar arası mahkeme, hakemlik organı ya da komisyon önüne gelirse, o zaman bu organlar sözkonusu soruna “UAD Statüsü 38. Maddede belirtilen uluslar arası hukuku” uygulamak zorundadır ve bunu yaparken de hakça bir çözüme ulaşmaları gerekmektedir.

 Jagota’nın incelemesine göre, incelediği 75 deniz sınırı anlaşmasından 65’i orta hat ya da eşit uzaklık (tam, basitleştirilmiş ya da değiştirilmiş) kuralına göre yapılmıştır ama bundan yapılageliş hukukuna ilişkin bir sonuç çıkarmamaktadır. Aslında kıta sahanlığı konusunda, MEB’e göre daha fazla sınırlandırma kriteri bulunabilir. 1958 Kıta Sahanlığı Sözleşmesi’nin 6. Maddesi, ona taraf olanlar için geçerli olmaya devam edecektir.

 74. ve 83. maddelerin ilk paragrafları aynı olduğuna göre, sık sık sorulan bir başka soru, bu ikisinin sınırının aynı olmasının gerekli olup olmadığıdır. Devletler bu ikisi için aynı sınırı belirlemek zorunda değildir. Eğer iki ayrı sınır varsa, MEB bölünecek ve bir devletin kıta sahanlığı başka devletlerin MEB’ine ait olan sularla kaplanabilecektir. Su tabakası ve deniz tabanı için farklı sınırlar halen mevcuttur. Ancak tek sınır olmasının bazı kolaylıklar getireceği de ortadadır. Örneğin farklı sınırlar belirlenirse, deniz yatağına sabitlenmiş bir yapay adanın su tabakası üzerinde yetki sahibi olan başka bir devlet denetiminde olması gibi bir durum ortaya çıkabilecektir.

4. paragrafta, taraflar arasında daha önce yapılmış bir anlaşma varsa, sınırlandırmanın bu hükümlere göre yapılacağı belirtilmektedir. Burada sözü edilen anlaşmaların, iki devlet arasında başka deniz alanlarına ilişkin olarak yapılmış olan anlaşmalar olduğunu varsayabiliriz.

*Sınırlandırma sorunlarının çözümü:* Deniz alanlarının sınırlandırılmasında zorunlu uyuşmazlıkların çözümü sisteminde ciddi azaltmalar yapılmıştır. 15, 74 ve 83, bu deniz alanlarının sınırlandırılmasını zorunlu yöntemlerin dışında tutmaktadır. Ancak devletler XV. Kısım 1. Bölüm’de yer alan hükümlerin (yani görüş alışverişi ve uzlaştırmanın uygulanması yükümlülüğü) uygulanmasını engelleyemezler. 2. Bölümün uygulanmasını engellerse, zorunlu uzlaştırmayı kabul etmiş demektir. Ancak eğer sorun Sözleşmenin yürürlüğe girmesinden önce ortaya çıkmışsa bu yükümlülük ortadan kalkar. Zorunlu uzlaştırmanın sonuçları bağlayıcı değildir ama taraflar onun raporu temelinde görüşmelerde bulunmak zorundadır ve eğer görüşmeler anlaşmayla sonuçlanmazsa, Bölüm 2’deki yöntemlere sorunu ortak rızayla götüreceklerdir.

 Kıta Sahanlığı Sınırlandırmaları:

1985 Libya-Malta Kıta Sahanlığı Davasına kadar, doğal uzantı bu sınırlandırmada en önemli etkendi. Bunu da getiren yine 1969 Kıta Sahanlığı Davalarıydı. Ancak 1985 kararında UAD doğal deniz sınırlarını önemini, kıyıdan 200 deniz mili mesafe içindeki ikili sınırlandırmalar için azalttı. Aynı şekilde, hakça ilkeler ile eşit uzaklık ilkeleri arasındaki ilişki de belirsiz kaldı. UAD ne Tunus/Libya ne de Maine Körfezinde eşit uzaklık uygulamadı.

 Aslında Maine Körfezi’nden sonra UAD bir tavır değişikliğine girdi. İlk fırsat da Libya/Malta davasıydı. Burada UAD hem doğal uzantı hem de hakça ilkeler-eşit uzaklık konularını irdeleyebildi. Doğal uzantıyı UAD bu dava ile bir yana bıraktı. Bunun en önemli nedeni, UAD’ın da belirttiği gibi hukukta meydana gelen değişiklik, başka bir deyişle 3. Deniz Hukuku Konferansı’nın tüm devletlere 200 millik MEB tanımaya karar vermesiydi. Mesafeye göre böyle bir karara verildiğine göre, bu deniz alanının jeolojik veya jeomorfolojik özellikleri artık önemli değildi. Böylece bu konu MEB sınırlandırmasının tamamen dışında kaldı ama dış kıta sahanlığı sınırlandırmasında etken olabileceğini kabul etti.

 Hakça ilkeler-eşit uzaklık ilişkisine gelince, Libya/Malta’da UAD eşit uzaklık çizgisini bir çıkış noktası olarak aldı ve hakça ilkeleri uygulayarak, yani kıyıların genel yapısını ve farklı kıyı uzunluklarını dikkate alarak bu çizgiyi kuzeye doğru kaydırdı.

 Doğal uzantıyı belirleyici bir faktör olarak ortadan kaldıran UAD, bu tavrını daha sonraki 1993 Jan Mayen (Danimarka-Norveç), 2001 Katar/Bahreyn ve 2002 Kamerun-Nijerya davalarında da sürdürdü. Arada yer alana hakemlik mahkemeleri de bu eğilimden ayrılmadılar. Eritre-Yemen hakemlik ve Katar/Bahreyn ve Kamerun/Nijerya davalarında eşit uzaklık çizgisi başlangıç çizgisi olarak alındı. Yani hukuk bir şekilde eşit uzaklık-özel koşullar kuralına döndü ama artık amaç hakça sonuca ulaşmaktır.

Bugün sorun, bu sefer 200 mili aşan kıta sahanlığı iddiaları için doğal uzantının önemi biçiminde bir kez daha gündeme geldi. Burada değişen en önemli şey, öncelikle bu konudaki kural ve uygulamaların olgunlaşmış olmasıdır. Böylece, belirli bir somut olayda dış kıta sahanlığının fiziksel özelliklerine ilişkin argümanlar daha iyi anlaşılır hale geldi. İkinci olarak, 200 mili aşan kıta sahanlığı iddiaları bir gerçeklik olarak ortaya çıktı, artık uzak bir geleceğin sorunu değil. 2001’de Rusya Kıta Sahanlığı Sınırları Komisyonuna 200 mili aşan bir iddia teslim etti.

 Bu konuyu Sözleşmenin 76. maddesi belirlemektedir. Eğer kıta sahanlığı 200 mili aşıyorsa, tam mesafeyi ölçmek için 2 alternatif yöntem sunmaktadır. Kıyı devletinin deniz yatağındaki sabit kayaların kalınlığı, deniz tabanı içeriksel yapısı ve derinlik hesabı ve kıta yamacının doğal bileşenlerinin belirtilmesi koşullarını yerine getirmesi gereklidir. Bu sayede, kıyı devleti kıta sahanlığı, kıta yamacı ve kıta yükseliminin tamamını hukuksal kıta sahanlığı olarak elde edebilir. Ancak kıta yükseliminin de nerede sona erip okyanus tabanına ulaştığını bulmak zor olduğundan iki alternatif yöntem belirlenmiştir. Kıta yamacının bitiminden itibaren 60 deniz mili boyunca çizilen bir dizi çizgi veya yamaç bitiminden itibaren ölçülen çökelti derinliği testi. Bu mesafe de en fazla 350 mile kadar gidebilir.

 Bu incelemeyi yapan KSK üye devletler tarafından seçilen 21 üyeden oluşur. Kıyı devletinin sunduğu verileri inceler ve devlete bir tavsiyede bulunur. Yetkisi tavsiye olarak belirlenmiştir ancak kıyı devletinin kıta sahanlığı sınırını bu tavsiyeler “temelinde” oluşturması gerekir.

 Dünyada bu tür iddiaların ileri sürülebileceği 29 deniz alanı ve potansiyel olarak ilgili 55 devlet vardır. Bazı devletler birden fazla böyle alanla karşı karşıyadır. Örneğin Avustralya. Halen 200 mili aşan 7 deniz sınırlandırması yapılmıştır. 2 tane ABD (Rusya ve Meksika ile); 2 tane İngiltere ve İrlanda, 2 tane Avustralya ve Fransa, 1 tane Venezuela ve Trinidad-Tobago.