**Modernleşme ve Batıcılık**

Tanzimat dönemi edebi metinlerindeki tartışmayı sürdürebilmek için öncelikle Tanzimat dönemi iç dinamiklerini bilmekle yükümlüyüz. Türkiye’nin modernleşme pratiğinde ortaya çıkan siyasi, politik, ekonomik, kültürel çatışmalar ve dinamikler bu dönem tespitini daha iyi yapıp üzerinde edebi metin tartışmalarını sürdürmek daha işler olacaktır.

Osmanlı imparatorluğunun modernleşme sürecinde ilk adım olarak görülen Tanzimat Fermanı 1839 yılında okunmuştur. Bununla birlikte Osmanlı modernleşmesinin başladığı kabul edilir. Ayşe Saraçgil’in kitabında bu süreci anlamak adına yapılmış kategorilendirme temelinde ilk incelememiz gereken bu döneme ait kurumsal reformlar olacaktır. (Saraçgil, 2005) Ferman batılı güçlerin nezdinde hükümdarın tüm tebaaya aynı hakları tanıdığını taahhüt etmektedir. Eşitlik sürecinin başlangıcı gibi görünen bu durum aslında yerel otoritelere karşı merkezi iktidarın güçlendirilmesi çabalarının devamıdır. Yeni reformlarla ortaya çıkan her türlü yenilik geleneksel kurum ve yapılarla bağdaştırılmaya çalışılacak, bakıldığında toplum ve birey açısında hiçbir yenilik doğurmayacaktır. Bu döneme karşımıza çıkan doğu- batı ikilemini sentezleme olarak görmek bizi yanılgıya sürükleyebilir. Bunun yerine Orhan Okay’ın saptaması olan “Mülemma” kavramı daha doğru olacaktır. Mülemma : “*Bir kültür unsurunu benimsemek değil, sadece beğenmek, eskiden de vazgeçememek, fakat bir terkibe ulaşamamak*” anlamını karşılamıştır. (Parla, 2006) Tanzimat ile ilk kez bir Müslüman devleti sosyo-ekonomik ve kurumsal yaşama müdahale edip, onu düzenleme girişimlerinde bulunacaktır. Yeni çıkan yasalar ve kararnameler ile modern yasama gücü ön plana çıkmış ve dini cemaatlerin önemi giderek azalmaktadır. Dolaylı da olsa bireyin öznelliği gündeme gelmiş ve bu durum İslami yaşamın temeli olan cemaat hayatına karşı bir tehdit olacak algılanmış ve Allah’a karşı konulduğu gerekçesiyle ulema tarafında eleştirilmiştir. İslam hukuk teorisinde yasama gücü devlete atfedilemez tek yasa Allah tarafından gönderilmiş yasalar olarak görülmektedir. Şeriatın bu bağlayıcı gücü Hükümdara da sınırlar koymakta ve çıkarılan yasalarda Şeriata uygunluk şartı aranmaktadır. Bu dönemde Avrupa hukukuna uyum sağlama düşüncesi reformculara sürekli uzlaşma yolları aratmış ve Osmanlı hukukunda Şeriatın hangi ağırlıkta muhafaza edileceği sorusu, tartışmaların en önemlisi haline gelmiştir. Kabul edilen yasa ve kanunlar da özellikle Fransa büyük esin kaynağı olmuş ve Osmanlı hukuk sistemini derinden sarsmıştır. İmparatorluğu hukuk vatandaşlık gibi yeni kavramların eklenmesi yeni düşüncelerinde belirmesine yol açmıştır. Laik hukuk sistemine doğru atılan adım ve eğitim sisteminde gidilen değişiklikler ulemanın hegomonyasını zayıflatmış ve tartışmalara yol açmıştır. Ferman devlet yapısının değişmesinde etkili olduğu kadar İslam dinin birleştirici politik bir ideoloji haline gelmesine yol açmış ve devam eden süreçte II.Abdülhamit döneminde uygulanacak İslam birliği politikasının yolunu açmıştır. İslamcılık düşüncesi Osmanlı’nın var olmak için kaçınılmaz kaynağı olacaktır. Modernleşme sürecinin en uzun olgusal tartışmaları Türk-Müslüman toplumunun dindar/tutucu ve laik/ilerici kavramları arasında bölünmesi ile olmuştur. Nilüfer Göle Osmanlı modernleşmesinin “Batı dışı modernleşme” kavramıyla daha iyi açıklanabileceği ve batılı anlamdaki modernleşmeden farklı dinamikleri içeren Osmanlı modernleşmesini ancak bu biçimde iç çatışmalarını ve kavramsal tartışmalarını anlayabileceğimizi savunmuştur. (Göle, 2002) Osmanlı modernleşmesi; öteki olarak kurgulanmış Batı’ya entegre olmuş değil, özel yaşamın tamamen dışında tutulmaya çalışılan biçimsel değişmeler olarak karşımıza çıkmıştır. İmparatorluğun modernleşmesi özel alanı yok sayan ve geleneksel eşitsiz dinamikler (Ev, aile, kadın-erkek ilişkisi, kölelik… ) dışarıda bırakan bir değişim amaçlamıştır. Özel yaşamı düzenlemeye ilişkin 1876 yılında çıkarılan kanun olan “Mecelle” bile tipik erkek cemaatinin üstünlüğü yeniden üreten bir yapıdadır. Böylece Osmanlı da özel ve kamusal alan ayrımları derinleşmiş ve bu uçurum özellikle genç kuşaklar tarafından eleştirilmiştir. Kurumsal alanda meydana gelen her türlü değişim ve tartışma kültürel yapıyı yakından etkilemektedir. Tanzimat hareketi yeni bir toplumsal hareketlilik alanı oluşturmuştur. Bu alan sarayın dışında var olmuştur. Yeni yetişen nesil padişaha değil devlet kurumlarına sadık ve dönemin Avrupa’sını bir önceki döneme göre daha iyi tanımaktadır. Birçok genç eğitim için Avrupa’ya gitmiş ve burada yeni kavramlarla tanışmışlardır. Avrupa’ dan gelen yeni kavramlar ve düşüncelerle kısıtlı da olsa yeni bir hayatı talep eden bir kesim çıkacaktır. Bu durum 1860 civarında örgütlenmeye başlayan Genç Osmanlıların hareketinin temelini oluşturacaktır. Genç Osmanlılar yeni düzene adapte girişimlerinde etkin rol oynasalar da geleneksel düzene derin bağlılık içerisinde karşımıza çıkmaktadır. Nicelikte eşitlik düşüncesinin varlığını kabul etseler de Müslüman halkın geleneksel ve politik üstünlüğünden vazgeçmemiştirler. Bu dönem edebiyatı içinde önemli olan genç Osmanlılar kuşağı saray halk kopukluğunu önlemek için dilsel sadeleşmenin öncüsü konumundalardır. Amaçları Osmanlı İmparatorluğunu devam ettirmek ve modernleşirken İslam’ı da yeniden canlandırmaktır. Kültürde oluşabilecek yozlaşmayı sakıncalı görmekte ve geleneksel yapı üstünlüğünü her fırsatta dile getirmektelerdir. (Saraçgil, 2005)

Muhafazakar tavır ile modernleşme gelişmeleri 18./19. YY Avrupa’sını evirirken Osmanlı da yüzeysel bir etki yaratmıştır. Osmanlı devleti modernleşmesinin kendine has özellikleriyle gerçekleşmesi gerektiğini savunan toplumsal kolektif kimliği muhafaza etmek için uğraşan Genç Osmanlılar maddi dünyada gerçekleşecek atılımlara (bilim, sanat gibi) öncülük edip manevi dünyanın(İslami Değerler ve geleneksel yaşam biçimi) iç dinamiğini korumayı görev bileceklerdir. Ancak burada tartışmaların tepe noktasından biri olan bireycilik ve cemaat ikilemi ile yüz yüze gelinmiştir. Kamusal alanda bireylerin cemaat üyesine yozlaşmadan modernleşmeyi öğretecek ve yol gösterecek olan kişiler kimler olacaktır? Genç Osmanlılar bu soruna modernleşme amacına uygun biçimde bir cevap verecek ve yeni bir otorite olarak karşımıza çıkan “baba figürü” ile yazarı karşımıza çıkaracaklardır. (Parla, 2006) Osmanlı modernleşmesinin “babasını kaybetmiş oğulları” ve aynı zamanda “ yeni babaları” toplumsal öğretiyi anlatmayı görev eden roman yazarları olacaktır. (Parla, 2006) Parla’nın üzerinde fazlasıyla durduğu “baba figürü” , Osmanlı Tanzimat Dönemi aydınlarının içinde bulunduğu ikircikli durumu anlatmak için seçilmiş oldukça yerinde bir metafordur. Tanzimat Dönemi yazarları Namık Kemal’den Ahmet Mithat’a, Recaizade Mahmut Ekrem’ e hemen hepsi eserlerinde bir otoritenin eksikliğinde savrulmuş, yozlaşmış batılı figürleri işlemişlerdir.

Romanın Osmanlı’ya gelişinin tarihsel olarak Tanzimat ilan edildikten yaklaşık otuz beş kırk yıl yol sonra olması Osmanlı’da batılılaşma çabalarının çokta istekli ve gönüllü olmadığı konusunda ipuçları vermektedir. Zira Parla’ya göre Sultan Abdülmecid bu fermanla, o zamana kadar yalnızca yabancı ve kâfir değil, aynı zamanda kuşkulu bir düşmanda sayılan bir kültür ve medeniyet alanına yönelme gereğini açıkça teslim ederken öte yandan bu törensel yenileşme görüntüsünün arkasında uğursuz bir yenilmişlik ve yabancılaşma duygusu yatıyordu. (Parla, 2006) Bu gönülsüzlüğün yanında imparatorluğun yaşadığı iç-dış tüm bunalımlara çözüm olacağı düşüncesi ile Tanzimat Fermanı ilan edilmiştir. Tanzimat romancıları da bu gönülsüz Batılılaşma çabasını eserlerinin hemen hepsine yansıtmışlardır.

Osmanlı modernleşmesi çağdaşı olan pek çok imparatorluğunkinden farklı olarak kendi iç dinamikleri ile değerlendirilmelidir. Örneğin Batıda yaşanan hızlı sanayileşme Osmanlı tarafından takip edilememiş ve Batılılaşma, birazda bunun sonucu olarak imparatorluk topraklarına deyim yerindeyse el mahkûm denilerek bunalımdan kurtulma çabasıyla girmiştir. Bu gönülsüzlüğü romanlarına taşıyan Tanzimat yazarları batılılaşmaya çalışan ve kendi özünü kaybeden züppe tiplerin karşısına batının gelişmeye açık yanlarını alarak kendi kültürünü de kaybetmeyen karakterleri koymuş ve bu iki karakterin yaşantıları üzerinden halka doğruyu göstermeye çalışmış, romanlarını halkı eğitmek amacıyla kaleme almışlardır. Tanzimat yazarları her ne kadar dönemin otorite boşluğunu eserleriyle doldurmaya çalışsa da kendileri de bu boşluk içerinde bocalamış ve eserlerine bunu yansıtmışlardır. Parla’nın deyimiyle bu mutlak otoriteden yoksun yazarların metinleri yetimdi. (Parla, 2006)

Dönemin eserlerini inceleyen Parla’nın tespitlerinin ilginç noktalarından birisi de Şinasi’nin Asya ve Avrupa’nın izdivacına yönelik yaptığı çıkarımdır. Buna göre Parla, Asya’nın erkek, Avrupa’nın kadın olarak şahıslandırıldığı bu evlilik eğretilemesinde egemen olan, Doğu’nun mutlakçı düşünce sistemidir çıkarımında bulunmuştur. Buradan hareketle, “baba otoritesinin eksikliğindeki bu erkek evlatları yoldan çıkaracak şeytan ise Batı’dan gelecek fen ve teknik değil, duyusallık ya da Tanzimat deyimiyle şeheviliktir.” (Parla, 2006) Dolayısıyla bu otoritenin eksikliğindeki oğullar için belirleyici olan baba otoritesinin yeniden hayata geçirmekti. Özetle Osmanlı batılılaşma hareketinin başlangıcı olarak kabul gören Tanzimat Fermanı ve takip eden yıllarda yaşananlar şu şekilde ifade edilebilir:

“Baba- oğul ilişkisi Tanzimat döneminde bir çatışma değil devamlılık ilişkisidir. Bu muhafazakâr ilişkinin oğulları ilk romancılarımızdır ve hepsi de kaybedilmiş bir baba arayışı içinde kendileri vesayet üstlenmek zorunda kalmış otoriter çocuklardır. Hepsinin de bağlı olduğu otorite mutlak bir İslam kültürü ve epistemolojisidir.” (Parla, 2006)
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