**Modernleşme ve Batıcılık**

**Osmanlı ve Rusya**

Dünyada batılılaşma adıyla tanınan süreci ilk karşılayan devletler Osmanlı ve Rusya olmuştur. Batılılaşma süreci Rusya için 17. Yy ‘ın sonlarına tekabül ederken Osmanlı için 18. Yüzyılın ilk yarısı olarak saptanabilir. Bu tarihler Batı’nın da tam anlamıyla batılılaşmasının bitmediği tarihlerdir. Fransız devrimi ve Sanayi devriminin ardından Batı bugün ki anlamıyla bütünlük olarak Batı halini alacaktır. Batının kendini bütünlük içinde var etmesi batılı olmayan tüm toplumlar için amaç haline gelecek ve batılılaşma dediğimiz süreç batılı olmayan tüm toplumların uğraşına dönüşecektir.

Rusya’nın batılılaşmasının öncüsü Büyük Petro olmuştur. Çar Büyük Petro kimliğini gizleyerek Avrupa’ya gitmiş ve Batı’yı Batı’da öğrenme çabasını gütmüştür. Avrupa’da konuk devlet başkanı olarak değil stajyer öğrenci gibi bedenen çalışmış ve öğrenmesini ilk kaynaklardan edinmiştir. Hastanelerden fabrikalara, inşaatlara kadar işçi olarak bulunmuş ve Batı’nın düzenini içsel olarak anlamak gayreti göstermiştir. Avrupa’da ki çalışmalarının ardından Viyana’ya gitmeye hazırlanırken Strelsi askeri birliğinin ayaklanmasıyla incelemesini sonlandırmak zorunda kalmıştır. Petro temelde Rusya’yı değişime hazırlarken askeri birlik muhafazakâr bir tutum sergilemektedir. Petro isyanı bastırdıktan bir süre sonra Osmanlı da Patrona isyanının çıkması manidardır. Petro Rusya dışına çıkan ilk çar olmasına karşın Osmanlı dışına çıkan ilk sultan Abdülaziz’dir. Onun gezisi Petro’nun gezisinden 170 yıl sonra yapılacaktır. Ve Abdülaziz’in inceleme gezisi Petro’nun stajyer öğrenciliği ile karşılaştırılması güç bir gezidir. Bu noktada Petro’nun tarihsel süreçte Rusya’ya etkisi, batılılaşma sürecine Osmanlıya nazaran daha kararlı bir tavırla girilmesini sağlamıştır. Bu tartışmada genelde yansıtılan tutum olarak din birliği öne sürülmektedir. Ancak Rusya’nın da batı gibi Hristiyan olması Rusya’nın işini kolaylaştıran bir süreç değildir. . Osmanlının Batı’yı “gavur” olarak okuyuşu batılılaşma sürecinde geç kalınmasına sebep olduğu görüşü tartışmasız kabul edilebilir olmasına karşın Rusya Ortodoks iken Avrupa’nın Katolik ve Proteston olması küçümsenecek bir ayrım değildir. (Belge, 2002) Burada kişisel olarak Petro’nun özellikleri tek başına bir kıyaslama yapmaya yetecek değildir ancak “*Petro’nun ardınan yükselen koca bir toplumun pozitif enerjisi*” Rusya’nın batılılaşma sürecini hızlandırmıştır. Osmanlı devleti Rusya’nın bu dönemde yaşadığı yükselme duygusunu çok önceden yaşamış ve geride kalmış altın çağa duyduğu özlem batıya yönelmenin sınırını çizmektedir. Osmanlının batılılaşma uğraşı yeni bir şey yaratmak değil, eski altın çağa dönmenin yolunu arama şeklindeydi. Bu şekliyle bu girişim reform değil restorasyonu olarak adlandırılabilir. Rusya’nın çabası ise Osmanlıdan çok farklı biçimiyle Avrupa da kendine yeni bir yer açmak, batılılığın sınırlarına ulaşmaktı. Osmanlı Batı’da kendine yer açmayı değil var olan yerini korumayı hedeflemekteydi. Bu dönem psikolojisi Mizancı Murat tarafından şöyle özetlenmiştir. “*dinleriyle mazilere mağrur olan Osmanlılar için Frenkleri taklit etmek tarihi pek sakim gelir id*i” (Belge, 2002)

Batılılaşma ile ortaya çıkan bilgi ihtiyacı eski bilme biçimlerinde daha farklı ve kaynağı Batı olan bir bilme biçimidir. Osmanlı bilgisi Ulema sınıfının elinde üretilen bilme biçimidir. Osmanlı devleti bu bilginin yetersiz olduğunun farkına vardığında Avrupa’ya elçi olarak Mehmet Çelebi’yi göndermiş ve rapor hazırlamasını istemiştir. Böylece kökü dışarıda olan bilginin alıp getirilmesi ve içselleştirilmesi hedeflenmiştir. Bu süreçte dışarıdan uzmanlar getirilmiş ve dışarıya öğrenciler gönderilmiştir. Ancak toplumsal olarak bilginin içselleştirilmesi Rusya için daha kolay olurken Osmanlı da ciddi bir dirençle karşılaşmış ve nüfuzu zor olmuştur. Böylece Osmanlı içinde yeni bir tabaka olarak Batılılaşan ve Batılılaşamayan kitle oluşmuştur. Osmanlı da batılılaşmanın yaygınlaşması Tanzimat dönemini bulmuştur. O nedenle Tanzimat dönemi gelenekleri ve yazınları Osmanlı batılılaşmasını en iyi şekilde okuyabileceğimiz kaynaklardır. Tanzimat döneminde batılı yeni yazım biçimi olarak roman Osmanlı hayatına dâhil olmuştur. Roman yazan kişi, çizginin batı tarafında duran kişi olarak düşünülmelidir.

Roman batılı tarzda bir anlatım biçimidir. Ancak ilk romanların tümü batılılaşma eleştirisi ve endişesi üzerinden yazılmıştır. Hatta Berna Moran’ın tespit ettiği üzere romanlarda ki Batılılaşmış “Alafranga züppe” tipi zamanla “Alafranga hain” e evrilmiştir. Batılılaşmış tiplerin eleştirisi ve parodisi üzerinden işleyen roman teması Rusya da benzer şekillerde kurgulanmıştır. Panslavizm Batı’ya yönelik tepkilerin en güçlü olanı olmuştur. Rus edebiyatı ve romanında Batı, Osmanlı’da ki kadar yüzeysel değildir. Rus aydınları batıya şiddetle karşı çıksa da onu daha iyi tanımaktadır. O nedenle Rus edebiyatındaki batılı karakterler Osmanlı romanlarındaki züppelere benzemez. Tanzimat romanları batıyı karikatürize ederek dışlaştırmış ve buna inanmışlardır. Ancak Rus romanlarında kurgulanan karakterlere atfedilen değer tartışılmazdır. Batı’da sanayi devrimiyle başlayan ve doğayı dönüştürdüğü varsayılan bu sürece ilk ciddi tepki ise romantizm akımı olarak gelişmiştir. Ancak Osmanlı’ya ve Rusya’ya ithal edilen Batı fikri doğayı değil kültürü dönüştürücüsü olarak karşılamış ve özümsenmesi daha zor olmuştur. Bu süreçte Osmanlı ve Rusya kendi dönüşümlerini gerçekleştirmek yerine ithal edilen bilgilerle gelişmeyi umduklarından toplum içinde yerli yabancı tartışmaları süregitmiştir. Rusya bu süreçte Batı ile iletişimini daha iyi kurmuş ve izleğini ona göre gerçekleştirmiş olduğundan kapitalist sürece evirilen toplumsal yaşantının kurgulamasını daha kolay gerçekleştirmiştir. Rusya’da dönüşüm sürecinde halkı aydınlatacak olan kesim “ortak aydın” misyonuyla hareket etmişken Osmanlı’da eski “münevver” ler yeni “aydın” a evirilmiş olduğundan bu hareket yerini bulamamıştır. Hep eşikte olmak haliyle kalmıştır. Osmanlı aydının rolü ile ilgili Belge’nin tespiti meseleyi kavramak açısından önemlidir.

Osmanlı Devleti’nde yaşayan aydının toplumda ayağını dayayacağı bir yer olmadığı için (onu yaşatabilecek bir halk olmadığı gibi burjuva da yok) “aydın” olmakla bir kere yüklendiği “kurtarıcı” rolünü nerede ve nasıl oynayacağına karar vermesi gerekiyordu: Devlet hizmetinde mi, devlete karşı mı? (Belge, 2002)

Osmanlı ve Rusya’nın batılılaşma süreçleri arasında temel farklardan birisi ise şu şekilde özetlenebilir: Rusya Batılılaşma konusunu “ne kadar batılı olabilirim?” , sorunsalı çerçevesinde ele almış ve buna göre davranmıştır. Oysa Osmanlı “ne kadar az Batılı olmakla yetinebilirim?” sorusu çerçevesinde yaklaşmış ve bu temelde çözümler geliştirmiştir. (Belge, 2002) Bir başka ortak nokta ise Murat Belge’nin Batılılaşma: Türkiye ve Rusya makalesinde belirttiği gibi 20. yüzyılın ilk çeyreğinde her iki ülkede de aralarındaki tüm farklara rağmen Batılılaşma sürecinde olgunlaşmış olma noktasında ortak olan kadrolar iktidarı ele geçirmiş ve hanedanları yıkmışlardır.

Osmanlı İmparatorluğu’nun yıkılmasıyla birlikte Anadolu topraklarında geçilen yeni süreçte ise batılılaşma kendinden öncekilerden farklı olarak Batı’ ya cephe almak yerine onu örnek alarak gerçekleştirilmek istendi.

Türkiye’nin Rusya’daki Bolşevikler gibi erternasyonalize olmuş seçkinleri hiçbir zaman olmamıştı. Bolşevikler Batı’yı çok iyi biliyorlardı, aynı zamanda Batı’nın kapitalizmine ve emperyalizmine ötesiye düşmandılar. Türkiye’nin batıcılarının “Batı” sı çok az bilinen, çok daha idealize bir şeydi; dolayısıyla Türkiye Cumhuriyeti Batı’ya cephe almadı; tersine, önceki dönemleri Batılılaşma’ yı yeterli enerjiyle götürmediği için eleştirerek bunu “muasır medeniyet seviyesi” adı altında birinci hedef haline getirdi. (Belge, 2002)

Rusya Çarlığın, Anadolu’da hanedanlığın yıkılmasından sonra kurulan iki yeni devlet batıya yaklaşımları konusunda kendinden önceki kuşaklarda olduğu gibi farklılıklar taşımaktaydı. Rusya’da kurulan sosyalist cumhuriyet Batı’ya ve kapitalizmine tamamen sırt çevirirken Türkiye Cumhuriyeti’nin nihai hedefi Batı sanayileşmesi ve kapitalizmine ulaşmaktı. Sovyetlerde sosyalizm Belge’ye göre olabilecek en “total” biçim olarak kurulmuştu ve devletin ve toplumun her yüzeyi standardize edilmişti. Türkiye’de ise bu sağlanamamış dolayısıyla Cumhuriyet Batılaşması da tıpkı Osmanlı’daki gibi çok fazla yayılamamıştır. (Türkiye Cumhuriyeti’nde Batılılaşma hareketi Osmanlı’dan fazla yayılmasına karşın yeteri kadar yayılmamıştır.) Sonuç olarak cumhuriyet döneminde yaşanılan batılılaşma hareketi de özellikle kültürel yanlarıyla biçimsellikten kurtulamamış ve özgün bir deneyimle başarılı şekilde gerçekleşememiştir.
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