**Modernleşme ve Batıcılık**

Batılı olmayan toplumların modernlik deneyimleri farklı iddialar üzerinden tartışılmaktadır. Nilüfer Göle bu iddiaları iki şekilde incelemiştir. Bu iddialardan birincisi modernlik pratiğine ikincisi ise bilgi üretimine ilişkindir. Temel sorunsal Batı dışında kalan toplumların nasıl bir gelişme çizgisi takip edeceklerine ilişkindir. (Göle, 2002)

Batılılaşmanın kendi içinde nasıl bir gelişme takip edeceği de tartışılan bir meseledir. Batılılaşma sürecinin devamı olarak yenidünya düzeninde başka akımlar mı ortaya çıkacak ve alternatif modernlik yönelimleri mi doğacak? Yoksa küreselleşen ve tek tipleşen modernlik algısı tümden dönüşüm mü sağlayacak sorusu üzerinde düşünülmüştür. Samuel Huntington bu noktada küreselleşmenin medeniyetler arası çatışmaya evirileceği görüşü olduğu gibi; Francis Fukuyama’nın “Tarihin sonu” tezi, çatışmanın sona erip homojenleşmenin başladığını savunacaktır. Ancak bu tartışma zemini Batı üzerinde oluşturulmuştur. Her iki tezi de bir arada düşünmek mümkündür, bir yandan ekonomik olarak liberal ekonomi küreselleşirken alternatif kimlik arayışlarının yükselişi kültürel çatışmaları doğurabileceğini söyleyebiliriz.

Ancak bu tezler ve sorunsalları Batı dışı modernlik arayışında olan toplumlar açısından değerlendirmek zor olacaktır. Batılı olmayan toplumlarda bir izlek olarak batılılaşmak değil üçüncü ve alternatif yol olarak batılılaşma pratikleri göze çarpmaktadır. Batı dışı modernlik çoğul, yerel ve alternatif modernlik kavramlarının dışında batının kıyısında yeni bir dil üretmeye çalışarak modernleşme girişimi olarak karşımızdadır.

“Çoğul modernlikler yaklaşımı tekçi ve kültür dışı modernlik anlatımlarının aşılmasını sağlamakta; yerel modernlik mekân, zaman ve kültür bağımlı, modernliğin aha bir içerden yerli okumasını yapmakta; alternatif modernlik kavramı ise var olan modernlik modelini aşabilecek, yeni bir modernlik tanımı ve oluşumu olup olamayacağını sorgulamaktadır. Batı- dışı modernlik kavramı modernliğin çoğul, yerel, alternatif anlatımları üzerine temellendirilmelidir. Ancak bu kavram da kendi içinde sorunlar taşımaktadır. Batı dışı deyince batı karşıtı ya da modern olmayan toplumlar akla gelmektedir. … Oysa batı dışı modernlik batılı olmayan toplumların modernliği aktarma, resmetme, hatta yeniden besteleme biçimleridir…” (Göle, 2002)

Türkiye modernleşmesi batı dışı modernleşme kavramıyla açıklanmaya daha müsaittir. Bu dönemde toplumsal hayata giren roman ise dönem panoramasını en kolay yönden izleyebileceğimiz bir araçtır. O nedenle Türk romanında batıcılığın yerini tespit etmek ve nasıl temsil edildiğini izlemek, Türkiye batılılaşmasını daha iyi anlayabilmeyi sağlayacaktır. Stuart Hall temsiliyet ve roman ilişkisini üç yaklaşım üzerinden açıklamıştır: Yansıtmacı yaklaşım, niyetçi yaklaşım ve inşacı yaklaşım. Yansıtmacı yaklaşım, anlamın gerçek dünyadaki kişi ya da şeyden kaynaklandığı inanır ve anlatılar ki temsillerin bu anlamı yansıttığını savunurken; niyetçi yaklaşım, vurgunun üretici de yani yazarda olduğunu savunmaktadır. Niyetçi yaklaşımda anlam üreticinin ürettiği dizginlerin içerisinde var olan bir mekanizma olarak görülmüştür. Son olarak inşacı yaklaşım ise anlamı üretici ya da temsilde sınırlandırmamamız gerektiğini ve toplumsal temsiliyet sistemlerini incelemeyi gerekli bulur. Böylece “*anlam, karmaşık bir etkileşim ağı içerisinde toplumsal olarak inşa edilmektedir*.” (Köroğlu, 2002, s. 500)

Bu yaklaşımların hiçbiri tek başına batıcılığın Türk romanı temsillerini anlamak konusunda yeterli değildir. İnşacı yaklaşım bu bağlamda ilişkiselliği daha iyi kurabilecek ve indirgemeci olmayan cevaplara ulaştırabilecek yaklaşım olarak karşımıza çıkmaktadır. Batıya ikircikli bir şekilde yanlış ve doğru batıcılık biçimleriyle yaklaşmak doğru değildir. Doğru olan tavır;

Batı’nın, kendi evrensel değerleriyle uyuşmayan, haksız, zalimce siyasi tavrına karşı durmadan, mücadele etmeden, bunlara bağlanmak yanılgıdır… Doğru olan tavır, Batı’nın değerlerinden yola çıkarak Batı’ya meydan okuyuşunda başarıya ulaşan, başarıya ulaştıktan sonra da Batı’nın değerlerini ideal olarak benimsemeye devam eden Türkiye Cumhuriyeti’nin, Yakup Kadri’nin ve okurunun tavrıdır*.* (Köroğlu, 2002, s. 502)

Orhan Koçak soğuk fikir tartışması olarak ele alınan Doğu- batı sorununun psikolojik bir “ötekilik” söylemi üzerinden okunabileceğini göstermiştir. (Köroğlu, 2002, s. 503) Ötekilik söylemi sınırları oluşturduğu kadar sınırların ötesinde ve içinde var olan beni de üretmektedir. (Ahmed, 2015) O nedenle romanlardaki kurgular, fikirler ve argümanlar kadar onların zihinsel süreçte sorunsallaştırılmalarını ve konumlanışlarını da sorunsallaştırmak gerekliliğinden bahsetmiştir. Koçak’a göre batılılaşma denen şey gecikmişliğin kabullenilmesinden başka bir şey değildir.

Osmanlı batılılaşması gecikmişliğini Batı ile karşılaşmalarından yenik ayrıldığı zaman kavrayabilmiştir. O nedenle tarihsel gecikmişlikle kavranan bu tedirginlik süregitmiştir. Batı yenidünya düzeninde hayatın her alanına sirayet eden bir baskı mekanizmasıyla yola çıkmıştır. Sosyal, siyasi, politik, ekonomik, kültürel her alanda kendisinin dışında olanı rahatsız eden batı düşüncesi Osmanlı’yı da rahatsız etmeye başlamıştır. Bu rahatsızlık utancın, ikircikliğin, tedirginliğin içinde Batı’ya yöneliş arzulanan ancak ulaşılamadığı için nefret de edilen “biz olmayan” tahayyülünü doğurmuştur.

Utanç, tedirginlik, ikircim… Adı ne olursa olsun, aslında içeriği zaman ve mekânın koşullarına göre değişen, bu yüzden de somutlaşmayan ve olur olmaz yerde hortlayan bir Batı, kendisinden olmayan özneyi rahatsız ediyor. Model alındığı için arzulanan, ama aynı zamanda bir türlü ulaşılamadığı için nefret de edilen Batı, “biz” de olmayan ve belki de asla olmayacak her şeye sahip olduğu varsayılan topyekûn bir tahayyül. Artısı ve eksisiyle, sevabı ve günahı ile fazla olan bu tahayyül, özellikle milli kimliğin oluşumunda vazgeçilmez bir yere sahip. (Köroğlu, 2002)

Köroğlu’na göre tiyatro, şiir ya da roman Batı’dan alınmıştır ancak bu biçimlerin taşıdığı içerik bize ait olmalıdır. Bizim gerçekliğimizi, bizim insanımızı bize göstermeleri gerekmektedir. Bunun gerçekleşemediği durumlarda yine ortaya çıkacak olan utanç, tedirginlik, ikircim ve öfkedir.

Bunlar, “bizim gerçekliğimizi, bizim insanımızı, bizim özü sağlam kültürümüzü” bize gösterecek ve Batı’ya rağmen Batılı olmamızı sağlayacaklardır. Bu gerçekleşmediği, beklentiler karşılanmadığı zaman yine utanç, tedirginlik, ikircim ve öfke ortaya çıkacaktır. Edebiyat ve özellikle de roman eleştirisi alanında yaşanan budur. X, Y’yi eleştirir; çünkü Y, yazdığı romanda yabancı(Batılı) kaynakların etkisi altında kalmış ve bizim özgün gerçekliğimizi işleyemeyen bir kopya üretmiştir. Bir süre sonra X bir roman yazar ve benzer eleştirileri ona Z yöneltir. (Köroğlu, 2002)
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