**Peyami Safa- Fatih Harbiye**

1930’lu yıllar Türkiye’si bir ulusun kendini yeniden var ediş sahnesi gibidir. Var oluşta çizilen yollar üretilen politikalar Yıldırmaz’ın değimiyle “tek sesli gözükemeye çalışan” söylemler üreterek yolun belirlendiği izlenimini yaratmaktadır. Ancak bu uzlaşmanın analizinde çatışmanın varlığını görmek gereklidir. Bu bağlamda inceleme Türk muhafazakârlığı üzerinden derinleştirilmelidir. Muhafazakârlığın kendisi muhafaza etmek kökünden türediğinden modern bir şeydir. Muhazafarlık düşüncesinin dönemsel incelenmesinde Yıldırmaz’ın bu sözü açıklayıcı olacaktır.

*“Türk muhafazakârlığının süreçlerini açıklamaya çalışırken üzerinde duracağımız noktalar, muhafazakâr kimliklerin Türk Devrimi’ne karşı geliştirdikleri tavır ekseninde olacaktır. Devrime karşı veya yandaş tavırlar geliştirme biçimlerinin, söz konusu edilen dönemlerin kendine özgü “ikliminden” etkilendiğini söyleyebiliriz. Bu çerçevede denilebilir ki birbirinden farklı politik hareket imkânını sağlayan, 1930-40 döneminin, “çok sesliliğin meşru” olduğu 1940’lı yılların sonundan itibaren gelişen dönemin ve 1980’lerden içinde bulunduğumuz yıllara kadar süren dönemin, kendine özgü “politik iklimleri” vardır. Muhafazakârlık bu dönemlerin her birinde kendini değiştirmiş, “ilerleyen” modernizemin gerektirdiği politik kurallara uygun biçimde kendi eylem alanını belirlemiştir*.” (Yıldırmaz, 2003)

Bu bağlamda muhafazakârlık çağdaş bir düşüncedir ve değişime açıktır. Çünkü kendisine karşı gelişen bir restorasyonla çatışma eğilimindedir. “*Belirli olan tavırları vardır, fakat bu tavrın “ne yönde” olduğunu ancak modernist bir projenin saldırısına uğradıkları zaman anlamak mümkündür*.” (Yıldırmaz, 2003) Muhafazakâr düşünce “gerici” değildir. Hatta gelişmeye açık bir yapısı vardır.

 “*Muhafazakârlık, eskinin geriye getirilmesinden çok, yeninin oluşturulmasında kendi düşünsel ölçütlerinin yer alması için mücadele verir. Muhafazakârlık ne “Asr-ı Saadet’i geri getirmek için çabalayan “gericilikle”, ne de bütünüyle geçmişin değerlerinden sıyrılarak farklı bir dünya yaratmayı amaçlayan “ilericilikle” bir tutulamaz*.” (Yıldırmaz, 2003)

Onu tehdit eden modern düşünceye karşı olarak geliştiğinden Türk muhafazakârlığının Türk modernleşmesi ile ortaya çıktığı söylenebilir. Muhafazakârlık düşüncesini bağlı bulunduğu toplumsal ve ahlaki/kültürel yapıdan ayırmak yanlış olacaktır. Çünkü kendisi bu yapının korunmasını görev edinmiş bir düşünsel sistemdir. Muhafazakâr düşünceyi gericilikle bir tutmak yanlış bir tavır olacaktır. Muhazakar düşünce yeni ile kültürel olanın uzlaşısını sağlamaya yönelik bir düşünsel tutumdur. Ancak bu noktada muhafazakar düşünce eski bağlılıkları yeni kavramlarla yaratmaya çalışımında ileri ile karşı karşıya gelme tehlikesindedir. (Yıldırmaz, 2003)

Türk muhazakarlığı dönem dönem değişmeler geçirmiş kavramsal farklılaşmalar ile karşımıza çıkmışsa da erken cumhuriyet döneminde Kemalist rejimin içinde varlığını kurmuştur. Buradaki iç paradokslar, inişler ve çıkışlar muhafazakâr düşüncenin de evirilmesine neden olmuştur. Böylesi bir dönemin yazarları çelişkileri içinde barından bir dönemin hissiyatıyla yazmaktadır. Peyami Safa bu düşünsel dönem yazarlarındandır. 1920’lerde yayımlamaya başladığı yazılarında Türkiye politik hayatının dışında kültürel ve ahlaki yıkımı resmeder biçimde eserler vermiştir. Fatih Harbiye böyle bir eserdir. Fatih Harbiye’de Safa’nın Türk devrimine bakışının izleri rahatça görülebilmektedir. Roman doğuluyu ve yozlaşmış batılıyı temsil eden erkek kahramanların arasında seçim yapmakta zorlanan Neriman üzerinden aktarılmıştır. Mekânsal olarak da aynı bölünmeyi görmek mümkündür. Harbiye “Batılılaşma hastalığına” tutulmuş bir karakter gibi sembolize edilmişken Fatih “Aslı” anlatan bir semboldür. Neriman iki erkek arasında kaldığı gibi iki mekân arasında da gidiş gelişler yaşayan, bu halde biçare olan ve seçim yapmakta zorlanan, kendi aslını inkâr eden ve kültüründen kopmaya çalışan ancak Batı’ya da adapte olamamış Türkiye yi resmeder gibidir.

Bu bağlamda Neriman’ın arafta kalmışlığı Türkiye’nin arafta kalmışlığı ile bir tutulmuştur. Safa romanda bu hali şu sözlerle ifade etmektedir.

. *“Lozan sulhundan sonra, resmi Türkiye’nin de kanunla herkese kabul ettirdiği bu asrileşme Neriman’ın ruhunda gizli gizli yaşayan bu iştiyaka en kuvvetli gıdasını vermişti.”* (Safa, 2000)

Safa, Türk modernleşmesini de geçmişini ve kültürünü özünü inkâr eden asrileşme hastalığı olarak okumuş ancak bu hastalığın doğru yönlendirmelerle tedavi edilebileceğini ve atlatılabileceğini savunmuştur. Öyle ki romanın sonunda Neriman karakteri tüm gidiş gelişlerinin arasında özüne dönmüş doğru yolu bulmuştur. Dikkat çekici olan, doğru yolu bulma edimi Neriman’ın kendi karakteri ve aklı ile yaptığı bir seçim olmaktan çok yönlendirilmiş ve öğretilmiş bir doğruluk olmuştur. Roman akıl ile beden, maneviyat ile maddiyat, Şark ile Batı, kadınlık ile erkeklik sınırlarını sürekli yeniden kurmuştur. Safa’nın tüm romanlarında kadın karakterleri üzerine yapıştırdığı edilgenlik, akılsızlık, tercih etme, seçim yapma, doğruyu bulmak noksanlığı başka erkek karakterler tarafından tamamlanmıştır. Kadın karakterler cümlelerinin sonlarını getirmekten aciz, düşünsel dünyalarını dışa aktarmak konusunda yetersizdirler. (Çoşar, 2006) Safa’nın oluşturduğu kadın imgesi batılılaşma süreci ile “asrileşme” hastalığına tutulmuş “histeri” ile “istihza” arasında gidiş gelişler yaşayan toplumsal bir gidiş gelişi simgelemektedir. (Çoşar, 2006) Ancak kadın, erkekler tarafından kontrol edilmesi gereken aciz bir yaratımdır. Öyle ki Neriman’da Batı gibi bedensel zevklere düşkünlüğünden Doğu’nun manevi huzurunu yakalayamaz. Romanda Neriman’ın ağzından kendi kültürünü anlayamayışını görmek mümkündür. Kendi kültürünü anlamadığı kadarı Batı kültürünün şaşası ve ihtişamına da düşkündür Neriman…

“*Bir ıtriyat mağazasının camekanı önünde durdular. Burada her şey, tek başına konmuş zarif bir küçük şişenin tatlı mavisi, kırmızı ipek bir püskül, siyah kadifelerin arasına gizlenmiş ve ampülün yumuşak ziyası, bir gümüşün parıltısı… Gözleri ayrı ayrı çekiyor ve zaptediyordu; burada her şey, rahat ve mes’ut insanların kullanmayı adet ettikleri eşyaydı; burası, aynı zamanda, bir insanın ne kadar mes’ut olabileceğini hissettiren imkanlara doğru açılmış pencereydi. Neriman burada her duruşunda, bu pencereden onların saadetini imrenerek seyrediyordu*.” (Safa, 2000, s. 29)

Neriman’ın batıya yönelik bu düşkünlüğü gerek yazar tarafından gerek doğulu erkekler tarafından durdurulacak ve Neriman’ın yanlışları yüzüne vurulacaktır. Neriman roman boyunca okuyucuya şımarık, halden anlamaz ve “asrileşme hastalığına” tutulmuş olarak resmedilir. Babasının zor durumunda bile balo elbiseleri arayan Neriman öylesine yozlaşmıştır ki elindeki udu bile keman ile değiştirince Batılılaştığına inanacaktır. Peyami Safa romanda Neriman’ın Macit ile Şinasi arasında gidip gelen fikriyatını Osmanlı’nın Batılılaşmak ve Batılılaşmamak arasında Hars ile Medeniyet arasında ki ayrımına benzetmiştir. Ancak burada Şark’ın üstünlüğünden şüphe yoktur. Neriman zaman zaman Şinasi’nin üstün düşünsel tavrından etkilense de Macit’in ellerini gördüğünde tam tersi bir fikri hücumuyla Macit’e yönelmektedir. Romanda etkin gibi görünen kadın karakterin böylesi kararsız hatta aciz sunumundan da anlaşılacağı gibi Safa’nın amacı kadını yaratmak değil kadını aşağılamaktır. (Çoşar, 2006) Elbette bu kararsızlık tek başına kadının suçu gibi gösterilmemiştir. Çünkü tek başına kadın yoktur. Kadının hastalığa tutuluşu da onu yeterince eğitemeyen, gözetemeyen Faiz Bey ile Şinasi’nin yani eril tahakkümün meselesidir. (Çoşar, 2006)

 Özetle romanda tipik muhafazakâr düşünüşün imgelemi sunulmuştur. Mekânların, bireylerin ve düşüncelerin karşıtlığı her fırsatta çarpıştırılmış ve her fırsatta Batı, maddi hayatın gölgelerinde yok olmuş, Şark’ın manevi ışığı yanmaya devam etmiştir.
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