**Modern Edebiyat**

Batılılaşma Tanzimat’ tan itibaren Türkiye’nin toplumsal, siyasal ve kültürel tarihine yön veren süreçtir. Cumhuriyetle birlikte batılılaşma politikası ikirciklikten sıyrılıp bütünsel bir değerler dizisi halini almıştır. (Ertuğrul, 1991) Cumhuriyet ideolojisi toplumsal yaşamı batı üzerinden yeniden tahayyül etme girişiminde bulunmuştur. Bu süreç sonunda Batı modernitesi Türkiye sosyo-kültürel yaşamının olması gereken düzeni olarak içselleştirilmiştir. Ancak bu bağlamın yarattığı sorunlar ve tartışmalar Türkiye toplumsal yaşantısının farklılığı üzerinden düşünülmelidir. Türkiye’de batılılaşma modernleşme ile özdeş kabul edilmiştir. Geliştirilen ideolojiler de bunun üzerinden şekillenmiştir. (Ertuğrul, 1991)

Orhan Pamuk bu konuda “modernlik” ve “modernite” kavramlarının kendisinin açıklanması ve tartışmaların bunların üzerinden devam ettirilmesi gerektiğine inanmaktadır.

*“Yaşadığımız çağ kendi anlamını arar, kendini geçmişine bakarak irdeler ve tarif ederken bilimde ve sanatlarda oluşan bazı yenilikleri tayin edici özellikler olarak gördü. Bu özellikleri, bu yenilikleri bizim yeni bir çağa, döneme -her ne derseniz deyin- girdiğimizin işaretleri ve belirtileri olarak anlamak istedi. Geçmişten bilim, teknoloji ve sanatlar aracılığıyla şu veya bu şekilde kopmuştuk. Bu kopuşun, yeniliklerin tümünün daha çok olumlu bir şekilde karşılanan bir ışıltısı, vaat ettiği bir heyecan vardı. Yaşadığımız bugün ya da yakın zamanla ilişkilendirilen bu heyecanın ve yeniliğin kaynağına Latinceden Fransızca aracılığıyla dünyaya yayılan bir kelimeyle “modern” dendi. Bu bağlamda kelimenin en geniş anlamıyla son yüzyılların ürünü ve insan yapısı her şeyin modern olduğu söylenebilir… Bütün bu şeylerin, kurumların ve bunların uzantısı bir dilin kendi aralarında oluşturduğu duruma da “modernlik” diyoruz. Hepimiz şu veya bu şekilde modernliğin bir parçasıyız.*” (Pamuk, 2017, s. 2)

Modernlik ve modernite kavramları bu şekilde değerlendirilebilirken, bu anlatı hepimizin modernist olduğu anlamına da gelmemektedir. Modernist tutum moderne karşı olumlu bir yaklaşım, tutarlı bir benimseme ile gerçekleşmektedir. “*Edebiyatta modernizmden ise, bu sözünü ettiğimiz kavramların işaret ettiğinden bambaşka bir şeyi, sınırlı bir edebi akımı*” temsil etmektedir. (Pamuk, 2017) Modern edebiyat 20. yy ’ın başlarında ortaya çıkan ve savaş sonrası belirginleşen yeni yöntemlerin edebiyata dâhil olma sürecini anlatmaktadır. Modern edebiyatın en bilindik temsilcileri Joyce, Rilke, Woolf, Kafka, Valery gibi isimlerdir. Pamuk bu bağlamda Türkiye de gerçek anlamıyla bir modernizmin olmadığına inanmaktadır. (Pamuk, 2017)Türkiye modern tipolojisi Tanzimat aydınlarıyla özdeşleştirilmiş olduğundan modern bireyin üretimi de sorunlu bir süreçtir. (Ertuğrul, 1991)

“*Modernist edebi faaliyet; hayatın kendisini olduğu gibi yakalamak için yapılan bir yazı faaliyeti değil, bizzat kendi başına yapılan ve anlamı kendi içe dönüklüğüyle ortaya çıkan bir iştir.”* (Pamuk, 2017)

Bu bağlamda modern yazın, “hayattan kopuk” olmakla suçlanmıştır. Elbette zor, karmaşık, iç örgüsü zengin, gücünü dokusundan alan metinleri “hayattan kopuk” sanan kesim için. Modernist romancılar yeni teknikler ve yeni bilme biçimleriyle yazmaktadır.

“*Modernist romanın sıkça kullandığı teknikleri, yöntemleri, anlatma usullerini şöyle bir hatırlayalım: Bilinç akışı ya da bilinçlilik akışı denen şey, kökü ta Dada ’ya kadar giden kolaj ve yan yana getirme yöntemleri, uzun cümleler, bun­lara bağlı olarak anlatıcı denen merkezin dağılması ve çeşitlenmesi ve gene bun­lara bağlı olarak hatırlayan bilincin çözülmesi ya da anlatı zamanının bildiğimiz doğrusal zaman akışından sapıp bir ileri bir geri giden sıçramalara başvurma­sı… Her biri gerçek anlamda birer “buluş”; birer entelektüel yaratıcılık örneği olan bu yeniliklere başvuran, onları geliştiren modernist yazarlar bunu yapar­ken yaşadıkları çağın ruhuna da gönderme yapıyorlar, yöntemlerinin arkasında Freud’un, Bergson’un, Einstein’ın görüşlerinin bulunduğunu ima ediyorlardı. Yeni, parlak, hiç denenmemiş anlatım yolları geliştiren edebiyatçılar meşruiyet arayışı içeresinde bu tür desteklere, bilimin, felsefenin popülerleşmiş bir yoru­munun desteğine sık sık başvururlar*.” (Pamuk, 2017)

Bu yöntemlerle modernist romancılar romanların gerçekliğini ve merkezini apaçık vermezler. Gerçeklik sis perdesinin arkasında gizlenmiştir. Okuyucu parçalardan bütüne ulaşma görevine yönlendirilmiştir.

“*Modernist metinlerin tepki duyduğu romanda ise, sözgelimi Zola bize aslında çok da fazla arkaya giz­lenmeden kulağımıza babaca bir şefkatle, gerçeğin ne olduğunu hafif hafif gös­terir. Bizim çok fazla sezmemize, düşünmemize gerek yoktur. Zola’nın metni bir babanın elimizden tutarak bize “Bak şu binaya ve düşün*,” *demesine benzer. O binanın anlamını belki apaçık söylemez, ama sezdirir. Joyce’un metni ise bizi, o binanın duvarına çarptırır. Metin uzaktan gülümseyerek bakar ve karşısında ya­payalnız kalırız.*” (Pamuk, 2017)

Modernist romancılar bu tarz yeni yöntemlerle belirli bir tutumun savunuculuğunu yapmaktadırlar. Bu tutum hayata karşı olduğu kadar, topluma, cemaate, kapalılığa karşı bir tutumdur.

*“Yani sanatın topluma hizmet eden, toplumu besleyen, topluma bir şeyler sunan, öğreten bir eğitim aracı olmadığını söylerler. Sanatlarının topluma karşı bir direnme aracı, insanın içinde olduğu varsayılan kimi duyguların, sezgilerin kuv­vetli bir şekilde bir iradeyle dışavurum aracı, hatta bir varoluş tarzı, özel, ayrı­calıklı, sezgiyle donatılmış bir zengin içsel dünya, gelişmiş bir yaşama tarzı ol­duğu düşüncesini bize yayarlar.”* (Pamuk, 2017)

Türkiye’de ilk dönemlerde modernleşme olmadığı kadar modern roman ve romancı da yoktur. (Pamuk, 2017) Modern teknikler kullanılsa da romanda öğreten baba şefkati her zaman sanatın önüne geçmiştir. Hatta bazı yazarlar metnin kendisini vaaz temelinde kurgulamıştır. (bkz. Ahmet Mithat) Romanı okurken yazarı gözümüzün önünde, burnumuzun dibinde hissetmek, onun bize anlatmak istediğinden başka bir şey anlayamamak, yazarın romanın üzerindeki tahakkümünü göstermektedir. Böylesi tahakkümün içinde okur karakterlerle baş başa kalamaz ve modern roman dediğimiz özgür sanatsal kavramın hep ötesinde kalınmış olur. (Pamuk, 2017) Pamuk’un belirttiği bu yönlendirici baba figürünü Lale Parla şu şekilde ele almıştır:

*“Bizzat padişahın ve önde gelen siyasi kurumların bu epistemolojik temeli eskisi gibi koruyacak yerde, Batı kural ve kurumlarına yenik düşebilme olasılıkları ilk romancıların işini çok güçleştiriyor, bir bakıma onları ve metinlerini “baba otoritesinin” koruyuculuğundan yoksun bırakmış oluyordu. “* (Parla, 2006)

Romanın ilk örneklerinin verildiği Tanzimat’tan bu yana edebiyatta bu baba figürünün etkisi altında yazılan yazınlardan modern edebiyata gelene kadar kat edilen yolun epey bir uzun ve güç olmasına karşın edebiyatın başarılı bir şekilde bu ikircikli baba figürüyle donanmış dilden kurtulduğunu söylemek mümkündür.
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