**Orhan Pamuk- Beyaz Kale**

19. yy a modernite damgasını vurmuştur. Modernitenin ilerlemeci ve çizgisel tavrı dönem yazınını etkilemiştir. Modern sürecin etkisiyle gelişen tutarlı, akıllı, birey ve kahramanlar çoğu zaman tezin anlatıcısıdır ve düşünsel dünyanın imgelemini vermiştir. Modern yaşamın kendisi belirli düşünsel temalara atıfla gerçekleşmiştir. Ancak 20.yy a gelindiğinde yeni yaşam tarzlarının kabulü ve yeni kimlik inşaları modern romanın da tavrının değiştirmiş ve post modern süreçte yeni anlatıların meydana çıkmasına sebep olmuştur. Nietzhe’nin “Tanrı öldü” sözü aslında modern sürecin ve büyük anlatılarının çöktüğünün göstergesi gibidir. Çünkü post modern süreçte büyük anlatıların çökmesinin yanı sıra tutarlı özne ve tutarlı, bütün zaman düşüncesi de çökmüştür. (Köroğlu, 2006) Bu düşünsel içeriğe Freud’un özne üzerine çalışmaları daha büyük darbe indirmiş ve bütünlüklü özne düşüncesi de geçerliliğini yitirmeye başlamıştır. Tutarlılıkların ve bütünün ortadan kalkması yeni bilinç biçimlerine uygun dünya tahayyülünün oluşmasını gerektirmiştir. Bu süreçte değişen bilinç biçimlerine uygun anlatılara ihtiyaç duyulmuş ve post modern edebiyat böyle bir sürecin anlatı biçimi olarak ortaya çıkmıştır.

 Dünya edebiyatında da aynı dönüşümselliği görmek mümkündür. Örneğin Tolstoy romanlarını Tanrı gibi anlatmaktadır. Her şeyin bilincinde ve kontrolünde olması romana sıklıkla yön vermesini de gerektirmiştir. Bu tür romanlar kendi yazılış sürecini de anlattığından “meta anlatı” kategorisindedir. Meta anlatılar kendi içinde bireylerin bilinçlerinin parçalandığı, zaman bütünlüklerinin parçalandığı tarihin kurmaca olarak yeniden adlandırıldığı zaman ve mekân birliklerinin bozulduğu anlatılar olarak karşımıza çıkmaktadır. (Şahin, 2006) Türkiye’de post modernizm 1980 sonrası tartışılmaya başlanmıştır. Edebiyatımıza girişi de bu dönemlere denk düşmektedir. Yeni anlatı biçimine en yaklaşan post modern yazarlar olarak Oğuz Atay, Orhan Pamuk olarak örneklenebilir.

Orhan Pamuk’un Beyaz Kale romanı post modern anlatı olarak karşımıza çıkmaktadır. Tüm post modern anlatım tekniklerini denediği romanda belirli bir tarihsel dönemi anlatsa da Beyaz Kale tarihi bir roman değildir. Tarihsellik kurmaca olarak işlenmiştir. Tarihi bilgi aktarmak gibi bir teze sahip değildir. Bu romanda perspektiflerin birbirine karıştığı bir kimlik meselesi görülmektedir. Venedikli ve Hoca karakterleriyle karşımıza çıkarılan Doğu ve Batı ben ve öteki karşıtlığının her seferinden yeniden kurup yeniden çürütmektedir. Böylece sonuca ulaşmış karşıtlık değil süreçte kendini yeniden üreten içiçe geçmişlik görülmektedir. İkilik Hegel’in Efendi köle diyalektiğini andırsa da Pamuk’un romanında efendi ve kölenin birbirine içine geçtiği benliklerin benzerliklerle kendini kaybettiği ve kimi zaman birbirlerinin yerine geçtiği görülmektedir. Yazarın amacı okura bir düşünceyi dayatmak ya da savunmak değildir bu bağlamda anlam kendinden menkul bir şey olarak karşımıza çıkmaz. Klasik romanlardaki çerçeve örgüsü ve imge yok olmuştur. Romanda karşımıza en çok çıkan ve roman boyunca cevabı aranan soru “ben kimim?” sorusu olmuştur. Kahramanlar bu soru etrafında benliklerinin ararken benzerliklerini keşfetmiş öyle ki bir zaman sonra benzerliklerinin aynalarda farklılıklarını ise taklitlerinde gözlemlemeye başlamışlardır. Bu bağlamda “ben” olgusu ötekiyle inşa edilmiş ve sınırlar çizilmeye başlanmıştır. Sınırlar roman boyu muğlaklığını korurken soru hiçbir şekilde cevaplandırılamamıştır. (Köroğlu, 2006)

“*Ne yapayım yani?” dedi sonunda çaresizlikle. Niye ben*

*Olduğunu düşünmesini söyledim, ama öğüt verir gibi demedim bunu; ben ona bu*

*Konuda yardım edemeyeceğim için iş ona kalıyordu da ondan. “Yani ne*

*Yapayım, aynaya mı bakayım?” dedi alaycılıkla. Ama rahatlamış gözükmüyordu.*

*Düşünmesi için sustum. Tekrarladı: “Aynaya mı bakayım?*” (Pamuk, 2018)

Aynalar benlik tahayyülünün en iyi oluşturulacağı aynı zamanda en çok yanılgıya sürükleyen taraf olarak karşımıza çıkacaktır. Romandaki ben kavramı benliğin ve karakterin beni olarak anlatılmaktadır.

“*Bütün bu yazılar hiçbir yere ulaştırmamıştı onu; yeni bir şey*

*öğrenmemişti, niye ben olduğunu şimdi de bilmiyordu. Ben onu aldatmış,*

*hatırlamak istemediklerini boş yere yeniden düşündürtmüştüm.*

*…*

*Masanın iki ucuna oturup bir şeyler yazmamız gerektiğini de o söyledi. Niye ben*

*olduğumuzu, asıl şimdi yazmalıymışız. Ama sonunda, gene ötekilerin neden*

*öyle olduğundan başka bir şey yazmadı”* (Pamuk, 2018)

Romanda “gerçek nerede” sorusu üzerinden yeni bir tartışma açılmıştır. Çünkü gerçek artık yitirilmiştir ve düş ürünü anlatılarda belgelenmiş olaylar kadar gerçektir. Gerçeklik kavramı ve değişen gerçeklik bilinçlerinin tartışması da karakterleri yaşama dönük soruları üzerinden aktarılmaya çalışılmıştır. “*Şimdiyse her şey üç boyutlu, gerçek gölgeli, baksana; en sıradan karınca bile* *gölgesini, arkasında ikizini taşır gibi sabırla katlanarak taşıyor*.” (Pamuk, 2018) sözlerinde görmek mümkündür.

Öyleyse gerçeklik kurgusu artık kendi içinde var olan bir düşsel öge olarak görünmektedir. O nedenle Pamuk okurlarını hikâyenin arkasındaki gerçekliği arama tutkusundan arındırmak derdinde görünmektedir. Post modern anlatının da öngördüğü gibi gerçeklik algılandığı kadar gerçektir. Romanda gerçekliğin sınırları sürekli aşılmış kültürler ve kimlikler değişmiştir. Yazar mutlaklaşmayı iterek sürekli yeni muğlaklıklar tesis etmiştir. O nedenle romanın sonunda tartışılan ve cevabını yazarın kendinsin de veremediği “romanı kim yazdı” sorusu, ben kimim sorusu kadar cevapsız kalmıştır. Ben kimim sorusunun yanıtı benlikte değil öteki üzerinden kurgulanmıştır. Öyleyse roman çerçevesi bir düş ve muğlaklık olarak görünmektedir. Romanın sonunda kimliklerin gerçek anlamda birbiri yerine geçmesi, yeni benliklerin inşa edilmesi roman boyu sürdürülen benlik tartışmasının en mutlak görünümüdür. (Köroğlu, 2006)

Kurgusal olarak tasarlanmış bu romandaki düşsel imgeler, kurgusal tarihselliğin dönüşümü bize romancının gerçekliği sunmak için değil bilakis onu çarpıtmak hatta baş aşağı çevirip, silinmiş ve palimpsest bir anlatının hedeflendiğini göstermektedir. (Köroğlu, 2006) Palimpsest metinlerdeki temsiliyetler ve gerçeklikler arasındaki diyalog romanda kahramanlar üzerinde yeniden kurgulanmıştır. Beyaz Kale geç dönem Osmanlı’sının modernleşme sürecinde var olan karşıtlıklar üzerinden kavramsallaştırılmış ve Osmanlı’yı özne, Avrupalıyı öteki olarak inşa etmiştir. Ancak üst kurmaca metin olan romanda özneler sürekli yer değiştirmiş ve dolayısıyla gerçeklikler ve temsiliyetler arasındaki sınırlar sürekli aşılmıştır. Köle efendiye efendi ise köleye hükmetmeye çalışarak karşı iradeyi yok etmek savaşındadır. Bu modernleşme sürecinde Batı ile Osmanlı’nın diyalogunun temsiliyeti gibidir. Ancak çok sesli ve akışkan tavrıyla romanın içindeki parçalanmaları sürekli yenilemiştir. Parçalanmalar, romanın sonunda edebiyatın özgürleştirici ellerinde birleşecektir. (Şahin, 2006)

Orhan Pamuk, Beyaz Kale’de post modern romanın o muğlaklığını çok başarılı biçimde işlemiş ve kendinden öncede işlenen Doğu-Batı meselesini herkesten çok daha farklı karakterle sağlamıştır. Pamuk’un karakterleri ne Ahmet Mithat’ınki kadar karikatürize ne de Tanpınar’ınki kadar kültürünü de bırakmayan ve batılı olmayı kendi kültürüyle harmanlayan karakterlerdir. Artık “Batı Kim?, Doğu kim? ve Ne? “ sorularının belirsizliği içinde ele alınıp işlenmiş karakterler karşımıza çıkmaktadır.
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