

## VIDEO DEŞİFRESİ

### SIR STEVE SMITH: IS GLOBALIZATION REVERSIBLE?

[https://oup-arc.com/access/content/baylis7e-student-resources/sir-steve-smithis-globalization-reversible?previousFilter=tag\\_contributor-videos](https://oup-arc.com/access/content/baylis7e-student-resources/sir-steve-smithis-globalization-reversible?previousFilter=tag_contributor-videos)

**Sir Steve Smith is co-editor of The Globalization of World Politics. He is Vice-Chancellor and Professor of International Relations at the University of Exeter.**

**Sir Steve Smith discusses the fate of globalization in the future. He argues that its retreat is not feasible, but that the political forces we currently see opposed to globalization will change it from what we see today.**

Sir Steve Smith, Dünya Siyasetinin Küreselleşmesi kitabının editörlerindedir aynı zamanda ve Exeter Üniversitesi Rektör Yardımcısı ve Uluslararası İlişkiler Profesörüdür.

Sir Steve Smith gelecekte küreselleşmenin kaderini tartışıyor. Geri çekilmesinin mümkün olmadığını, ancak şu anda küreselleşmeye karşı olarak gördüğümüz siyasi güçlerin onu bugün gördüğümüzden farklı şekilde değiştireceğini savunuyor.

## VIDEO DEŞİFRESİ

### SIR STEVE SMITH: IS GLOBALIZATION REVERSIBLE?

I don't think globalization is reversible but I don't want to fall into definitions but I think globalization itself will change. So it's not reversible but it's going to alter is going to adapt almost like a virus. At first people thought globalization meant but other actors .actors other than the state, would become more and more important. So in the first wave of writing about globalization you got a lot about multinational companies and you know this all these are arguments in the 70s that not some multinational companies had turnovers larger than lots and lots of major countries. So people thought that what you'd see was a world where states as units were replaced by multinationals or by international organizations. But as globalization has developed I think what we see is much more a pattern, a kind of cobweb really. That is humans if you think of it where the rich in poor countries have got the same interests as the rich in the rich countries and the poor in the poor countries may not have the same interests as the poor in the rich countries. So globalization is adapting and changing. I think as we've been working on globalization for many years what we found is it itself is altering, it's changing and adapting. So now it's not so much organizations dominating other than the state like multinational companies. It's more forces such as capitalism, international violence that really are working through the state and through companies and other organizations to affect world politics. So I think the future world politics is more interdependence, more interconnectedness but I don't think that's the same originally envisaged, so it's not reversible but I doesn't mean it stays the same.

## VİDEO DEŞİFRESİ

### SIR STEVE SMITH: IS GLOBALIZATION REVERSIBLE?

Küreselleşmenin tersine çevrilebilir olduğunu düşünmüyorum. Tanımlara girmek istemiyorum ama küreselleşmenin kendisinin değişeceğini düşünüyorum. Yani tersine çevrilebilir değil ama değişecek ve neredeyse bir virüs gibi adapte olacak/ uyumlu hale gelecek. İlk başta insanlar küreselleşmenin bir anlam ifade ettiğini, ancak devlet dışındaki diğer aktörlerin daha da önem kazanacağını düşünüyorlardı. Bu yüzden, küreselleşme hakkındaki ilk yazma dalgasında çokuluslu şirketler hakkında çok şey öğrendiniz ve bunların hepsinin 70'li yıllardaki çokuluslu bazı şirketlerin değil, birçok büyük ülkeden daha fazla ciroya sahipti olduğuna dair argümanlar olduğunu biliyorsunuz. Böylece insanlar, göreceğiniz şeyin, (birimler halinde) devletlerin çok uluslu şirketler ya da uluslararası kuruluşlar tarafından değiştirildiği bir dünya olduğunu düşünüyordu. Ancak küreselleşme geliştikçe, gördüğümüz şeyin aslında bir model, bir tür örümcek ağı olduğunu düşünüyorum. Yoksul ülkelerdeki zenginlerin, zengin ülkelerdeki zenginlerle aynı çıkarlara sahip olduğunu ve yoksul ülkelerdeki yoksulların zengin ülkelerdeki yoksullarla aynı çıkarlara sahip olamayacağını düşünüyorsanız, işte bu bahsettiğim modeldir. Dolayısıyla küreselleşme adapte oluyor ve değişiyor. Bence küreselleşme üzerinde uzun yıllardan beri uğraştığımız için bulduğumuz şeyin kendisi değişiyor ve adapte oluyor/ uyumlu hale geliyor. Bu yüzden şimdi devletten başka, çok uluslu şirketler gibi kurumlar (dünya siyasetini) yönetmiyor; egemen değil. Kapitalizm, uluslararası şiddet gibi daha fazla güç dünya siyasetini etkilemek için devletler, şirketler ve diğer kuruluşlar aracılığıyla gerçekten çalışıyor/ işe yarıyor. Bu yüzden gelecekteki dünya siyasetinin daha fazla karşılıklı bağımlılık, daha fazla birbirine bağımlılık içereceğini düşünüyorum ama bunun aslında öngörüldüğü gibi olduğunu sanmıyorum, bu yüzden tersine çevrilebilir değil ama aynı kalması anlamına da gelmiyor.

## VIDEO DEŞİFRESİ

### SIR STEVE SMITH: IS GLOBALIZATION REVERSIBLE?

#### VOCABULARY

- ▶ **Reversible:** Tersine çevirilebilir, geri çevirilebilir
- ▶ **Alter:** Deđiştirmek
- ▶ **Adapting:** Adapte olmak, uyumlu hale gelmek
- ▶ **A wave of something:** bla bla dalgası ex/ First wave of writing
- ▶ **Multinational companies:** Çok uluslu şirketler
- ▶ **Turnovers:** Yapılan iş miktarı, ciro, iş hacmi
- ▶ **Cobweb (theory):** Örümcek Ağı teorisi
- ▶ **Pattern:** model
- ▶ **Altering:** deđiştirme
- ▶ **Interconnectedness:** Karşılıklı bağlılık/ Politics: sistemin başka öğeleriyle bağların olması
- ▶ **Interdependence:** Karşılıklı bağımlılık
- ▶ **Envisaged:** öngörülen, tasarlanan, tahmin edilen



## VIDEO DEŞİFRESİ

### SIR STEVE SMITH: HOW HAS GLOBALIZATION CHANGED THE ABILITY OF THE STATE TO CONTROL ITS BORDERS?

[https://oup-arc.com/access/content/baylis7e-student-resources/sir-steve-smith-how-has-globalization-changed-the-ability-of-the-state-to-control-its-borders?previousFilter=tag\\_contributor-videos](https://oup-arc.com/access/content/baylis7e-student-resources/sir-steve-smith-how-has-globalization-changed-the-ability-of-the-state-to-control-its-borders?previousFilter=tag_contributor-videos)

When people started talking about globalization, there was a kind of messianic view that it would change everything, the globalization would sweep the state away that the state would no longer be the main actor. When I taught international relations back 30 years ago and the globalization literature was starting, people predicting the end of the state. So there was like a continuum through history the state was a temporary phase maybe from 1648 through to maybe the late part of the 20th century where be swept away as multinational companies as terrorist organizations with international organizations took over the landscape and the state would be relegated to being less important. That's not happened. Because what's actually happened is, at the same time, globalization has strengthened some forces in society and weakened others. Just as the state is less able now to control its borders, to control itself that what happens to it; its populations are more aware of what's happening and call upon the state to do even more. So you've got this paradox, which is that globalization which was seen as sweeping the state away. In some ways, it has strengthened the state because people say control our borders, stop these cheap goods coming in, don't allow these people to come into our country without the right visas, you know, don't let terrorism enter. People are pointing to the state and meeting it more and yet the paradox is just as people are saying protect us from terrorism. It's actually more difficult to do precisely because globalization makes it easier for all these international, transnational forces to operate. So the paradox is the state is on one at the same time more needed but less autonomous and therefore the result is globalization transforms the nature of the state.

### SIR STEVE SMITH: HOW HAS GLOBALIZATION CHANGED THE ABILITY OF THE STATE TO CONTROL ITS BORDERS?

İnsanlar küreselleşme hakkında konuşmaya başladığında, (küreselleşmenin) her şeyi değiştireceğine dair bir tür kutsal görüş vardı, küreselleşme devleti artık ana aktör olmayacak şekilde silip süpürecek/ortadan kaldıracaktı. 30 yıl önce uluslararası ilişkiler dersi verdiğimde ve küreselleşme literatürü/yazını yeni başladığında, insanlar devletin sonunu öngörüyorlardı. Bu yüzden tarih boyunca *süren bir süreç* gibiydi ve bu süreçte; devlet belki de 1648'den 20. yüzyılın sonlarına kadar, uluslararası örgütlerle terör örgütlerinin ve çok uluslu şirketlerin meydanı ele geçirmesi ve devleti silip süpürmesi sonucu devletin öneminin azaldığı, geçici bir dönemdi. Bu olmadı/gerçekleşmedi. Çünkü aslında olan, aynı zamanda, küreselleşme toplumdaki bazı güçleri güçlendirdi ve diğerlerini zayıflattı. Devlet şu an sınırlarını daha az kontrol edebiliyor, sınırlarına ne olduğuna dair kontrolünü yitiriyor; devlet nüfusu yani halk, neler olduğunun daha farkında ve devletten daha fazlasını yapmasını istiyor. Sonuç olarak küreselleşmenin devleti ortadan kaldırdığı bir paradoks/ ikilem ortaya çıkıyor. Bazı yönlerden küreselleşme devleti güçlendirdi çünkü insanlar sınırlarımızı kontrol et, bu ucuz malların ülkemize girmesini engelle, bu insanların doğru vizeler olmadan ülkemize girmesine izin verme, terörizmin girmesine izin verme diyor devlete. İnsanlar hem devleti daha çok işaret ediyorlar hem de bizi terörizmden korumasını talep ediyorlar, işte paradoks bu. Devletin kesinlikle bunu yapması çok daha zor çünkü küreselleşme tüm bu uluslararası ve ulusötesi güçlerin faaliyet göstermelerini kolaylaştırıyor. Dolayısıyla paradoks; devletin aynı anda daha fazla ihtiyaç duyulan ancak daha az özerk olduğu ve dolayısıyla küreselleşmenin devletin doğasını dönüştürdüğü durumudur.

## VOCABULARY

- ▶ Messianic: mesihe ait, kutsal
- ▶ Sweep away smt: bir şeyden kurtulmak, bir şeyi ortadan kaldırmak, silip süpürmek
- ▶ Taught: teachin past tensi, öğretmek
- ▶ Predicting: öngörme, önceden haber verme
- ▶ Continuum: süreç, süreklilik, bütün
- ▶ Landscape: peyzaj, çevre
- ▶ Relegated to: sürülmek, küme düşürülmek
- ▶ ex/ be relegated to a post in east : (bir memur vb) doğuya sürülmek
- ▶ be relegated to the second tier v. küme düşürülmek
- ▶ Autonomous: otonom, özerk
- ▶ To operate: faaliyet göstermek
- ▶ Precisely: kesinlikle, tam da..., aynen öyle
- ▶ Call upon: istemek, rica etmek

# IR GRAMMER EXERCISE

1) Both Saudi Arabia and China know that it is in their ---- interest to cooperate economically and increase trade between them.

a) notable b) precious c) mutual d) responsible e) implicit

2) Whereas in the past, some Asian countries were driven ---- by ideology, today, economics has become their driving force.

a) respectively b) unequally c) likely d) entirely e) favorably





# IR GRAMMER EXERCISE

3) According to the World Bank's latest figures from 2005, of 196 countries around the world, 131 ---- food imports to feed their citizens.

a) keep up b) rely on c) drop out d) bring about e) run out

4) Few people know that many research projects are ---- solely by the EU.

a) settled down b) put up with c) written up d) set out e) carried out



# IR GRAMMER EXERCISE

5) China and India serve as models for Africa because their experiences hold lessons for developing countries on how to manage ---- economic and political transformation.

a) deceitful b) persuasive c) accessible d) irregular e) gradual

6) In the largely closed economies of the Gulf, private as well as public funds have ---- turned to real estate and equity markets, fueling a dangerous speculative boom. a) unlikely b) nominally c) rapidly d) still e) tightly