Gözlem Araçları

Çoğu gözlemler için, gözlemcinin duyu organları, kendi başlarına, yetersiz kalmaktadır. Weiser (1964, s. 256)in de belirttiği gibi, gözlemde "... insan, yardım görmeden, yalnız duyularıyla hareket edecek olsa, tabiatın sırları üstünde bir çizik yapmaktan başka bir şey yapamaz"dı. Bilimin ve uygarlığın ilerlemesi, büyük ölçüde, geliştirilen, duyarlı araçların yapımıyla birlikte yürüdü. Araştırmada, duyarlık temel olduğuna göre, duyu organla­rının duyarlığını arttıran yardımcı araçlara, her zaman gerek olacaktır: mikroskopsuz biyoloji, teleskopsuz gökbilimleri düşünülemeyeceği gibi. Göz­lemcinin, gözlem anında, içinde bulunduğu fiziksel ve duygusal koşullar; onun duyarlığını önemli ölçüde etkiler, eşya ve olayları olduğundan deği­şik görmesine neden olabilir. Örneğin, herhangi bir şeyin sıcaklığını, ona dokunarak anlamaya çalışırken, cismin ısısı değişmediği halde, gözlemci­nin (ona dokunanın) vücut ısısındaki olası değişme, cismin sıcaklığının de­ğişik algılanmasına (yorumlanmasına) neden olabilir.

Olası Yanılgı Kaynakları

Gözlem yoluyla toplanan verilerin, geçerlik ve güvenirliğini etkile­yen, önemli üç yanılgı kaynağı vardır. (Madge, 1965; Borg ve Gall, 1971, ss. 235-40). Bunlar, **gözlemci, gözlenen** ve gözlemci - gözlenen **etkileşimidir.**

Gözlemciden gelen sınırlıklar, genellikle duyu organlarının yetersizli­ği (duyarsızlığı) ile yanlılıklar biçimindedir.

Bir gözlem, en çok, gözlemci kadar başarılı olur. Gözlemcinin başa­rısı ise, en çok onun duyu organları ve (varsa) kullandığı gözlem araçları­nın duyarlık derecesine bağlıdır. İnsanların, duyu organları bakımından, ay­nı duyarlıkta olmadıkları bilinmektedir. Günlük ilişkilerde, çoğunluk için ye­terli sayılan duyarlık ölçüsü, araştırma yapan bir gözlemcide en üst düzey­lerde bulunmalıdır. Ancak, gelişmiş duyu organlarının her zaman yanılgı­dan uzak olacağı da düşünülmelidir.

Her türlü veri toplamada olduğu gibi, gözlemde de yansız (objektif' bir bakış önemlidir. Gözlemcinin ne gördüğü, onun ne bildiğine, ne dü­şündüğüne ve neler beklediğine göre değişir (Selltiz, Wrightsman ve Co­ok, 1976, ss. 2-3). Gözlemcinin yanlılığı, daha çok, onun özgeçmişi ile ilgi görülür (Madge, 1965, ss. 126-127). Bir başka yanlılık da, gözlemcinin, değerlendirme eğilimi ile gözlenen hakkında bildiklerinden etkilenmesi sonu­cu ortaya çıkar. Aynı şeyi gözleyenlerin, birbirlerinden çok ayrı ifadeler ver­melerinin bir nedeni, çoğun özgeçmişlerinden kaynaklanan, bakış açıların­daki ayrılıklardır. Gözlemci, gözlediği davranış ile bunun olası nedenleri arasında, kendi **kabul edeceği** bir "nedensel ilişki" kurmak eğilimindedir. Örneğin, bir özel otomobil ile dolmuş arabasının çarpışmasını görenler­den, başka bir özel oto sahibi ile dolmuşçunun, "kazada kimin daha suçlu olduğu"na ilişkin görüşlerinin ayrı olma olasılığı yüksektir.

Bazı gözlemciler, özellikle **değerlendirmeyi** (derecelemeyi) **içeren gözlemlerde,** tümüyle "yüksek", tümüyle "alçak" tümüyle "orta" yönde bir eğilim içine girerler. Bunlar, "olumlu", "olumsuz" ve "orta yollu" tipler olarak da bilinirler.

Gözlemcinin, gözlenenler hakkındaki bazi bilgileri, çoğun, başka ko­nulardaki gözlem sonucunu etkiler, yanlılığa neden olabilir. Buna, "tümel algılama etkisi" ("halo effect") denir. Örneğin, liderlik yeterlikleri gözlenir­ken, bir kişinin yüksek zeka düzeyinin bilinmesi, onun liderlikte de iyi ola­cağı beklentisi ile gözlemi onun lehine sonuçlandırabilir.

Gözlenen ünitelerin gözlenebilirlikten uzak oluşu, yapılacak gözlem­lerin gerçeği yansıtmamasında **en** büyük bir etken olabilir. Buna kayıt dü­zenindeki aksaklıklar da eklenince, geçerlik, önemli derecede azalır. Göz­lem ünitelerinin gözlenebilirliği onların büyüklüğü ile yakından ilgilidir. Gözlenebilirliği yeterli olmayan durumlarda yapılan zorlamalı gözlemlerde, ge­nellikle (varsa) "orta yol" izlenir, olası uç değerler kullanılmaz.

Üçüncü yanılgı kaynağı, gözlem anında oluşan, gözlemci ile gözle- nenenin, istenmedik etkileşimleridir. Bu durum, doğa bilimleri için önemli bir yanılgı kaynağı olmadığı halde toplumbilimlerin başta gelen sorunların­dandır. Toplumbilimlerde gözlemci ile gözlenenler aynı türdendir ve karşı­lıklı etkileşim olasılığı en üst düzeydedir. Bu ise, gerçeklerin bulunmasını güçleştirmektedir. Gözlemde, gözlenenin gözlendiğini anlaması, gözlemci­nin de, temsil yeteneği olmayan fakat çekici ve dramatik görünümlü olay­lardan etkilenmesi sonucu, doğal ilişkilerin bozulması, gözlemlerin tarafsız­lıktan ve gerçek amaçlardan uzaklaşma olasılığı her zaman vardır (Madge, 1965; Young, 1968). O kadar ki, öğrenmeye ilişkin laboratuvar denemele­rinde, hayvanların, kendilerini gözleyen gözlemcinin beklentilerine uygun davranmayı, kısa sürede, öğrendikleri ve bu davranışlarını sürdürdükleri söylenir (Young, 1968, s. 191). Aynı şekilde, gözlemcinin doğal ortama uy­mak için göstere

ceği aşırı **katılma** (katılarak gözlem) çabası da yansızlığı et­kileyebilir. Örneğin, savaşa katılan ve yara alan bir gözlemcinin, savaşın gerçek nedenleri ve etkileri hakkında yansız davranması güçleşir (Güvenç, 1971, s. 103). Yine bir başka klasik örnek "Hawthorne" çalışmalarıdır. Bir atelyede, çeşitli çalışma koşullarının işçilerin üretimini nasıl etkilediğini gör­mek isteyen araştırmacılar, yaratılan tüm "olumlu" ve "olumsuz" koşullara karşılık, verimin, sürekli olarak arttığını görmüşlerdir. Denenen değişken­lerle açıklanamayan bu durum, gözlenenlerin, bu deneme ilgisinden etki­lendikleri ve olumlu yönde güdülendikleri biçiminde yorumlanmıştır (Kap­lan, 1964, s. 136). Bu tesadüfi buluş, insan ilişkileri akımının da önemli bir başlangıç noktası olmuştur.

Araştırmacı, gözlemcinin seçimi, yetiştirilmesi, gözlem ünite ve orta­mının düzenlenmesinde bu yanılgı kaynaklarını etkisiz hale getirmeye çalış­malıdır.

Gözlemcilerin Seçimi ve Eğitimi

Araştırmada, araştırmacı dışında gözlemci kullanılacaksa, gözlemci­lerin seçimi ve yetiştirilmesi büyük önem taşır.

Araştırmacı, "herkesin iyi bir gözlemci olamayacağı" varsayımı ile ha­reket ederek, gözlemci seçiminde özen göstermelidir. İyi bir gözlemci ze­ki, duyarlığı yüksek duyu organlarına sahip; gözlem konusuna karşı, bili­nen ve belli bir yönde **koşullanmamış;** gözlenenleri olumsuz şekilde etki­leyebilecek (din, dil, sosyo ekonomik düzey, cinsiyet, renk ve benzeri ayrı­lıklar gibi) özelliklerden bağımsız olmalıdır. Bunlara ek olarak, bazı durum­larda, gözlemcinin gözlenen konuda **uzman** olması da istenebilir. Uzman­lık, özellikle, gözlenecek davranış ünitelerinin yeterince işlevsel olmadığı, nitel ve dolaylı gözlemlerin (yorumların) yapılması gereken durumlarda aranır.

İlk seçimi yapılan adayların, planlanan gözlem sürecinde eğitilmeleri ve ancak bu eğitim sonunda başarılı olanların gözlemci olarak kullanılmala­rı gerekir. Gözlemci adaylarının eğitiminde, gözlemin amacı, nelerin, nasıl ve hangi ölçütlerle gözleneceği, gözlemlerin nasıl kaydedileceği (kayıt kıla­vuzunun nasıl kullanılacağı) gibi konulara yer verilir. Bu eğitimin, uygula­maya dönük olması; gerçek durumlar üzerinde gözlemler yapılması, çok önemlidir. Çok sayıda gözlemcinin yetiştirilmesi gereken durumlarda, eği­tim "küme çalışması" şeklinde yürütülmeli; kritik noktalar, birlikte tartışıla­rak, belli ilke kararlarına varılmalı; aynı konuda bağımsız gözlemler yaptıra­rak, sonuçlar karşılaştırılmalı ve (varsa) ayrılık nedenleri bulunmalıdır. Bu tür eğitimlerde "ideali görme ve dinleme -uygulama- tartışma" modeli izlen­melidir.

Gözlemci eğitiminin süresi, koşullara göre değişir. Basit bir gözlem­de, bir (1) saatlik eğitim yeterli iken, karmaşık bir durumun gözlenmesin­de, bir gün, bir hafta, hatta, az rastlanır da olsa, bir aylık ya da daha uzun süreler gerekebilir. Gözlemci eğitiminin yeterliliğini kanıtlayan en iyi ölçüt,

gözlemcilerin kendilerine güvenlerinin artmış ve gözlemde kararsızlık nok­talarının tamamen kalkmış ya da büyük ölçüde azalmış olmasıdır. Bu hazır­lıkların uygulamadaki yansıması, iki ve daha çok gözlemcinin, bağımsız gözlemleri arasındaki uyumun (r) istenen düzeye çıkmasıdır. **Bağımsız gözlemciler arası uyumun** .75’den küçük olması, verilerin güvenirliğinin endişe ile karşılanması sonucunu doğurur.

*ISEL ARAŞTIRMA YÖNTEMİ* etimini nasıl etkilediğini gör- nlu" ve "olumsuz" koşullara şlerdir. Denenen değişken- bu deneme ilgisinden etki­ninde yorumlanmıştır (Kap- kileri akımının da önemli bir

Imesi, gözlem ünite ve orta- etkisiz hale getirmeye çalış-

ıci kullanılacaksa, gözlemci- amayacağı" varsayımı ile ha­lelidir. İyi bir gözlemci ze- jözlem konusuna karşı, bili- lenleri olumsuz şekilde etki- insiyet, renk ve benzeri ayrı- nlara ek olarak, bazı durum- Iması da istenebilir. Uzman- yeterince işlevsel olmadığ;

»İması gereken durumlarda lözlem sürecinde eğitilmeler gözlemci olarak kullanılmala- Dzlemin amacı, nelerin, nas asıl kaydedileceği (kayıt kıla- verilir. Bu eğitimin, uygula- de gözlemler yapılması, ço- »si gereken durumlarda, eğ - itik noktalar, birlikte tartışıla- , bağımsız gözlemler yaptıra- k nedenleri bulunmalıdır. B- lama- tartışma" modeli izlen­ire değişir. Basit bir gözlem- < bir durumun gözlenmesin- sa, bir aylık ya da daha uzun iliğini kanıtlayan en iyi ölçü:

Gözlemcilerin bu şekilde eğitilmelerinde, "videoteyp'ler çok yararlı olabilmektedir. Bant’a alınan görüntüler, istendiği kadar gözlenebilmekte, üzerinde eğitici tartışmalar yapılabilmektedir.

Gözlemciler arasında uygun ve ortak bir bakış açısı geliştirdikten (bu yeteneği gösterenler seçildikten) sonra, asıl gözlemlere geçilebilir. An­cak, bu durumda bile, zaman zaman gözlemcileri biraraya toplayarak izle­nim ve uygulama biçimlerini tartışmak ve varsa plandan sapmaları düzelti­ci önlemler almak yararlıdır.

Gözlemci eğitimlerinin, gözlem süreçlerinin, özellikle davranışların gözlenebilirlikleri ile kayıt işlemlerinin değerlendirilmesi ve gerektiğinde ge­liştirilmesinde de önemli katkıları olabilir. Araştırmacı, bu potansiyelden ya­rarlanmalıdır.

Gözlem Tekniğinin Kuvveti ve Zayıf Yönleri

Gözlem tekniğinin en kuvvetli yönü, gözlemde, doğal belirtilerin gözlenmesiyle, daha yansız veri toplama olanağının bulunmasıdır. Özellik­le toplumbilimlerde, bireylerden, kendi davranışlarına ilişkin yansız verile­rin, soruşturma ile toplanma olanağı çok sınırlıdır. Çoğu kez, bireyler, ol­dukları gibi değil, görünmek istedikleri gibi rapor ederler.

Gözlemin, uzun süre, para ve iyi yetişmiş gözlemcileri gerektirmesi nedeniyle, pahalı bir veri toplama tekniği oluşu, onun uygulama olanağı bakımından en zayıf yönünü oluşturur. Özellikle toplumbilimlerde, gözle­nen davranışların, ayrı bir yorumu gerektirmesi, bu davranışlarla ondan çı­kartılan anlamların her zaman aynı olmayışı da gözlemin öteki olası güç­süzlüğüdür.

**Görüşme**

**Tanımı ve Gerekçesi**

**Görüşme** ("interview", mülakat), sözlü iletişim yoluyla veri toplama (soruşturma) tekniğidir. Görüşme, çoğun, yüzyüze yapılmakta ise de, tele­fon ve televizyonlu telefon gibi anında ses ve resim ileticileriyle de olabilir. Ayrıca, sağır ve dilsizlerle gerçekleştirilen hareketli (simgesel) iletişim de görüşme sınıfına girer.

Genel olarak, görüşmenin üç temel **amacı** vardır.