**ÜNİTE 2**

**DİNLER TEOLOJİSİ VE YAKLAŞIM MODELLERİ**

Günümüzde farklı dinlerin varlığı, gücü ve zenginliği artık iyice farkedilmektedir. Buna bağlı olarak dini çeşitlilik fiili bir vakıa olarak her zamankinden daha fazla tecrübe edilmektedir. Bu durum farklı din mensuplarının birbirlerini görmezden gelerek bir kenara itmesini imkânsız hale getirmiştir.

Hıristiyan akademisyenler özellikle 1980’lerden sonra “Dinler Teolojisi” ve özelde “Hıristiyan Dinler Teolojisi” olarak adlandırılan bir disiplini meydana getirmiştir.

Günümüzde özellikle çeşitli Hıristiyan akademisyenler kendi kutsal kitabını ve geleneğini tekrar gözden geçirerek “öteki”ne yönelik yeni modeller geliştirmişlerdir.

***Dinler Teolojisinde Farklı Modeller***

Hıristiyanlar, Hıristiyan olmayan dini geleneklere ve onların mensuplarına yönelik tutumlarını dışlayıcılık (exclusivism), kapsayıcılık (inclusivism) ve çoğulculuk (pluralism) adı altında toplama yoluna gitmişlerdir.

Glyn Richards, *Towards a Theology of Religions* (1989) adlı eserinde dinsel çoğulculuğa yönelik farklı teolojik modellerin tanıtımını yaparak bunlar üzerinde değerlendirmelerde bulunur.

Richards, tanıttığı bu teolojik modelleri kendi ifadeleriyle şu şekilde sıralamaktadır:

Barth ve Kreamer gibi teologların dışlayıcı yanıtları

Tooynbee’nin kapsayıcı yanıtı

Troeltsch’in rölativizmi

Schleiermacher gibi teologların temel yaklaşımı

Logos doktrini veya Kozmik Mesih anlayışının savunucuları

John Hick, Ninian Smart, W. Cantwell Smith ve Raimundo Panikkar gibi modern din araştırmacılarının diyalojik yaklaşımı.

**Dışlayıcılık (Exclusivism):**

Bu görüşün temsilcilerine göre sadece tek bir din doğru, diğer tüm dinler ise yanlıştır. Dolayısıyla bu tek doğru dinin temel hedefi, uzlaşmaz bir tutumla diğer dinlerin taraftarlarıyla karşı karşıya gelip onları sahip oldukları dinsel geleneklerinden vazgeçirerek kendi dinsel geleneğine döndürmektir.

**Kapsayıcılık (Inclusivism):**

Kapsayıcılık bir taraftan kişinin kendi geleneksel değerlerine bağlı kalarak diğer taraftan da diğer dinsel geleneklere ve onların taraftarlarına yönelik dışlayıcı tutumdan kurtulup daha olumlu bir tavır takınılması amacıyla geliştirildiği iddia edilen bir modeldir. Bu modelin savunucularına göre Tanrının insanlık için öngördüğü kurtarıcı iradesi evrenseldir. Dolayısıyla sadece belirli bir dinin mensupları değil, aynı zamanda diğer dinlerin mensupları da kurtuluşa/felaha ulaşma şansına sahiptir. Bununla birlikte bu dinlerden biri diğerlerine göre daha eşsizdir.

**Çoğulculuk (Pluralism):**

Çoğulculuk, tek bir mutlak doğru din veya inanç üzerine vurgu yapmaktır. Bu mutlak doğru dini veya inancı diğer dinsel geleneklerin ve inançların taraftarlarını da içine alacak şekilde kapsayıcı hale getirmek yerine, her dinsel geleneğin veya inancın kendi başına diğerlerinden bağımsız olarak taraftarlarını kurtuluşa ulaştırabileceği varsayımından hareket ederek dışlayıcılık ve kapsayıcılığın ötesine geçmeyi hedef edinen bir modeldir. Bu görüşün savunucularına göre büyük dünya dinleri insanoğlunun beşeri melekelesinin ötesindeki aynı Nihai Aşkın Varlığa ilişkin farklı yanıtlardır.

***Dışlayıcılık, Kapsayıcılık ve Çoğulculuk Şeklindeki Tipolojiye Yönelik Eleştiriler:***

Söz konusu üç yaklaşım modeline yönelik eleştiriler maddeler halinde şöyledir:

* Tipoloji tutarsız bir yapıya sahiptir, çünkü konumlar/pozisyonlar aynı tür değildir ve aynı soruna hitap etmemektedir.
* Tipoloji kişiyi yanlış yönlendirici niteliktedir. Çünkü o muhtemel bir dinsel teolojisinin muhtemel konularını atlamakta veya muğlak bırakmaktadır.
* Tipoloji oldukça sığ yani dar kapsamlıdır. Farklı dinleri mütalaa etmede üçden fazla seçenek söz konusudur.
* Tipoloji çok geniştir. Farklı dinleri mütalaa etmede aslında üç değil sadece tek bir seçenek söz konusudur.
* Tipoloji haddinden fazla genel veya soyuttur. Gerçek teolojilerin daha karmaşık ve incelikli gerçekliğine adaletli değildir.
* Tipoloji yanıltıcıdır çünkü o dinlerin radikal çeşitliliğine adaletli değildir.
* Tipoloji itici bir yapıya sahiptir.
* Tipoloji beyhudedir. Çünkü bu üç seçenekten herhangi birini seçmek mecburiyetinde değiliz ve bundan dolayı onların hepsinden kaçınmamız gerekir.

***Race’in Tipolojisinin Yeniden Yorumlanması:***

 Race’in üçlü tasnifi, ateist/natüralist pozisyonu da içine alacak şekilde genişletilirse dörtlü bir yapıya kavuşmaktadır. Buna göre;

* Aşkın Gerçekliği dolayısıyla da kurtuluşu öğretme konusunda dinlerin iddiaları ya tümden yanlıştır (*natüralizm*) ya da hepsi yanlış değildir.
* Eğer hepsi yanlış değilse, o zaman ya onlardan sadece biri doğrudur (*dışlayıcılık*) veya birden çoğu doğrudur.
* Eğer birden fazlası doğru ise o zaman ya sadece tek biri maksimum olarak kurtarıcı bilgiye sahiptir (*kapsayıcılı*k) ya da kurtarıcı bilgiye sahip olma noktasında aralarında hiçbir fark yoktur (*çoğulculuk*).

*Natüralizm/Ateizm*: Aşkın Bir Gerçekliğe yönelik kurtarıcı bilgisine hiçbir din aracılık etmez. Çünkü Aşkın Gerçeklik söz konusu olmadığından ona aracılık edecek bir din de yoktur.

 *Dışlayıcılık:* Aşkın Gerçeklik vardır ve O’nun kurtarıcı bilgisine sadece tek bir din aracılık etmektedir. Bu din de hiç şüphesiz kişinin kendi dinidir.

*Kapsayıcılık:* Aşkın Gerçeklik vardır ve O’nun kurtarıcı bilgisine sadece birden çok din aracılık etmekte fakat bu aracı dinlerden de sadece biri eşsiz derecede üstündür. Buna göre teoride kurtuluşa götüren birden çok dinin olduğu kabul edilse de pratikte bu dinlerden sadece biri kurtarıcı bilgiye tam olarak sahip olup diğerleri onun kısmi yansımasına sahip olmaktadır. Bu eşsiz derecede üstün din de hiç şüphesiz dışlayıcılıkta olduğu gibi yine kişinin kendi dinidir.

*Çoğulculuk*: Aşkın Gerçeklik vardır ve O’nun kurtarıcı bilgisine birden çok din aracılık etmekte ve bu aracı dinlerden hiçbiri mensuplarını kurtuluşa ulaştırma noktasında diğerlerinden üstün bir konumda değildir.

Çoğulculuk dini tolerans/hoşgörüden de farklıdır. Tolerans, yanlış olduğuna inanılan bir fikre, düşünceye ya da yaşam tarzına tahammül göstermek veya katlanmak anlamına gelmektedir. Bir başka ifadeyle tolerans katlanılması oldukça zor bir dünya görüşü, yaşam tarzı veya fikirle karşı karşıya gelindiğinde ona sabrederek tahammül göstermektir.

Bu tanıma göre toleransı bir organizmanın, kendisinden ciddi bir zarar görmeden zehirli bir maddeyi hangi miktarda tolere edeceğine benzedebiliriz. Bu anlamıyla tolerans ilişki içinde olduğumuz diğer din mensuplarının inançlarını, yaşam tarzlarını ve dünya görüşlerini kabûl veya onaylama anlamına gelmemektedir. Çünkü hoşgörü onaylama değil, yanlış olduğunu kabûl etmemize rağmen söz konusu inançların, yaşam tarzlarının ve dünya görüşlerinin yaşamasına izin vermek anlamına gelmektedir.

Sonuç olarak;

1. Dinler teolojisi çerçevesinde ilkin Alan Race tarafından kullanılan dışlayıcılık, kapsayıcılık ve çoğulculukdan oluşan üçlü sınıflandırma zaman zaman ciddi olarak eleştirilse de bazı revizyon ve yeniden yorumlamalarla günümüzde de kullanılmaya devam etmektedir.
2. Dinler teolojisinin ilgilendiği temel soru dinlerin sundukları kurtuluş mesajlarının nasıl anlaşılacağı ve değerlendirileceği olduğu için bu konuda yapılacak bir tasnifin tüm seçenekleri kapsaması gerekmektedir.
3. Aşkın Gerçekliği dolayısıyla da kurtuluşu öğretme konusunda dinlerin iddiaları ya tümden yanlıştır (*natüralizm*) ya da hepsi yanlış değildir.
4. Eğer hepsi yanlış değilse, o zaman ya onlardan sadece biri doğrudur (*dışlayıcılık*) veya birden çoğu doğrudur.
5. Eğer birden fazlası doğru ise o zaman ya sadece tek biri maksimum olarak kurtarıcı bilgiye sahiptir (*kapsayıcılı*k) ya da kurtarıcı bilgiye sahip olma noktasında aralarında hiçbir fark yoktur (*çoğulculuk*).
6. Eğer yapılan bu yeniden yorumlamayla sınıflandırma tüm mümkün seçenekleri kapsayıcı bir duruma geliyorsa o zaman alternatif sınıflandırmalar peşinde olmaya gerek yoktur.
7. Alternatif bulmak mantıksal olarak mümkün de görünmemektedir. Dahası ortaya konacak alternatif seçenekler de ya natüralizm, dışlayıcılık, kapsayıcılık ve çoğulculuk parametrelerinden oluşan dörtü tasnifin farklı isimlerle ifade edilmesinden başka birşey olmayacaktır.
8. Natüralist bakış açısına göre, din olgusu kişiyi aldatma ve kandırmaya dayandığından başlı başına kötüdür. Bundan dolayı dinsel çeşitlilik de kötüdür. Dünya ancak dinler olmadan yaşanabilir daha iyi bir yer olur. Dışlayıclık ve kapsayıcılık modelleri de natüralizm gibi dinsel çeşitliliği olumsuz bir değerlendirmeye tabi tutmaktadır. Çünkü bu iki modele göre aslında dünyada sadece tek bir din olmalıdır o da kişinin kendi dinidir.