DOUGLAS IN SEMBOLİK YAKLAŞIMI İÇİN GENEL ÖZET

Bedenlerin toplumsal olarak düzenlenme, sınıflandırılma ve ayrıklaştırılma yollarından en önemlilerinden biri de ritüel ve sembolizmin kullanılması yoluyla gerçekleşir. Aslında bu sosyokültürel düzen içerisinde bedenin tamamlanmasının temel yollarından biridir. Burada aslında deneyimden ziyade [bedensel deneyim] temsil sorunu üzerine odaklanıyor. İnsan bedenine sembolik yaklaşımlar bedenin, toplumun doğal bir sembolü olarak, toplumsal olarak inşa edilen doğasını anlamada etkili bir yol sunar. Bedenlerin; tehlikelerin, tehditlerin ve risklerin ritüel dönüşümü ve sembolik olarak çözümlenmesinde nasıl bir yeri olduğunu üzerine düşünmek antropologların da ilgisini çekmiştir.

Durkheim’ın öğrencilerinden Robert Hertz’in kutsal ve dindışı ayrımı ile bağlantılı olarak yazdığı Ölüm ve Sağ El isimli eserinde evrensel olarak sağ el kullanımının yaygın oluşunun biyolojik mi toplumsallığın mı ağır bastığını sorgulamış ve her iki türden faktörlerin de etkili olduğu sonucuna varmıştır. Bedensel asimetrinin organik temelini reddetmese de sağ el kullanımının bu kadar yaygın oluşu nu organizmanın maruz kaldığı dışsal etkilere bağlı kalınarak anlaşılmazsa sağ el kullanımının neden bu kadar yaygın olduğunu anlayamayacağımızı söyler.

Hertz’in beden sembolizmine ufuk açan bu katkılarına rağmen bedensel dışkılar, atıklar, kirlilik de dahil olmak üzere bedenin sembolik özelliklerini göstermek için belki de herkesten fazla uğraşan kişi Mary Douglas’tır. Douglas’a göre, toplumsal beden fiziksel bedenin algılanma şeklini kısıtlar; bedenin fiziksel deneyimi de her zaman içinde bilindiği toplumsal kategoriler tarafından dönüştürülür ve onların aracılığında toplumun belli bir görüntüsünü sürdürür.

İki tür bedensel deneyim arasında süregiden bir anlam alışverişi vardır ve bu her iki tarafı da destekleyip güçlendirir. Hareket ve dinlenme esnasında benimsediği biçimler toplumsal baskıyı farklı şekillerde yansıtır. Yemek ve terapi ile bedene gösterilen özen neye ihtiyacı olduğu üzerine olan teoriler, uyku ve egzersiz gibi şeylere ne kadar ihtiyaç duyduğu, ömrü, içinde algılandığı tüm toplumsal kategoriler toplumun kendisinin de içinde görüldüğü kategorilerle uyum içerisinde olmalıdır.

Buradan çıkarak da Douglas her şeyin bedeni simgelediğini ve bedenin de geri kalan her şeyi simgelediğini iddia etmiştir. Aslında beden herhangi bir sınırlı sisteme tekabül eden modeldir ve onun sınırları aynı zamanda tehdit altındaki tüm sınırları da temsil eder. Ne zaman bir toplumsal kolektifin veya insanların sınırları tehdit edilsin endişeler kendini fiziksel bedenin üzerinde gösterilen bakımın derecesinde yansıtır. Tam tersine toplumsal sınırları kontrol etmek açısından herhangi bir endişe yoksa da bedensel sınırları korumak açısından da herhangi bir endişe ortadan kalkar. Bu açıdan bakıldığında toplumsal yapıya atfedilen güç ve tehlikeler beden üzerinde daha küçülerek yeniden çoğalır.

Herhangi bir düşünce yapısı der Douglas sınırlarında en kırılgandır. Mesela kir bir kültürel kategori olarak toplumsal olarak tanımlanmış ve ritüel olarak yasaklanmış sınırlarda baskı uygular. Bedensel delikler ifrazatlarıyla beraber gücün, tehlikenin, kirliliğin ve tabunun sembolleridir.

Tükürük, kan, süt, idrar, ter ve göz yaşları çıktıklarında bedenlerin sınırlarını ihlal etmiş olurlar. Sınır çekmek, ayırmak ve ihlalleri cezalandırma ile ilgili düşüncelerin asıl işlevi tamamen karman çorman ve dağınık bir deneyim üzerine sembolik bir düzen sağlayacak bir sistemin dayatılması olarak anlaşılabilir. Bu yerini terkeden yerinden dışarı çıkan maddenin sembolik olarak yeniden düzenlenmesi, kırılgan marjinleri ve daha geniş çaplı bir beden siyasetinin tehdit altındaki sınırlarının ritüel korumasının gerçekleştirilmesine aracılık eder. Kirlilik ve kir üzerine olan yansıtmalarımız düzen ve düzensizlik olmak ve olmamak biçim ve biçimsizlik yaşam ve ölüm arasındaki ilişkiler üzerine yaptığımız yansıtmalarımızı içermektedir.