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Bryan Turner (1992: 48) ontolojik bir ayrımdan yola çıkarak temelciler ve temelci karşıtları[[1]](#footnote-1) olarak bedeni merkeze alan kuramları ikiye ayırır; temelci olanlar yani söylemsel olarak bedenin inşa edildiğini ve bedenin bir semboller sistemi olduğunu varsayan kuramlardır. Temelci kuramlar; bedeni yaşantılanan deneyim olarak gören, bedenliliğin fenomenolojisini kavramaya çalışan ve varoluşun biyolojik yönlerinin gündelik hayat ile etkileşimini sorunsallaştıran kuramlardır.

Epistemolojik olarak da yine sosyal inşacılar ve sosyal inşacı olmayan kuramlar olarak farklı bir kategorilendirme daha yapmıştır Turner. Gerçekliğin bir sosyal inşa olduğunu düşünmeyenler bedeni kendisini temsil eden söylemden bağımsız olarak görmeye meyillidirler; gerçekliğin sosyal inşa olduğunu düşünenler ise bedenin söylem aracılığıyla kurgulandığını savunurlar. Turner bu ayrımların birinden birini seçmek durumunda olmadığımızı, çalışılacak konunun sorulan sorunun niteliğine göre yeri geldiğinde farklı teorik bir birleşmenin mümkün olabileceğini savunur. Neticede der Turner (1992: 49), her bir yaklaşım birbirinden farklı konularla ve farklı analitik sorunlarla ilgilidir; bu nedenle de bedene dair birbirini dışlayan pozisyonlar ortaya koymazlar. Daha sonraki bölümlerde bu sınıflandırma örnek alınarak bedenle ilgili önemli teorisyenlerin kuramları gözden geçirilmiştir.

Turner (1992: 5), “Bedenin benlik ve sosyal önemle bağlantılı olarak kırılgan oluşu göz ardı edilmemelidir” der. Yapılan araştırmada da kısır olduğunu ifade edilen kadın kendi bedenli varlığını değerlendirmektedir aslında. Burada kadının bedenli benliğidir defolu olan. Bedeninden yola çıkarak kendi benliğini konumlandırır ki bu durumu kavramsallaştırırken ‘bedenlilik’ kavramı devreye girer. “Tıbbileşme, sekülerleşme ve rasyonalizasyon beden üzerinde ya da daha doğrusu 'gündelik hayatın içindeki beden' üzerinde ilerleyen önemli güçlerdendir” (Turner; 1992: 5).

Turner kitabının önsözünde, yapmaya çalıştığının aslında bedenin bir temsil olduğu görüşünü; hayat felsefesi, felsefi antropoloji ve fenomenlojiden süzülen bir 'yaşanan bedenin fenomenolojisi' ile birleştirmek olduğundan söz eder. Bedenin bir temsil olduğu görüşü antropolojide Mary Douglas ve takipçileri tarafından benimsenirken; yapıbozumun etkisine giren teorilerin temsilcileri olan Paul de Man ve Jacques Derrida gibi düşünürler bedenin bir metin olarak düşünülebileceğini ve söylem tarafından inşa edildiği görüşünü paylaşırlar. Bu türden görüşler bedeni öyle problematize ederler ki bedenin canlı ve yaşayan bir organizma olduğu yolundaki herhangi bir düşünceyi de bertaraf ederler. Sosyal inşacılar - bedenin medikal söylem tarafından inşa edildiği görüşünü benimseyenler -'uzman görüş'ün iddialarını sorgularlar. Bu yapıbozumcu, bedenin eleştirel okumaları antihümanist olarak değerlendirilebilir; çünkü bilginin 'modernist' kavranışına, öznelliğe ve özne-nesne ayrımına karşı çıkarlar.

Fransa'da esasen çıkış aşamasında, yapısalcılık ve yapısöküm Merlau-Ponty'nin fenomenolojisine saldırı niteliğindeydi. Turner ise (1992; s.8) bir yandan bedenle ilgili söylemin tarihsel evriminin, sosyal bir inşa olduğunu vurgularken bir yandan da bunu 'yaşanan bedenin' fenomenolojik doğasına olan takdiri elden bırakmadan yapmaya çalıştığını belirtir. Turner bedene dair ‘fenomenolojik’ bir tavırın neden Almanya’da ortaya çıktığını açıklamak için Almancada ‘beden’ i karşılayan iki farklı kavram olmasını örnek gösterir. 'Körper' objektif entrümental bedene gönderme yaparken; ‘Lieb’ subjektif yaşayan (canlı) bedene göndermede bulunur.

Modern çağın rasyonelleşme takıntısı ile beraber ortaya çıkan bedenin tıbbileşmesi olgusu aynı zamanda seküler bir gelişime işaret etmektedir diyor Turner. Fakat diye devam eder; söz konusu üreme teknolojileri, tüp bebek gibi konular olduğunda tıp pratiği tekrar etik tartışmaların alanına giriverdi. Flexinarian tıbbına tarihsel olarak sosyal bilimciler eleştirel bakmışlardır. Çünkü hastalık diye nitelendirilen şeyin sosyal bağlamını da göz ardı etmemek gerektiğini savunmuşlardır. Tıp, pozitivist paradigmanın ontoloji ve epistemolojisi gereği bedene bilimsel bulgu sağlayan ve her an müdahale edilebilecek bir obje olarak bakar. İşte bu nedenle bedensel bir deneyimi anlamak üzere geliştirilen hümaniter bilim ontolojik olarak bedeni 'yaşanılan beden' olarak varsaymalıdır. Bunun için fenomenolojik bir bedensel yaklaşıma medikal antropoloji feminist antropoloji veya post modern antropoloji hatta ve hatta insanı çalışan her tür disiplin ihtiyaç duymaktadır.

“Tıp, siyaset ve din alanındaki insan bedenini ele alan çalışmalar; geleneksel akıl/beden ayrımı varsayımına dayanır ve bedenselliğin ihmal edilmesi batı sosyal bilim anlayışının büyük bir teorik ve pratik problemidir[[2]](#footnote-2)”(Turner, 1992: 32). Sosyal bilimler beden ve akıl arasında büyük bir ayrımın olduğuna dair Kartezyen mirası kabul etmiştir. Bu mirasa göre beden ve akıl arasında herhangi bir etkileşim söz konusu değildir. Bu nedenle bu iki ayrı alan ya da konu farklı disiplinler tarafından ele alınmalıdır. Beden tıp da dâhil doğa bilimlerinin çalışma alanına girerken; akıl kültür bilimlerinin alanına dahil edilmiştir. Bu nedenle sosyolojideki eylem ve fail'e dair kuramlar; bu Kartezyen miras minvalinde gelişme gösterdi, dolayısıyla eksik bir gelişim olarak değerlendirilebilir. Eylem analiz edilirken sınıfsal ya da devlet bazında bir eylemden söz ediliyorsa yani daha makro ölçekli bir sistem analizi yapmak istiyorsak burada bedeni dâhil etmek anlamsız olacaktır. Fakat Turner’ın iddiası, bireyin eyleminin dâhil edildiği bir teori oluşturulacaksa bedensellik bu teoriden dışlanamaz diye de yorumlanabilir. Bu bedensellik sonucu, insanlar biyolojik, fizyolojik birtakım pratikleri hayatları boyunca tekrarlar (doğurma, adet görme, mastürbasyon yapmak, temizlenmek vb.). Bu tekrarlar neticesinde ikili ayrımlar da dahil olmak üzere pek çok olgu 'doğal'mış gibi gündelik yaşantıdaki söylemelere eklemlenir.

Turner, Kartezyen mirası reddeden beden çalışmalarının Alman felsefe geleneğinden beslenen felsefî antropoloji tarafından sürdürüldüğüne dikkat çekerek antropolojideki beden kavramsallaştırılmasını, bedenin sosyoloji disiplinindeki unutulmuşluğunu göz önünde bulundurarak insanı konu alan diğer disiplinlere kıyasla ayrıcalıklı bir yere oturtur. Bu dönemde benzer bir şekilde siyaset teorilerinde de bedenin bahsi geçmez.

Bedenin sosyal bir inşa olduğunu vurgulayan ve bedenin dil, ideoloji ve söylem tarafından yaratıldığını iddia eden kuramlarda da benzer bir şekilde bedensel deneyime yer verilmemiştir. Söz gelimi bu tür kuramlar çerçevesinde bedensel deneyimi anlamaya yönelik bir araştırma gerçekleştirmek pek mümkün gözükmemektedir. Medikal söylem farklı bir kadın bedeni tahayyül ediyor olabilir ama söylem aracılığıyla nasıl bir beden kurulduğu kadınların deneyimini aktarmaya çalışan bu araştırmanın kapsamında değildir. Söylem üzerinden oluşturan bir çalışma bedenlenmiş kadınların stratejilerini, bedensel varoluşları dolayımıyla gerçekleştirdikleri eylemlerinin maksatlılığını kavramada yetersiz kalacaktır. Biyolojik belirlenimci ya da biyolojik indirgemeci yaklaşımlara bir meydan okuma niteliğindeki fenomenolojik yaklaşım sosyoloji disiplini tarafından da pek benimsenmemiştir. Turner ise bu yaklaşımın sosyolojiye dahil edilmesinde ısrarcıdır.

1. Foundationalist ve antifoundationalist kelimeleri için yazarın kendi çevirisi. [↑](#footnote-ref-1)
2. Yazarın kendi çevirisi. [↑](#footnote-ref-2)