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**AYDINLANMA**

Klasik Antik dönem filozofları ve tarihçileri insan doğası ve belirli devlet biçimleri arasındaki ilişkiye baktılar. 18. Yüzyıl aydınlanması içerisinde Toplum Kuramı ile ilk defa toplum, politik kurumlardan ayrı bir gerçeklik olarak ele alınmaya başladı.

İbni Haldun insanlar doğal eğilimlerinin veya yaradılışlarının bir ürünü değildir. İnsan alışık olduğu gelenek ve şeylerin ürünüdür demiştir. İki yaşayış biçimi arasında tezatlık kurar; kent yaşamı ve çöl yaşamı arasındaki zıtlık (Bu anlamda materyalist tarihsel sosyolojinin öncülü denilebilir). Fakat, İbni Haldun ve Cicero da dahil olmak üzere 18.yüzyıla kadar egemen olan tarih anlayışı Antikite’den miras kalan ve aslında döngüsel bir tarih anlayışı idi. Bu görüşe göre bugün ile dün arasında tarihsel bir süreklilik vardır. Tarihten bir şeyler öğrenmek mümkündür çünkü toplumsal ve politik biçimlerin tümü geçmişte zaten yaşanmıştır. Bundan sonra köklü hiçbir değişiklik yapılamaz. Bu inanca Machiavelli ve hatta Montaigne de bile rastlanır. Aydınlanmanın önemi ise bu varsayımı kırmasından kaynaklanır. Modernliği geçmişten kökten bir kopuşu temsil eden yeni bir dönem olarak gören bu anlayış 18. Yüzyılda yavaş yavaş biçimlenir. Bilginin ilerlediği düşüncesinin bir sonraki aşaması insanlık tarihi sürecinin sürekli olarak az ya da çok ileri gittiğini iddia edecek şekilde geliştirildi.

Aydınlanma düşüncesi modernliğe doğru böylesi kökten bir kopuş yaşandığını ifade edip bunu yer yer kuşkularla savunan daha çok Fransız ve İskoçyalı entelektüellerle özdeşleştirilir. Belirleyici ortak iki özellikleri var.

Birincisi, akılcılığa dair fikirleri 17.yy’da modern fiziğin kuruluşunda etkin olduğunu düşündükleri ilkelerden almış olduklarıdır. İkincisi, bu düşüncelerini, bilimsel yöntemi en başta ahlak olarak düşündükleri şeyin geniş anlamıyla insan tutkularını ve toplumsal kurumları kapsayan şeyin sistematik olarak incelenmesi için genişletmeye çalıştılar.

Maksat dışı sonuçlar ilkesi (Adam Smith için bu zenginlerin kendilerini gerçekleştiren eylemleriyle farkında olmadan toplumun çıkarlarına hizmet ettiklerini söyler; Kant için ise insanın bencilliği, hırsları, rekabetçiliği olmasa olduğumuz yerde hiçbir şey geliştirip üretmeden hiçbir gelişme göstermeksizin mutlu mutlu yerimizde sayıyor olacaktık).

Bu anlayış insan doğası kavramına ayrıcalıklı bir değer verir. Smith iş bölümünü bu doğanın bir ürünü olarak görüyor. Smith’ten önce insan doğasına dair bu tür bir değerlendirmeyi 17.yy’da Hobbes yapmıştı. O insan doğasına dair kötü bir resim çizmişti. Ve buradan da mutlakiyetçi bir devletin gerekli olduğunu çıkarmıştı.

Adam Smith’ten önce toplum kuramına en büyük katkıyı Montesquieu yapmıştır. Her biri belirli bir devlet biçimiyle özdeşleştirilen bu tutkular aslında o yapının altında yatan ve onu sürdüren birbiriyle ilişkili koşullar kurumlar, uygulamalar ve inanışlar bütününün bir parçasını oluşturur. M’nin yasaların ruhu adını verdiği şey bu bütünlüktür.