**Beşeri Bilimlerin Yükselişi**

18. yyın ikinci yarısı, Avrupa kültüründe nispeten bağımsız üç değer sisteminin yükselişine sahne oldu.

1.Bilim- bir iddianın gerçek ve dolayısıyla doğru olup olmadığına dair iddia (GERÇEKLİK)

2.Ahlak-normatif sorunlarla bir buyruğun haklı olma anlamında geçerli olup olmadığına (HAKLILIK)

3.Sanat- estetik sorunlar yani bir sanat eserinin güzel ya da zevkli olup olmadığına dair (GÜZELLİK)

Bunların hepsinin dinden ayrıştırılmasıyla modern çağın başladığı söyleniyor.

Kantın 3 eseri:

Saf aklın eleştirisi doğa bilimlerinin ön kabullerini açıklığa kavuşturdu.

Pratik aklın eleştirisi-doğa bilimlerine karşı ahlakı bağımsız bir konuma getirdi

Yargı gücünün eleştirilmesinde ise bilim ve ahlak karşısında estetiğin sınırlarını belirledi.

Hatırlarsak…. Din, esasen reform süreci ile bir “iman sorunu” olarak tanımlanmaya başladı. Reform dönemi öncesinde yani Rönensans Çağı olarak tanımlana dönemde ise henüz hala doğa bilimlerinin her halükarda tanrıdan bir mesaj taşıdığına dair inanç devam etmekteydi (Rönesans insanını hatırlayalım). Bilimin amacı henüz bu mesajı anlamaktı. Bilimin tefsir eden ve yorumlayan bir boyutu vardı. Oysa sonraki dönemlerde hatta Rönesans’ın sonlarına doğru doğanın ereksel anlayışı doğa bilimleri tarafından reddedilecektir. Artık doğa olgularının açıklanması ve bu yolla da doğayı kontrol altında tutabilme imkanına sahip olunduğu anlaşıldı. [Ereksellik bir değişim sürecinin amacı tarafından yönlendirildiğini söyleyen teleolojik ilkedir. Fakat bu anlayış sosyal bilimlerde devam edecek/darwin de erekselliği reddediyor teorisinde ama onun teorisinin Sosyal Darwinizm haline gelecek olan versiyonunda bu erekselci anlayış var].

19. yy da beşeri bilimlerde ise iki temel strateji mümkündü. Ya doğa bilimlerinin yolundan gidilecekti. Beşeri olgular da evrensel kurallar temelinde açıklanacaktı ya da Vico’yu takip eden gelenek içerisinde farklı ontolojik/epistemolojik/metodolojik öncüllerimiz var diyerek ayrı kendine özgü bir yol takip edecekti.

**Herder ve Tarihselcilik**

**Hume’dan aklın yeterliliğine dair şüpheyi devralır/ Hume ampirisist ve deneyim önemlidir diyordu. Deneyimlerin genellenmesini ise problemli buluyor. Rousseau’dan Aydınlanmanın geleceğe dair aşırı iyimserliğinin eleştirisini alacak.**

Tarihsel olgular sıra dışı eşsiz ve kendine özgüdür.

Bir dönem bir kültür ya da bir halk tamamıyla eşsiz ve kendine özgü olacaktır. Tarihsel anlayış döneme ait kabullere dayanmalı. Değerlendirmeler de bu dahili ölçütlerden yola çıkmalıdır.

Bu araştırma programında tarihsel bağlam ve bağlantılara vakıf olmak önemli. Bir olgu ait olduğu bağlam çerçevesinde anlam kazanır. Tüm bunlar tarihsel görececilik fikrinin birer argümanı aynı zamanda.

Herder, kültürel büyüme ve gelişimin fiziksel ve materyal koşulları olarak Montesquieu’dan doğal olarak verili durumların da kültürü şekillendirdiği fikrini almıştır.