**VİKTORYENLER[Morgan/Taylor/Maine/McLennan/Frazer]**

Sanayileşme, üretim ve nüfus artışını beraberinde getirdi. Hem göçmenler hem de sömürgeleştirme hareketleri sonucunda Avrupa’nın değerlerinin dünyaya yayıldığına şahit oluyoruz. Bu yayılma farklı güç ilişkilerinin doğmasına da yol açtı. Bu ilişkileri savunan ve eleştiren ideolojiler de beraberinde geldi. Kölelik karşıtlığı, ırkçılık bir arada gerçekleşti. Ve antropolojinin bir disiplin olarak doğuşu da bu döneme rastlar çünkü farklı kültürlere dair veriler araştırmacı için ulaşılabilir hale geldi. Antropoloji emperyalizmden doğduysa, sosyoloji de Avrupa’nın kendi içindeki sanayileşmeden gelen sınıf ilişkilerindeki değişimlerin bir ürünüdür. Sosyolojinin bütün kurucu babaları (Durkheim, Marx ve Weber)‘modernliğin’ anlamını tartışırlar.

19.yyın çoğu önemli sosyoloğu Alman ya da Fransızken, antropologlar ya İngiltere ya da ABD kökenliydi.

Ortaçağ’ın ansiklopedistleri kainatı yüksekten alçağa sınıflandırdılar. Varlık zincirine göre en tepede tanrı, melekler, insanlar maymunlar ve en altta solucanlar sonra da bitkiler geliyordu bu sıralamaya göre. Evrim düşüncesiyle bir takım benzerlikleri var gibi görünse de varlık zincirindeki değişmeyen türler evrim teorisinin popüler versiyonunda alçak formlar daha yüksek formlara dönüşebilir. Sosyal evrim düşüncesi de biyolojik evrimin popüler versiyonunun toplumsal alana aktarılmasıdır. Fakat burada hatırlanılması gereken bir nokta ilerleme fikrinin evrim kuramını öncelediğidir.

Kuper’ın kitabının da vurguladığı üzere aslında topluma uygulanan evrim düşüncesi Darwin’in kinden ziyade Lamarck’ınkidir. Zaten tarih olarak bakıldığında Morgan ve Tylor’un eserleri ile Darwin’in The Descent of Man kitabı ile aynı tarihlerde basılmıştır.

**Unilinear evolution-tek hatlı evrim-**

Tüm toplumların aynı aşamalardan geçtikleri düşüncesi hakimdir. Fakat farklı toplumlar farklı gelişim hızına sahip olduklarından bazıları [Avrupa] daha gelişmiştirler diğerleri geride kalmışlardır [ötekiler/ilkel toplumlar]. Toplumsal kurumların gelişiyor ve evrimleşiyor olması tam olarak ne anlam ifade etmektedir bunu cevaplamaya çalışıyorlar. Bu insanlar gelişmenin ölçütü olarak farklı şeyleri temel almışlardır. Maddi kültür (kullanılan aletler), geçim türleri, akrabalık organizasyonları, dinsel inançlar. Bunların birbirleriyle bağlantılı olduğunu düşündüler. Birinde yaşanan bir değişim diğer tüm kurumlara da etki edecektir.

19. yyda tek hatlı evrim düşüncesi önemli bir antropolojik düşünce idi. Neyse ki tek hatlı evrim monogenist teoriden beslenmekteydi. Tartışmalardan ilki toplum sözleşmesi vs aile idi. Bu akrabalık teorilerinin önünü açan bir tartışma oldu. Toplum sözleşmesi 17.yy dan 19.yya kadar kabul görmüştür. Buna ilk karşı çıkanlardan biri İskoçyalı avukat Henry Maine idi. Bunun yapay ve kurgusal bir teori olduğunu öne sürmüştür. Roma Hukuku ile ilgili bilgilerine dayanarak toplumun aile ve aile üzerine inşa edilen akrabalık ilişkilerinden kaynaklandığını iddia etmiştir. Ve bir süre sonra bu anlayış hakim hale gelmiştir. Tabi bununla birlikte konu ile ilgili çeşitli tartışmalar da ortaya çıkmaya başladı. Aile ve soy sistemlerinin, tarihöncesinde nasıl ortaya çıkmış olabileceği, rastgele cinsel ilişki olup olmadığı, özel mülkiyet, totemizm ve ensest tabusu tartışılan başlıca konu başlıkları olmuştur.

Maine’den 10 sene sonra Atlantiğin iki yakasında iki siyasetçi antropolog olarak önem kazandı. Bunlardan ilki İngiltere’de bir banker olan ve daha sonra avam kamaradan lordlar kamarasına terfi eden Lubbock. Diğeri de Amerika’da Lewis Henry Morgan. O da hem iş adamı-demiryolları vs hem de siyasetçi-cumhuriyetçi partiden senatör. Cumhuriyetçi Parti’den bir siyasetçi olarak özel mülkiyete dair fikirlerinin sonradan komünistler tarafından benimsenmesi oldukça ironiktir. Morgan’ın bir önemi 19. Yy da yaşamış olan teorisyenler içerisinde alan araştırması yapan çok az kişiden biridir. Amerikan Yerli kabilesi olan Iroquois arasında uzun yıllar araştırma yapmıştır. Onların akrabalık sistemlerini ve geleneksel siyasal kurumlarını çalışmıştır ve onların toprak haklarını savunmuştur. Akrabalık sınıflandırmasını (tüm paralel kuzenlerin erkek kardeş ve kız kardeş olarak tasnif edildiği) keşfederek bunun karşılaştırmalı olarak tüm dünyada uygulanabilecek bir modelini tasarlamıştır. Bu sayede toplumların tarih öncesine dair destekli argümanlar oluşturulabileceğini düşünmüştür.

**Ana yanlılık mı Baba yanlılık mı**

Pek çok 19.yy akademisyenine göre ana yanlılık baba yanlılığı öncelemiştir. Fakat buna farklı kanıtlar göstermişlerdir ya da niye birinin diğerinden önce olabileceğine dair farklı tutumlar benimsemişlerdir. Lubbock buna biraz şüphe ile yaklaşmıştır. Evlilik tam olarak ortaya çıkmadan önce ana yanlılığın yaygın olduğu görüşünü benimsemiştir. Evlilik ve özel mülkiyetin ortaya çıkışıyla baba yanlı sistem yaygınlık kazanmaya başlamıştır. En barbar toplumlarda evliliğin olmadığını, kadınların ikincil bir konuda olduklarını savunur. Maine Romalılar, İbraniler, Yunanlıları ve diğer Germenik kavimleri örnek göstererek baba yanlılığın yaygın olduğunu iddia etmiştir.

Ana yanlılığın üstünlüğünü savunanlar ise hem baba yanlılığın taraftarları hem de ana yanlılığı kabul etmekle beraber yaygınlığı konusunda daha ılımlı bir noktada duranlarla tartışmışlardır.

Bu sırada yine İskoç kökenli bir avukat olan McLennan ise Morgan ile zıtlaşmaktaydı. Ana yanlılığın neden baba yanlılığı öncelediği konusunda sıkı tartışmışlardır. McLennan’a göre yiyecek kıtlığı kız bebeklerin öldürülmesine yol açtı. Kadınların az sayıda kalması da çok kocalı evlilik tipinin görülmesine neden oldu. Babanın kim olduğunun bilinmediği için de soy anneye göre belirlendi. Daha sonra erkeklerin kadınları alıkoyması ve başka klanlardan kadınlarla yapılan değiş tokuşlarla zaman içerisinde baba yanlılık kendini göstermeye başladı.

Morgan ise akrabalık terminolojisine gönderme yaparak ispat etmeye çalıştı (McLennan’a göre bu kanıtlar önemsizdi). Morgan’ın açıklamaları biraz daha difüzyonist: Iroquois’lerin ana yanlılığı ve güney Asya’daki anaerkillik arasında bazı paralellikler olduğunu iddia etmiştir. Bu paralelliklerin de Amerikan Yerlilerinin atalarının Asya’dan geldiği varsayımına bağlamıştır. Baba ve babanın erkek kardeşinin aynı terimle ifade edilmesi ve paralel kuzenlerin de kız kardeş ve erkek kardeş olarak birbirlerini ifade etmesi bu insanların ana yanlı olduğunu ve birçok erkek kardeşin aynı kadınla evlendiği bir evlilik tipi sonucu bu şekilde gerçekleştiğini iddia etmiştir. Morgan akrabalık terminolojilerinin muhafazakâr olduğunu ve geçmişten günümüze süreklilikler arz ettiğini de belirtmiştir. Morgan’a göre toplumun diğer kurumları daha hızlı değişse bile akrabalık terminolojileri geçmişe dair daha çok şey anlatmaktadır. Ona göre baba yanlılık özel mülkiyet ve miras ile birlikte yaygınlık kazanmıştır. Morgan’a göre Iroquois’ler bu açıdan hala rastgele cinselliğin olduğu dönem ile özel mülkiyet ve baba yanlılığın ortaya çıktığı dönemin arasını yaşamaktadırlar. Rastgele cinsellik aşamasından sonra tüm kız kardeşlerin aynı erkek kardeşlerle bir arada olduğu birlerinin ortak mülkiyeti olarak kabul edildikleri bir dönem var. Bir aile komünü oluşuyor böylelikle. Hawai’de görülen pinalua sistemini buna örnek olarak gösteriyor. Tabi bu sırada ortak bir cinsellik artık uygulanmıyor eskiden böyle bir şeyin olup olmadığı da tamamen belirsiz. Aynı jenerasyondan kadınlar anne tüm erkekler baba, tüm kardeş ve kuzenler de erkek veya kız kardeş.

İsviçreli hukukçu Bachofen 1861’de yayınladığı kitabında başka bir argümanla anaerkilliği destekler. Önce kadınlar erkek egemenliğine son verdi sonra erkekler tekrar gücü ellerine aldılar. Önceki dönemin ispatı olarak kadın tanrıça kültlerini gösterir. Bir de güney amerika’da couvade diye bir olayı örnek gösteriyor. Bu olayda karısı hamile olan erkekler hamileliği taklit ederler. Ama burada Bachofen ana yanlılıkla (matrilineality) anaerkilliği (matriarchy) birbirine karıştırmıştır. Bu da daha sonraki feminist çalışmalarda etkili olmuş bir varsayım olacak.

Burada akılda tutulması gereken tüm bu tartışmaların aynı tek hatlı evrim düşüncesi üstüne inşa edilmiş olmasıdır. Farklı tarihsellikten kaynaklanan farklı kültürel durumların oluşmuş olabileceği düşüncesi bu insanlarda pek yok. Büyük bir evrim örüntüsünün farklı aşamalarını yaşamakta olan toplumlar var onların gözünde. Ve tüm bu teorisyenlerin hukukçu-siyasetçi olması da ilgi çekici. Dolayısıyla antropolojik teorinin ya da argümanların hukuktan kaynaklandığı söylenebilir isterse akrabalık ve aile temelli olsun ister toplum sözleşmesi temelli olsun (doğal hukuk).

**Totemizm**

19. yyın son çeyreğinde akrabalığa dair teorilerin yansıra din de önemli bir tartışma alanı haline geldi. Totemizm kelimesi günümüzde tırnak içinde kullanılmaktadır çünkü totemiz ile tek tip bir inancı kastetmek pek mümkün değil. Farklı kültürlerde farklı totemizm versiyonları olabilir. Fakat 19.yy yazarlarına göre totemizm tüm dünyada (Amerikalar, Avusturalya, Afrika, Pasifik ve Asya’da-kısacası Avrupa ve Ortadoğu hariç her yer) aynı olan bir olguydu. Toplumsal olanın doğa ile temsil edilmesine Avrupa’da da rastlanır ama dünyanın geri kalanıyla aynı derecede değil. Mesela klanların bir hayvan ismi ile temsil edilmesi. Totem kelimesi Ojibwa dilinden geliyor. İlk olarak İngilizceye 1791 yılında İngiliz bir tüccar tarafından tanıtıldı. Bu düşünceye göre totem manitoo ile zıtlık içerisinde anlaşılmaktadır. Totem bir hayvan türü ile temsil edilir ve baba yanlı bir klanı temsil eder. Topluluğun mitolojisinde yeri vardır. Kişi kendi klanından olan biri ile evlenemez. Manitoo ise kişinin koruyucu ruhudur (guardian spirit) Rüyalarında gelir ve kişi bu manitoo sunu yiyemez veya öldüremez. Avuturalyadaki totemlere bakıldığında manitoo özellikleri gösterenler de vardır daha farklı ara türler de. Etnografik veriler çoğaldıkça Antropologlar Totemlerin psikolojik kökenlerine yönelik çeşitli spekülasyonlar yapmaya başladılar. Durkheim’ın da bu konuda çeşitli görüşleri var. Ona göre en ilkel klanlarda kandan korktukları için klanlarındaki kadınlarla beraber yaşamayı reddettiler. Çünkü inanışlarına göre klanlarının totemik tanrıları bu kanın içinde yaşıyorlardı-ne demekse. Frazer gibi bazı folklorcüler bir adamın totemi ile olan ilişkisini ortaya koymaya çalışırken; Tylor totemizmi atalara tapınmanın bir biçimi olarak değerlendirmiştir. Argümanları ne olursa olsun hemen hemen tüm teorisyenler totemizm ve egzogami arasında bir bağlantı olduğunu varsaymışlardır ve ilk olarak da totemizmin egzogamiyi öncelediğini söyleyeceklerdir. Onlara göre Avusturalya Aborojinleri bu ilk dinsel anlayışın hayatta kalan örnekleriydi. Bu konuya ilgi duyan isimlerden birisi de Sigmund Freud’dur. Sadece totemizmin kökenini açıklamak istemekle kalmaz, ensest tabusunun da kökenlerini açıklamaya çalışacaktır. Freud’a göre kadınlar ve erkeklerin olduğu bir klanda zamanla bir erkek diğerlerinin hepsinden üstün ve egemen hale geldi ve tüm kadınlara sahip oldu. Zamanla genç erkekler babalarına meydan okudular ve bir araya gelip onu öldürdüler ve anne ve kız kardeşleriyle beraber oldular. Sonra böyle bir şey yaptıkları için pişmanlık duydular ve öldürdükleri babayı bir toteme dönüştürdüler. Sonraki gelenler bu olayı hatırlayıp (bir nevi kolektif hafıza) babanın ruhunu yatıştırmak için ona çeşitli kurbanlar sunmaya başladılar. Bir zaman sonra bu cinayet ve ensest olayı unutulsa da bir kural olarak süregeldi. Oedipus tragedyası ve oedipus kompleksi de bu olayla bağlantılı idi Freud’a göre.