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**Kültürel Görececilik, İşlevselcilik ve Yapısal İşlevselcilik/ Karşılaştırmalı Sosyoloji**

Bugün bildiğimiz biçimiyle antropoloji disiplini birinci dünya savaşı sırasında şekillenmiştir. Çünkü bu bölümde ele alınan dört kişi kendilerinden sonra da entelektüel çerçevelerini sürdürebilmişlerdi.

Amerika’da Boas (1858-1942)

İngiltere’de Bronislaw Malinowski (1884-1942) ve A.R. Radcliffe Brown (1881-1955)

Fransa’da Marcel Mauss (1872-1950)

Hem Malinowski hem Boas Yahudi ve Almanya geleneğini İngiltere ve Amerika’ya taşıyacaklardır.

Hepsinin ortak noktası evrimciliği reddetmeleridir. Kendilerinden önceki hocalarını eleştirdiler özellikle Malinowski ve Radcliffe Brown.

Boas- Antropologların asıl işi tikel kültürler üzerine ayrıntılı veriler toplamak ve bunları sınıflandırmak daha sonrasında ise kuramsal genellemelere ulaşmak. Bu kültürel antropoloji olarak devam edecek…

İngiltere’de iki savaş arası yıllarda sosyal yapı, norm, statü ve sosyal etkileşim gibi merkezi kavramlar etrafında dönecek dolayısıyla da Durkheim/Simmel/Parsons etkili ve sosyoloji temelli kavramlar üzerine kurulacak. Sosyal antropoloji geleneği olarak devam edecek.

**BOAS**

Boas Amerika’nın kuzey batısındaki İnuitler ve Kwakiutllar arasında alan çalışmalarını sürdürdü. Sayfa 64 Boas’ın alan çalışması tarzı ve Malinowski ile farklarından bahsedelim. Saha çalışması ekip yönelimli (yalnız bir bireyin uzun dönemli, sürekli bir sahaya dalmasını öngörmez. Sahada kalma süreleri genellikle kısadır. Bu kısa kalışların, yıllar boyunca bazen aynı projede işbirliği yapan farklı kişiler tarafından çok kez tekrarlanması söz konusudur. Fizik Antropoloji ve Arkeolojiyi de antropolojinin bir parçası olarak görür.

Tarihsel tikelcilik yani her bir kültürün kendi değerlerini ve kendi biricik tarihini taşıdığını düşünür. Dünyadaki kültürel pratiklerinin her birinin kendi içinde bir değeri var. Kwaikutl dansı ile ilgili yazarken bu dansın kültürün ritim duygunsunun bir örneği olduğunu ve bu nedenle de basit bir işleve indirgenemeyeceğini söyler. Bu ritmin dans eden kişiler için nasıl bir anlam taşıdığına odaklanır.

Irkçı antropologlara göre her ırkın kültürel gelişmeye dair kendi içsel potansiyeli vardı. Boas a göre ise kültürler kendine özgüdürler ve doğuştan gelen farklılıklar kültürel çeşitliliği açıklamak için yeterli değildir diye karşı çıkar. Belli kültürleri yaratan eşsiz koşulların ne olduğunu ortaya koymaya çalışmıştır.

**MALİNOWSKİ**

İki yıllık bir alan araştırmasının ürünü olan Batı Pasifik Argonotlarında, kula ticaretinin ayrıntılı bir betimlemesini yapmıştır. Kula ticareti simgesel bir değeri olan nesnelerin Malinezya adaları arasında dolaşımının olduğu bir ekonomik döngüdür. Malinowski bu dolaşım için seferlerin planlanmasını, takip edilen rotaları, bunlarla ilgili ritüelleri, kula ticareti ile siyasal liderlik, ev ekonomileri, akrabalık ve sosyal statü gibi diğer Trobriand kurumları arasındaki ilişkileri anlatır.

Malinowski saha çalışmasını icat etmemiştir. Belirli bir saha çalışması yöntemidir.

Hatırlarsak kendisinden önceki dönemde Hocası Rivers’ın da içinde olduğu Cambridge Üniversitesi’nden bir akademisyenler grubu (Seligman, Haddon) Torres Seferi’nde olduğu pek çok saha çalışması gerçekleştirmekteydi. Torres seferinde amaç bölgedeki adalarda yaşayanlar hakkında detaylı veriler toplamaktı. Bu tür saha çalışmasında disiplinlerarası bir ortak çalışma yapılmaktaydı ve yerel kültürlerin farklı boyutları ele alınıyordu.

Malinowski’nin çerçevesini çizdiği araştırma stilinde etnograf üzerine çalıştığı insanların arasında yaşaması ve onların yaşamlarına katılmasıydı. Hiçbir gerçeklik önemsiz değildir kayda geçirilmelidir. Etnograf gündelik hayat akışının mümkün olduğunca bir parçası haline gelmelidir. Olayların akışını kesintiye uğratacak sorular sormaktan kaçınmalı ve dikkatini sadece bazı olaylara yöneltmemelidir. Yerlilerin bakış açısını anlayabilmek önemlidir.

Trobriand adalarındaki evlilik, cinsellik, ticaret, hukuk, inanç, büyü, siyaset, iktidar, sosyal yapı ve estetik üzerine kapsamlı etnografik veriler sunmuştur. Malinowski çalışmalarında örneğin arazi hakları, armağan alışverişi, ticaret örüntüleri ve siyasal çatışmalarla ilgili konularda çalışırken yarı yapılandırılmış yöntemleri de uygulamıştır. Fakat Trobriand’lıları daha geniş ve tarihsel bölgesel bağlam içerisinde değerlendirmemiştir.

Trobriand etnografisiyle güya evrim basamağının en dibindeki bir toplumun bile son derece karmaşık bir evreninin olduğunu ortaya koymuştur. Dolayısıyla tek bir özelliği karşılaştırmaya dayalı karşılaştırmalı çalışmaların anlamsızlığını da ortaya koymuş oluyordu.

Hayli eklektik olan kuramını işlevselcilik olarak isimlendirdi. Tüm toplumsal pratikler ve kurumlar devamlılığına katkıda bulundukları işlevsel bir bütünü oluşturmaktadır. Fakat sistemin nihai hedefi bireyin ruhsal ve daha temeldeki biyolojik ihtiyaçlarını karşılamaktır. Dolayısıyla bu açıdan bakıldığında Durkheim’daki gibi kendi kendini devam ettiren bir toplum/sistem fikri yok. Dolayısıyla kullandığı yöntem Durkheim’ın çerçevesini çizdiği toplum çalışmaları içerisinde giderek silikleşmiştir. Ancak 1970’lerden sonraki postmodern dönüşüm sonrasında tekrar gündeme gelecektir.

Evrimcilik ve tarih karşıtıydı (Boas gibi Alman geleneğinde yetişmiş olsa da bu açıdan Boas’dan ayrılır).

Biyofiziksel işlevselcilik – Malinowski

Sosyolojik yapısal işlevselcilik- Redcliffe Brown

Aralarında yöntem farkı, özne ve yapı arasındaki ikilem olarak bilinen tartışmanın bir parçasıdır aslında. Birey toplumun yaratıcısı olması bakımından öznedir. Toplum, birey ve bireyin olanaklarının sınırlarını belirleyen yapıları düzenler. Günümüzde bu ikisi birbirlerini tamamlarlar (Giddens, Bourdieau).

**RADCLIFFE BROWN**

Durkheim’ın Dinsel Hayatın İlk Biçimleri adlı kitabını okuduktan sonra ondan dersler alıyor ve Andaman Adasındakiler üzerindeki monografisini de bunun üzerine inşa ediyor. Bu nedenle İngiliz Antropolojisi iki dönem halinde incelenebilir.

RB bireyi toplumun bir ürünü olarak görür. Mali öğrencilerini insanları harekete geçiren şeyler ve hareketin mantığını anlamak üzere eğitirken, RB toplumsal bütünleştirme mekanizmalarını keşfetmeye çalışıyordu. Durkheim’ın kolektif temsil dediği şey bir nevi.

The Elementary Forms of the Religious Life’ta (1912) kolektif temsillerin dinsel ritüellerdeki yoğun bir etkileşimle yaratıldığını ve tekil aktivitelerden daha zengin bir içeriğe sahip oldukları için, doğdukları gruptan özerkleşmeye başladıklarını öngörmektedir. Kolektif temsiller dünyayı düzenleyip anlamaya yardımcı olurlar, ama toplumsal ilişkileri ifade etmeye, sembolleştirmeye ve yorumlamaya da yararlar. Bu kavram Durkheim’ın daha önce ortaya attığı “kolektif vicdan”ın yerini almaktadır, çünkü kolektif temsiller, toplumsal eylemin içinde yer alırlar ve ona ön ayak olurlar. Kolektif temsillerin gücü ya da otoritesi hepimizin içinde varolmaları, yine de bireye göre dışsal bir konuma sahip olmalarından gelmektedir Durkheim, büyük değer dönüşümlerini (Fransız Devrimi’nde Aydınlanma değerlerinin propaganda edilmesi gibi) bu “bir araya gelme”nin gücüyle (ya da dinamik yoğunlukla), dinsel dünyanın dindışı olanı bireysel yaşama bırakıp kolektif yaşamda kök salmasıyla açıklamıştı.