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**YORUMSAMACI ANTROPOLOJİ VE GEERTZ**

İsmi ABD simgeciliği ya da yorumsamacı antropolojiyle özdeşleşmiş olan Geertz, önceleri, fikirlerle toplumsal süreçler arasındaki bağlantıların, özellikle de dinsel inanç ile siyasal ve iktisadî gelişme arasındaki geri beslenmenin keşfine adar kendini. Kültür ile toplumsal sistemin birbirinden ayırt edilmesinin gerekliliğini vurgular, ilkini ‘toplumsal etkileşimin terimleri çerçevesinde yer aldığı düzenlenmiş bir anlamlar ve simgeler sistemi’, ‘insanların deneyimlerini yorumladığı, deneyimlerine rehberlik eden anlam dokusu’, ikinciyi ise ‘toplumsal etkileşimin örüntüsü’, ‘toplumsal eylemin aldığı biçim, mevcut toplumsal ilişkiler ağı’ olarak tanımlamaktadır. 60’ların ikinci yarısında Geertz, ABD’de sosyal bilimcilerin davranışçılık ve pozitivizm etkisinden sıyrılarak yoruma yönelmesine, doğa bilimlerin modellerinin terk edilmesinin gerekliliğini savunmaktadır.

Yine de kültürü toplumsal sistemden yalıtma eğilimi, Geertz’in erken ve geç evreleri arasında süregenlik göstermektedir. Kültür ile toplumsal yapının aynı görüngünün farklı soyutlamaları olduğu, toplumsal yapının sosyologlara terk edilerek antropologların yalnızca kültürle ilgilenmesi gerektiğine yaptığı vurgu sonraki yapıtlarında da sürecektir.

Yayınladığı monografileri onu tecrit kabile toplumlarının inceleyen etnograflardan ayırarak, hızlı bir değişim sürecindeki geniş ölçekli toplumları tahlil eden etnograflar kuşağına yerleştirmektedir. Java dini üzerine yapmış olduğu çalışma, Weber’in iktisadî gelişme ve toplumsal değişmede dinin rolü üzerine görüşlerine bağlanır. Dönemin sorunsalı olan rasyonalleşme ve modernleşmenin ‘yerli yollarının’ olup olamayacağına da geleneksel örgüt biçimlerinin modernleşmeye temel oluşturacak tarzda kullanılabileceği cevabını vermektedir.

Özellikle 1973 yılında *Interpretations of Cultures* adlı eserinde yorumsamacı, hümanist ya da simgesel antropoloji olarak adlandırılan yaklaşımını ortaya koymuştur. Burada kültürü insan deneyimlerine anlam yükleyen bir simgeler sistemi olarak tanımlamaktadır. Daha da açarsak, Geertz’a göre kültür, birimi simgeler olan karmaşık bir sınıflandırma sistemidir; kültürün simgesel dili, kamusaldır. Simgesel işlev ise evrenseldir fakat yapısalcıların iddia ettiği gibi tüm bilişin altında yatan evrensel ilkeler söz konusu olamaz. Çünkü kültürler birbirinden farklı ve her kültür kendine özgüdür. Kültürü oluşturan simgeler Geertz için simgeler insanların kavrayış araçlarıdır. İnsan eylemine rehberlik ederler. Bu tarihten itibaren Geertz’in metodolojik yöneliminde belirgin bir değişiklik vardır. Geertz, kültürlerin birer metin olduğunu, tıpkı metinler gibi, farklı aktörler ve farklı okullar için farklı ve çok-katmanlı anlamlar içerebileceğini, bu nedenle de gözlemlenip, analiz edilmedense ‘okunması ve yorumlanması gerektiğini’ vurgulamaktadır. Geertz’e göre, hiçbir etnograf, bir kültürün ilk elden anlatısını sağlayamaz; bunu yapan yerlilerdir. Etnograf ise, ancak ikinci el yorumlarla analiz ettiği anlam ağlarını açılımlayabilir. Etnografın alanda gözlemlediği eylemler, gerçekte birer mâmül, anlam aktarmayı hedefleyen göstergelerdir. Bu nedenle etnograf, aktörlerin ne yaptıklarından çok, yaptıklarının anlamını nasıl yorumladıklarıyla ilgilenmelidir. Bu nedenle insanların (aktörlerin) yaptıkları, yaptıklarına ilişkin söyledikleri ve yerli ya da yabancı gözlemcilerin söylenen ve yapılanları nasıl yorumladığı, etnografik araştırma sürecinde birbirinden ayırt edilmelidir. Ve etnograf bir katılımcı gözlemciden çok, bir yorumcu olarak davranmalıdır. Tıpkı bir metin yorumcusu gibi, aktörlerin pek çok katmandan oluşan, yani pek çok anlam ileten edimlerini ayrıştırıp anlamı yerlinin (aktörün) perspektifinden türetmeli, yani toplumsal eylemlerin aktörler için ne anlama geldiğini çıkarsamalıdır. Bundan sonraki adım ise, ‘böylelikle elde edilen bilginin içerisinde yer aldığı toplum hakkında ve bunun ötesinde, bir haliyle toplumsal yaşam hakkında neyi gösterdiğini, olabildiği kadar açıkça belirtmektir” ve Geertz’in ‘yoğun betimleme’ dediği de budur. Lévi-Strauss yapısalcılığı Noam Chomsky’den esinlenen ABD’li yapısalcılarla pek çok ortak yöne sahip olsa da, “tüm kültürel anlamın düzenleyici matristen türediği, simgecilik mantığının evrensel insan aklının bir işlevi olduğu” iddiasını reddeden Clifford Geertz’in uzağındadır.