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**SIMGESEL ANTROPOLOJİ**

Simgesel antropolojinin kalkış noktası kültürün simgesel özelliğidir. Simgesel antropoloji, insanların bilgi ve mesaj ileten iletişim aracı işlevi gören bir gösterge ve simge sisteminin taşıyıcısı, ürünü, öznesi ve nesnesi olarak görmekte, insanların diğer insanlarla ve doğal dünyayla etkileşimi içerisinde edindiği kodlar ve iletiler sistemini incelemektedirler.

Simgesel analiz bir yandan Sigmund Freud’un psikanalizinden, bir yandan da Whorf ve Sapir’in, 1950’lerde ünlenen lingüistik ve etnobilimsel incelemelerinden etkilenmektedir. Freud, simgesel analizin kimi temel yöntem ve yönelimlerini birey düzleminde ortaya koyarken, simgelerin çoğul anlamlar yüklenme, yoğunlaşma ve yer değiştirme süreçlerini de inceler. Antropolojide simgesel analizin bir başka kaynağı ise lingüistiktir. İnsan bilgi ve iletişimi, tikel bir tarihsel-toplumsal bağlamda anlamı olan, paylaşılan bir simgeler sistemi olan dil üzerine temellendiğinden, lingüistik bu yaklaşımda önem taşımaktadır. Simgesel antropologlar, kültürün bireylerden yalıtılmış olarak varolmadığına, bireyin çevresindeki olay ve şeyleri yorumlayış tarzlarında yattığına inanmaktadırlar. Bu nedenle de göstergebilimsel (semiotik) yaklaşımı izler, yani anlam analizi üzerinde yoğunlaşır.

Ancak dil, simge sistemlerinin en önemlisi olmakla birlikte, simgesel dışavurumun alabileceği tek biçim değildir. Simgeler kamusal olaylar, geçitler, cenaze törenleri, turnuvalar, bayramlar, vb. biçimler de alabilirler. Bir zihinsel faaliyet olarak simgeleştirme, her türlü nesne yada jestten beslenebilmektedir.

Simgesel antropologlar, toplumsal ve kültürel dünyaların, her biri kültürel anlam taşıyıcısı olan iç içe geçmiş simge ağlarıyla bir arada tutulduğu fikrini paylaşırlar. Antropologlar kültürü bir simgeler, anlamlar ve değerler sistemi olarak gören bir perspektif geliştirdikçe, göstergebilimsel ya da simgesel antropoloji denilebilecek bir alt-disiplin biçimlenmiştir. Gerek dilsel gerek dilsel olmayan iletişim ve insanın kültürel davranışının örgütlenişinin; dilsel davranışa analoji yoluyla, ortak ilkeler doğrultusunda yorumlanabilecek anlamlandırma biçimleri oluşturma tarzının incelenmesini içerir ve Saussure ile ilişkilendirilmektedir.

Simgeciliğin antropolojik incelenişinde birkaç farklı akımdan söz edilebilecektir. Lévi-Strauss yapısalcılığı, Victor Turner’ın simgeyi bir toplumsal süreç olarak ele alışı, David Schneider’ın bilişsel antropolojiden türeyen simgesel antropolojisi, Clifford Geertz’in yorumsamacı antropolojisi, vb. Her biri farklı çerçevelerden hareket etseler de, Turner, Schneider ve Geertz, kültürü görece özerk bir kendilik, bir anlam sistemi olarak ele almakta, simgesel ve toplumsal törenlerin şifrelerinin çözümlenmesi ya da yorumlanması yoluyla anlamın ortaya çıkartılmasıyla ilgilenmekteydiler. Ancak Turner’da yapısalcılık hatta yapısal-işlevselcilik vurgusu daha belirginken, Clifford Geertz, özellikle 1970 sonrasında kaleme aldığı yapıtlarında kültürel tikelciliğe vurgusuyla, yapısalcılıktan uzaklaşacaktır.

Victor Turner’ın ayinsel simgelere ilişkin çözümlemeleri, Durkheim’ın yapısal işlevselci ve yapısalcı mirasının derin izlerini taşımaktadır. Manchester yapısal işlevselci okuldan yetiştiğinden, simgeleri bir toplumda insanların dünya görüşlerini anlama aracı olarak gören Geertz’den farklı ve Durkheim’a koşut olarak onları toplumun sürdürüm mekanizmaları olarak değerlendirmektedir.

Durkheim’cı organik dayanışmanın özünü somut kurum ve formelleşmiş ilişkilerde arayan önceki yapısal-işlevselci kuşaktan farklı olarak Turner, Durkheim’ın toplumsal dayanışmanın insanları birbirine bağlayan simgesel mantık sistemlerinin bir işlevi olduğu yolundaki yapısalcılığa yakın fikirleri üzerinde odaklaşmaktadır. Böylelikle, Manchester yapısal işlevselcilerinden örneğin Gluckman’ın işlevselciliğe, Peter Worsley’in Marksizm’e yakın duruşuna karşın Turner, Lévi Strauss yapısalcılığına yatkın gözükmektedir. Kültürün simgesel yönleri arasındaki yapısalcı ilişkileri tahlile tutar. Öte yandan Turner, simgesel tezat ve denkliklerin tüm kültürün üzerine inşa edildiği evrensel zihinsel bir şablon olarak gören Durkheim’ın aksine ve bu kez Max Gluckman gibi, toplumsal birliği temelde sorunsal olarak görmektedir. Durkheim’ın ‘ilkel’ insanlığın ilksel bir psikolojik birliktelik gereksinimi nedeniyle bir araya geldiği düşüncesine karşı, insanların doğal dünyadaki güçler karşısında toplumsal yaşamı sürekli olarak yeniden inşa etmek zorunda olduğunu ileri sürer ve bu düşüncesi antropolojiye getirdiği en önemli yeniliklerden biridir. Dahası toplumsal yaşamın kendisi de çatışmalıdır ve çatışmaların çözümlenişi ve yeniden baş göstermesi üzerine kuruludur. Simgeler çatışmaların aşılması ve toplumsal dayanışmanın örgütlenişinin birincil araçları olduğundan, insanların toplumsal düzeni yeniden üretmede başvurdukları aygıtlardır.

Ayinsel davranışın ‘temel birim’ kabul ettiği simgelerin çözümlenmesinde Turner, antropologun özel bir görevi olduğunu kabul etmektedir. Turner’a göre simgeler ilkin ‘yoğunlaşma’ özelliğine sahiptirler. “Göstergeler”den farklı olarak, içsel dünyayla bağlantılı, duygusal açıdan yüklü, dolayısıyla da çok seslidirler. Bir ayinsel simge, pek çok gösterilenle ilişkilendirilebilecektir. Simgelerin ikinci özellikleri ise ‘anlam kutuplaşması’na sahip olmalarıdır; toplumsal davranışı kodlayan ‘normatif kutup’ ile, duyum organlarıyla algılanabilenlerin toplandığı ‘duyusal kutup’; ve Turner’a göre simgesel temalar genellikle ‘ikili zıtlıklar’ halinde dizilmektedir: kan-süt, eril-dişil vb.

Simgesel analizin en önemli özelliklerinden biri, betimleyici oluşu ve kuramsal ve metodolojik formülasyonlara kapalılığıdır. Boascılar gibi simgesel antropologlar da, tikel verileri yerel düzlemde derleyerek insan anlayışının tümellerine ulaşmaya çabalarlar. Veriler genellikle tikel kültürlerden edinildiğinden, evrensel bir görüngü olarak kültürü kavramaya olanak sağlayacak kuramsal bir temel sunmada yetersiz kalmaktadır.

 Mary Douglas ise esas olarak bireysel eylem ile bu eylemin yorumlandığı kültürel çerçeveler arasındaki ilişkilerle ilgilidir. Simgeleri toplumsal yapı arka planında incelemesi onu Lévi-Strauss yapısalcılığından ayırmakta ve Durkheim’ın sosyolojik çevresine yaklaştırmaktadır. Schneider ise radikal görececi, Lévi-Strauss’un doğa/kültür ayrımın batılı bir mamül olduğunu savunuyor.

Sahlins 1960’ların sonlarına doğru evrimci konumunu apansız terk ederek bir çeşit kültürel determinizme kayar. Maddecileri, kültürü bir dizi araç, doğanın akılcı kullanımı için bir teknoloji olarak görmekle eleştirir. Hocası White’ın simgesel bir kültür anlayışıyla teknolojik determinizmi bağdaştırma gereksinimlerini de başarısız bulur. Sahlins’e göre kabile toplumlarıyla modern toplumlar arasındaki fark teknolojilerinde ya da toplumsal örgütlenmelerinde değil, simgecilik kaynaklarının farklılığında yatmaktadır.