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**YAPISAL ANTROPOLOJİ**

*Yapısal antropoloji* adlı eserinde Strauss tarih dilbilim ve antropolojinin birbirinden ne şekilde faydalanabileceği konusunda derleme yazılar yazmıştır. Evans Pritchard gibi o da tarihin sosyal fenomenlerin incelenmesindeki gerekliliğinin altını çizmiştir. Tarih bilmeksizin farklı kültürlerin altında yatan bilinçdışı ama aynı formlara ve yapıların varlığı hakkında fikir sahibi olamayız.

Dilbilim ve sosyoloji arasında sosyal fenomenlerin analizi için gerekli olan metodolojik benzerlikten söz eder. Örneğin akrabalığın çalışılmasında dilbilimin yaptığı katkılardan söz etmiştir.

İşlevselcilik ve yapısal işlevselcilik, insanların ‘nasıl’ düşündüğünü, inançlarin ve mitlerrin ‘mantığı’nı ihmal etmiştir. Yapısalcılara göre anlam şeylerin parçalar halinde anlaşılmasından değil, nasıl bir araya geldiklerinin bilgisinden kaynaklanmaktadır.

Lévi-Strauss, antropologların inceleme alanının insanların dünyalarını nasıl kategorileştirdiklerini değil, insan aklının bu kategorileri üreten ürünlerini keşfetmek olduğunu öne sürmekteydi. Yapı kavramı insan aklının düzenleyici mekanizmalarının olduğunu öne sürer. Britanyalı yapısal işlevselcilerde ‘verili bir toplumda ayırt edilebilen toplumsal ilişkilerin bütünü’ olarak tanımlanan yapı, Lévi-Strauss için, insanin aklının arka planında yatan, ampirik görüngülerin anlaşılmasını sağlayacak soyut bir modeldir. Bir başka deyişle Radcliffe-Brown, ‘yapı’ kavramıyla bir toplumun istikrarını sağlayan kurumsal ve örgütsel ilişkileri kastederken, Levi-Strauss ve diğer yapisalcilar tüm insanlar için ortak bir karakteristikler dizisini, psikobiyolojik karakterli, doğuştan gelen bir ozelligi kastetmektedir.

Yapısalcılığa göre ‘yapı’ gözlemlenebilir bir olgu değldir, ampirik verilerin somut görüngülerin birikiminden çıkarsanamaz. Ya da, gözlemcinin kurguladığı kuramsal inşalar değillerdir. Somut görüngüler, altta yatan yapıları kanıtlarlar. Yapılar nesnel, doğal dünyanın tezatlar halinde ayrıştırılmasından kaynaklanmaktadır. Öte yandan, yapılar toplumsal sistemlerin türevleri de değildirler; aksine, onları öncelerler. Gözlemlenen ilişkilerin ‘kaynağı’ olarak gözlemcinin aklında da (bilinçdışında) mevcutturlar.

 Yapısal işlevselciliğin ‘tümevarımcı’, yapısalcılığın ise ‘tümdengelimci’ bir yöntem izlediği söylenebilir. Şöyle ki, Yapısal-işlevselciler verilerden başlayıp bunlardan ne tür genellemeler çıkartılabileceğine bakarken, Yapısalcılar da mantıksal olasılıkları göz önünde bulundurmakta, ardından da ‘gerçekliğin’ bunlara nasıl uyduğuna bakmaktadır.

Yapısalcılara göre, insanların dışında bir nesnel dünya vardır; ama antropologun bakması gereken, bu nesnel dünya ya da insanın bu nesnel dünyayi nasıl kavramsallaştırdığı değil, ona ilişkin olarak oluşturduğu zihinsel kategorileri birbirleriyle ilişkilendiriş tarzıdır.

Yapısalcı düşünce dilbiliminden edebiyat ve sanat tahlillerini de kapsayan geniş bir uygulama alanına sahiptir. Antropolojiye aktarımı Durkheim[İlksel Mantık, İlksel Düşünce], Marcel Mauss ve Franz Boas aracılığıyla olmuştur. Bunlardan her birinin Lévi-Strauss’un düşünsel biçimlenişi üzerinde etkisi vardır. Lévi-Strauss için asıl etkili olan kişi Prag Yapısalcı Lingüistik Ekolü’nün en etkili ismi olan Ferdinand de Saussure’dür.

Yapısalcı linguistiğe göre tüm diller, fonem adı verilen keyfi ses gruplarından oluşmaktadır. Fonemlerin kendileri herhangi bir anlam içermezler; ancak belirli örüntülere (sentaks ve gramer kuralları) uygun olarak, daha geniş birimler (sözcükler, tümceler vs.) halinde birleştirildiklerinde bir anlam taşır hâle gelirler. Bir dili konuşanların çoğu, fonemlerin kullanımını yapılandıran ve böylelikle de anlamlı bir iletişim sağlayan kuralları bilmez; ancak herkes, bir dili, anlamlı bir iletişimi sürdürecek tarzda kullanabilmektedir. Bu nedenle, dil kullanımımızı yapılandıran kuralları hepimiz, bilinçaltımız düzleminde biliyor olmalıyız. Lévi-Strauss da, insan kültürünü yapılandıran bilinçdışı ilkeleri incelemede başvurulabilecek bir teknik geliştirmeye çalışmıştır. Bunlardan bizi ilgilendiren en ömnemlisi ‘ayırt-edici özellikler’ nosyonudur. Bu nosyon antropologların yapısal ya da ‘ikili zıtlıklar’ (binary dichotomies) dediği şeye benzetilebilir. Lévi-Strauss, yapısalcı dilbilimden bu ‘ikili zıtlıklar’ modelini devralarak, bunu insanlar arasındaki iletişim tarzı olarak tanımladığı 'kültürün' de örgütleyici ilkesi olarak kabul etmiştir.

Lévi-Strauss, insan düşüncesinin temel örüntüsünün de; siyah-beyaz, gündüz-gece, sıcak-soğuk gibi ikili zıtlıkları kullandığını düşünüyordu. Ona göre insan beyni, doğadaki süregenlik ve tedricî değişimi(sıcaktan soğuğa, beyazdan siyaha, gündüzden geceye vb.) ancak ikili kutuplar halinde ayrıştırarak kategorize etmekteydi.

Lévi-Strauss’a göre bir kültürün özü, onun yapısıdır. Bu hem tikel kültürler ve onların özgül dizilimleri, hem de genelde kültür kavramı için geçerlidir. Yapısalcılık en genel anlamıyla örüntü üzerinedir yani ilk bakışta bağlantısız gözüken şeylerin karşılıklı ilişki içerisindeki kısımlardan oluşan bir sistem oluşturmasıdir. Yapısalcı kuramda ‘bütün’ parçalarının toplamından daha büyüktür ve bütünlerin çoğu ayırt edici özellikler ya da ‘ikili zıtlıklar’ fikriyle parçalanabilir. Lévi Strauss’un ayırt edici yönü, ‘tüm yapıların yapısı’ nı araştırmasıdır. Ve bunu yaparken insanın ‘pisişik birliği’ni önsel olarak kabul etmektedir. Ona göre insanların birliğinin temelinde bir zihinsel düzen talebi, sınıflandırmaya yönelik evrensel bir itim yatmaktadır, ve bu düzen, insanların içerisinde yer aldığı evrenin ilkesidir. Bilgi, bir sistemleştirme aracılığıyla depolanıp aktarılır. Bir sınıflandırma sistemini paylaşan insanlar, aynı kültürün katılımcılarıdır. Bilinçdışı, psişik içerik üzerine yapısal biçimi dayatmaktadır. Psişik içerik, bilinç dışı tarafından yapılandırılan dile dönüştüğünde anlamlı hâle gelecektir.

Prag ekolünün lingüistik modelinden hareketle, Lévi-Strauss için kültür, tıpkı dil gibi özde keyfî bir simgeler derlemesidir. O, bu simgelerin özgül anlamları üzerinde değil, daha çok bunların örgütlendiriliş tarzı, bütünsel bir sistem oluşturacak tarzda birbirleriyle ilişkilendirilişleriyle ilgilidir. ‘ikili zıtlıklar’ bu çabasında başvurduğu anahtardır. Lévi-Strauss’un tüm sistemin üzerine yaslandığını düşündüğü temel zıtlık, ‘doğa-kültür’ zıtlığıdır.

Lévi-Strauss’un mitolojiye ilgisi, ilkel halkların mitoslarını incelemenin insan düşüncesinin bilinçdışı evrensel örgütlenişini en saf biçimiyle inceleme olanağı sağladığı yolundaki düşüncesinden kaynaklanmaktadir. Ona göre mitoslar, yalnızca verili bir toplumdaki düşünce tarzları hakkında bilgi sağlamakla kalmamakta, esas olarak bilişin işleyişi konusunda bizi bilgilendirmektedir. Mitoslar, kendi terimleri ile ve tikel kulturlerlerden bağimsiz olarak kendi kuralları çerçevesinde tahlil edilmelidirler.

 Tarih'le ilgili Görüşleri:

 Sadece tarihsel gelişmelerin ışığında bugunkü toplumu oluşturan unsurlar arasındaki ilişkileri tartıp değerlendirebiliriz. Antropologu ilgilendiren fonksiyonların evrenselliğinden ziyade-bu ancak bu tür geleneklerin tamamının tarihsel olarak incelenmesiyle mümkün olabilir[*Strauss burda İngiliz işlevselciliğine eleştiri getirmekte, Malinowksi ve diğer ingiliz antropologların tek bir bölgenin çalışılması sonucu tüm toplumlarda görülen evrensel bir sistemin ortaya konabileceği fikrine karşı çıkmaktadır.*]-geleneklerin çok çeşitli olmasıdır.