**Kaynak: Antropoloji Tarihi, T.H. Erikssen, İletişim Yayınları.**

GENİŞLEME VE KURUMSALLAŞMA

1930 ların başlarında (bu bölüm 1930’lardan 40-45’e kadar olan dönemi anlatıyor denilebilir… hem kurucuların (Boas [Amerika’da-Columbia], Malinowski [önce İngiltere sonra Amerika-Yale’de], Radcliffe Brown [İngiltere, Avusturalya, Cape Town, Sydney, Delhi ve Chicago’da] ilk öğrencileri sahaya kendi damgalarını vurmaya başlamışlardı. Hem de kurucuların kendileri çalışmaya devam etmekteydiler. İkinci dünya savaşı ise Mauss ve Radcliffe Brown’ın emekliliklerine; Malinowski ve Boas’ın ise ölümüne denk gelmişti [Bir sonraki bölümde bu kısım anlatılacak].

1920’lerden itibaren etkili olmaya başlayan işlevselci/yapısal-işlevselci devrim hala devam ediyor.

Disiplinin kurucuları ve bu dönemdeki sürdürücüleri de yabancı kökenli (Avrupa yahudisi) ve marjinallerdi. İçinde yaşadıkları orta sınıf Batılılarca, “kirli atık” olarak görülen insanlarla uğraşıyorlardı. Bu anlamda Malinowski’nin bütünlükçü saha yöntemi, Boas’ın kültürel görececiliği ve Rb’nin toplumun evrensel yasalarını araştırıyor olması, içinde bütün toplumların ya da kültürlerin eşit olduğunu bir şekilde vurguluyordu. 87-88-89. Sayfalarda Antropoloji ve Sömürgecilik arasındaki ilişkiye değinilmiştir.

1930’ların başında Kuzey Rodezya’da (şu anki Zambiya) Rhodes-Livingstone Enstitüsü kuruldu (içinde Max Gluckman’ın da olduğu). Güney Afrika’daki toplumsal değişimi çalışmak üzere kurulmuştur.

RB’nin etkisiyle Chicago’da etnografik yönelimli, mikro sosyoloji denilebilecek bir yaklaşımla kent, göç ve etnisite çalışan (sembolik etkileşimciler olarak adlandırılan) bir araştırmacı grubu ortaya çıktı.

Boas’ın ilk grup öğrencileri: Kroeber, Lowie (California Berkeley’de antropoloji kürsüsü kurdular). Edward Sapir (etno-linguistik çalışmalarının kurucusu), Goldenweiser (New York’ta), ve Pole Paul Radin [etnografide kaynak kişilerin de bakış açılarını ifade etmeleri için yer veriyordu ki bu daha sonraki postmodern etnografik yazınını önceleyen bir gelişmedir].

İkinci kuşak öğrencileri ise Amerika’da doğup büyümüş isimler. Ruth Benedict, Margaret Mead ve Melville Hersekovitz.

Boas’a karşıt bir çizgide olan Leslie White bu sırada Michigan’da; Talcott Parsons Harvard’da.

Bu sırada Amerika’da İngiltere’ye kıyasla antropoloji çok daha yaygın ve gelişmiş durumda.

Savaş başladığı sırada Avrupa’dan çok sayıda akademisyen Amerika’ya geldi yerleşti. Örn. Malinowski, Karl Polanyi, Georgy Bateson.

20 YY FRANSIZ ANTROPOLOJİSİ

En son hatırlarsanız bir önceki bölümde Marcel Mauss ve Van Gennep’ten bahsedilmişti. Yazar burada Levi Strauss’a doğrudan geçiş yapmanın Fransız Antropolojisinin gelişkinliğine katkıda bulunan isimlerin ihmal edilmesine yol açacağı noktasında bir uyarı yapıyor. Bu uyarının nedenleri aşağıda adı geçen isimlerin katkılarına dikkat edildiğinde anlaşılacaktır.

Mauss’un öğrencisi Griaule var. Dakar-Cibuti seferini düzenliyor. Mali’deki Dogon’lar üzerine çalışıyorlar. Özellikle dogon kozmolojisi üzerine. Fransızların alan çalışması anlayışı İngiliz ve Amerikalıların katılımcı gözleminden farklı olacaktır. Fransızlar yerli yardımcılar ve yorumcularla çalışıyorlar. Yerli bilgi kaynaklarıyla ilişkileri daha ziyade iş ilişkisi gibi [İngiliz ve Amerikalı antropologlara kıyasla].

Leiris ve Caillois var. Caillois ritüel, mit, tabu vs üzerine odaklanacaktı. Leiris ise etnografların kültürel çeviri yaparken iktidar ilişkilerine müdahil olduklarında karşılaştıkları sorunları da yansıtıyordu etnografisinde. Bu açıdan Leiris’de Amerika’lı Radins gibi postmodernizm ve düşünümsel etnografinin öncülerinden olarak düşünülebilir.

Bir diğer isim ise Leenhardt. Leenhard bir misyoner aynı zamanda. Malinezya’da Yeni Kaledonya Kanakları arasında saha çalışmasını yapıyor. Etnografik açıdan zengin, yirmi dört sene alanda yaşamış biri. Konusunu hem de emperyalizm bağlamında ele almış olması önemli. İngiltere’de bu türden çalışmalar ancak 1960’lardan sonra yapılabilmiştir [savaş boyunca Levi Strauss Brezilya’da].

AMERİKAN ANTROPOLOJİSİ

Kültür ve Kişilik

Mead ve Benedict çalıştıkları toplumların ekonomi ve doğrudan siyasal sistemlerinden çok toplumsal cinsiyet, toplumsallaşma, çocuk yetiştirme ve kültür arasındaki ilişkilere baktılar. Benedict duygularla kültürün bağlantılı olduğuna dikkat çekti ki bu radikal olarak yazar tarafından nitelendirilmiştir. Duyguların kişisel olduğu düşünülüyordu çünkü.

Benedict kültürün yarattığı ortak kişilik, duygusal tarz, ya da estetik biçimlerini ve bunların içkin olduğu eylem, duygusal tarz ya da estetik biçimlerini ve bunların içkin olduğu eylem duygu düşünceleri saptamaya çalışır.

Mead’in feminizm üzerine etkisi büyük bu iki yazarın eseri en çok okunan antropolojik eserlerden olmuşlardır. Kolay anlaşılır bir dilde yazmaları da etkili olmuştur.

Kültür paylaşılan değer ve pratik örüntülerinden oluşuyor toplumsallaşmayla da yeniden üretiliyor. (Sınıf farklılıklarını/bireysel farklılıkları hiçe sayıyor bir açıdan ve değişimi de hesaba katmıyor).

Boas’ın öğrencisi olmayan Linton, psikanalist Kardiner ile birlikte Benedict’in kültürün kişiliği büyük ölçüde belirlediği düşüncesini reddetti. Fakat belirli toplumsallaşma biçimlerinin ve çocuk yetiştirme pratiklerinin toplumun örgütlenmesinde ifadesini bulan bazı kişilik sorunlarını yaratacağını ve bunun da özgün sorunu daha da büyüteceğini ileri sürdüler.

Kroeber ve Kültürel Tarih

Yerli kültürlerin anlaşılmasında tarihin önemini vurgulamıştı. Bu açıdan Boas’ın en yakınındaki öğrencilerinden biri olduğu anlaşılmaktadır. Biraz hocası Boas’ın Alman Tarihselciliğinden etkilenerek biraz da Durkheim’dan etkilenerek kültürlerin organik bütünlükler olarak görüşmesi gerektiğini ve bileşenlerinin bir bütün olarak parçalara ayırmaksızın ele alınması gerektiğini düşünüyordu. Kültürü bağımsız bir nesne olarak görmesi sonraları eleştirilmiştir. Krober daha sonra Geertz üzerinde etkisini gösterecektir.

Sapir ve Etnolinguistik

Sapir-Whorf hipotezi: Diller sentaksları, gramerleri ve sözcükleri açısından tamamen farklıydılar ve bu da bu dillerin kullanıcılarının dünyayı algılama ve yaşama biçimlerini temelde farklılaştırıyordu. Ya da tam tersi geçerli olamaz mı?! Dünyayı farklı algıladıkları için dilleri farklılaşıyor gibi… Sonuçta dil düşünce ile etkileşim içindedir… Ama bu etkileşimin nasıl ortaya koyulacağı asıl mesele idi.

Sapir’de kültür uzlaşma zemini değil tam tersi bir anlaşmazlık zeminidir. Çoğu fikir çatışıyor çünkü.

Chicago Sosyoloji Ekolü-

Etnisite kelimesinin dolaşıma girmediği bir zamanda o zamanki tabirle ırk ilikilerini anlamaya çalışan bir grup sosyolog Chicago’da araştırmalarını sürdürmekteydi. Bir diğer konuda Latin Amerika, Doğu Avrupa köylerinin çalışılmasıydı. Chayanov ve Znaniecki daha önce köy çalışmaları yapmışlardı. Chicago okulunun kurucularından olan William Thomas, Znaniecki ile çalışmıştı. Thomas ve Znaniecki’nin halefi olan Redfield de hem Boas’ın öğrencisi olan Sapir’den daha sonra da Chicago’ya giden RB’den etkilenmişti. İki soruya odaklanıyordu çalışmaları: Köylü toplumları kendi kültürlerine mi sahipti yoksa yaşam biçimlerinin basitçe ekonomik ihtiyaçlarının bir sonucu muydu? Ona göre köylülerin de kendi kültürlerinin olduğu ve yaşam biçimleri en az diğer kültürler kadar otantikti. İkinci soru ise yerel köylü yaşamı ile ilgili bulguların ulusal, bölgesel ya da küresel düzeydeki süreçlerlere dair bulgularla nasıl birleştirileceği üzerineydi. Bu anlamda daha sonraki dönemlerde köylülüğün yalıtılmış bir halde yaşayan geçimlik tarım toplulukları olarak ele alınamayacağı kabul görmeye başlayacaktı. Fakat Redfield henüz bu kadar kapsamlı bir teorik çerçeve sunmaktan uzak. Henüz köylü hayatını belirleyen iktidar yapıları üzerine odaklanmıyor. Yine de Chigaco’lu akademisyenler ana akım antropolojiye çok sonraları dahil edilecek olan etniklik, kentleşme ve göç konularını iki savaş arası dönemde çalışmaya başlayacaklardı. Aynı zamanda sınırı ve kısa dönemli karşılaşmalarda insanlar arası etkileşimi ele alan ve çözümlemeye çalışan mikro bir sosyoloji geleneğinin ortaya çıkış yeriydi. Erwin Goffman bunlardan biridir. Göçmenler, Yarı kentlileşmiş Polonyalı köylüler, ne de modern hastanenin çalışanları Antropoloji topluluğunun geri kalanı için henüz bir araştırma nesnesine dönüşmüş durumdaydı. Yeterince otantik değillerdi ya da gerçek bir kültürden söz etmek mümkün değildi ne de olsa.

İNGİLİZ ANTROPOLOJİSİ

1930’larda Seligman ve Malinowski’nin olduğu LSE ağırlıklı merkez durumunda. 1940’lardan sonra RB yanlısı Oxford çevresi ağırlık kazanacaktır. 1950’lere gelindiğinde RB’ciler Cambridge, Manchester ve UCL’e de yayılmışlardı.

Raymond Firth: LSE’deki Malinowski çizgisini sürdüren kişi Raymond Firth olacak. Yeni Zelanda Maorilerini çalışıyor. İlkel denilen yaşantının aslında ne denli karmaşık olduğunu belgeleyen önemli etnografileri vardır. Firth gibi Isaac Schapera’nın Botswana; Audrey Richard’ın Kuzey Rodezya (Zambia) çalışmaları da Malinowskici çalışmalardı. Yani toplumları bütünleşik ve işlevsel sistemler olarak görüyorlardı. Fakat RB’cilerin aksine bütünleşme mekanizmalarına pek az dikkat ediyorlardı. Firth de Malinowki gibi yöntemsel bireyciydi ve gündelik deneyimlere odaklanıyordu. Asıl ilgisi bireysel aktörler arasındaki sürekli değişen taktiksel oyunlardı. Bu açıdan İngiliz antropolojisi söz konusu olduğunda onun 50’lere ve 60’lara etkisi daha çok olacaktı RB’cilere nazaran.

İngiliz antropolojisi-kinshipology olmuş durumda.

Meyer Fortes: Malinowski’nin öğrencilerinden. Ama RB’ye kayacak. Ghana’daki Ashanti ve Tallensiler arasında alan araştırması yürütmüştür. Yapısal-İşlevselci ve akrabalık üzerine yoğunlaşıyor.

Bir dönem RB, Fortes, Gluckman, Evans Pritchard hepsi Oxford’da. Yapısal İşlevselciliğin doruk yaptığı yıllar bu dönem. RB akrabalığın ilkel toplumun motoru, onu bir arada tutan tutkal ve bu toplumun içinde yaşadığı ahlaki evren olduğunu düşünüyordu. Fortes ve en azından 1950’lere kadar Evans Pritchard da bu çizgide. EP de LSE’den. Malinowski’nin de hocası olan Seligman’ın öğrencisi.

Güney Sudan’daki Azandeler üzerine çalışması hemen parlıyor. Cadılığı toplumsal çatışmaları zararsız kanallara yönelten bir güvenlik subabı ve bütünleştirici bir araç olarak algılıyor (işlevselci-Durkheimcı gelenek). Diğer yandan yabancı bir kültürü kendi kavramlarıyla anlamak için çabalıyor. İnanç sistemi yalnızca varolan toplumsal düzeni istikrara kavuşturup uyumlulaştırmıyor aynı zamanda Azande düşüncesinin mantıksal varsayımlarını da rasyonel ve tutarlı bir biçimde ortaya koyuyordu. Düşünce ve inanç gündelik yaşamın ayrılmaz bir parçasıydı ondan bağımsız değildi.

Nuer kitabı Azande’nin kuzeyinde yaşayan babasoylu kırsal toplulukların siyasal sistemlerini konu almıştı. Merkezi liderin olmadığı bir durumda siyasal hareketliliğin ölçeğinin ne olabileceğini tartışıyor. Akrabalık örgütlenmelerinin nasıl olduğunu parçalı örgütlenme ilkesi segmentary lineage esas alınarak açıklanıyor [kardeşime karşı ben, kuzenlere karşı kardeşlerim ve ben, diğerlerine karşı kardeşler, kuzenlerim ve ben]. Tıpkı RB gibi kişiler değişse de değişmeyen bir toplumsal ilişkiler sisteminin olduğunu söylüyordu. Akrabalık ve Cadılık ona göre benzer bir mantığın pratiğe dökülmüş şekliydi.

Fortes ile berber çıkardıkları derleme bir kitap olan Afrika Siyasal Sistemleri ise farklı yazarlar-üç tür Afrika toplumunu ayırt ediyordu; 1. Eşitlikçi küçük ölçekli toplumlar 2. Devletli toplumlar 3. Sülale temelli parçalı toplumlar – bunlar merkezsizdi ama savaş gibi farklı sebeplerle bir arada hareket etme özelliği kazanabiliyorlardı (Nuerler buna örnekti). Farklı antropologlar bu modelleri reddettiler. Kimi gerçek yaşamın karmaşıklıklarını çok basitleştirdiğini iddia etmiştir. Kimi içinde bir miktar evrimci varsayım olduğu için reddetti. Levi Strauss ise akrabalık ilkesi olarak soydanlığı görmesi nedeniyle bu modeli reddetmiştir.

 MARJİNALLER VE ÖZET

RB’ci ya da M’ci olmayanlar ise marjinalleşiyor ve eserleri pek fazla rağbet görmüyordu. Bunlardan biri pasifik adalarından fiji, Tonga ve Samoa’da çalışma yapan Hocart’tır. Ritüeller ve toplumsal hiyerarşiler üzerine çalışıyordu ve Fransız Antropologlarına yakındı.

Bir başka isim de daha sonra Mead’in üçüncü eşi olan Gregory Bateson idi. Mead ve Bateson ın karşılaşması Amerikan ve İngiliz antropolojisinin ilişkisine de ışık tutabilir. Antropolog ne yapmalıydı? Toplumsal hayata dair genel yasaları ortaya koymak mı yoksa insan iletişiminin inceliklerini tanımlamak mıdır? Bu ikisi birbirini dışlar mı veya bunlar nasıl bir araya getirilir. Tabi bu oldukça zor bir girişimdi ve tamamlanmadı demek daha doğru gibi. Amerikan antropolojisi simgesel anlamlar, kültürel örüntüler ve toplum ile dil arasındaki ilişkileri çalışan Boascı kültürel antropoloji yolundan giderken; İngilizler toplumsal hayat, statü ilişkileri, akrabalık sistemleri gibi konulara yoğunlaştılar.