İki yapıtı yan yana getirdiğimizde ikisi arasında temel bir farkın olduğunu görürüz.*Hükümdar* ne denli monarşiye yakınsa; *Konuşmalar* o denli monarşiden uzak,cumhuriyete yakındır.Cumhuriyet Machiavelli’nin düşüdür ve uzun erimlidir.Monarşi o günkü koşullarda kısa erimde tek seçenektir.Bir başka deyişle,ülkenin bağımsızlığını sağlamak bağlamında ilk ağızda tek çözüm yolunun güçlü bir monarşinin tek egemen olarak ülkenin yönetimini ele almasıdır.Bu nedenledir ki Machiavelli, Medici ailesinin cumhuriyeti yıkarak Floransa’ya monarşiyi getirmesinden pek rahatsız olmamış, dahası, *Hükümdar*’ı Lorenzo’ya(dede Lorenzo değil,Piero’nun oğlu olan torun Lorenzo) adayarak kitaptaki öneriler doğrultusunda İtalya’yı ayağa kaldırmasını beklemiştir.En azından kısa erim beklentisinin yaşama geçmesini ummaktadır.Oysa Soderini yönetimindeki Floransa’da cumhuriyet rejimi vardı.Cumhuriyetin yıkılışını göz ardı ederek bile bile monarşiye sıcak bakan Machiavelli’nin, *Hükümdar*’ı yazmaktaki amacının bir geri dönüşün yol haritasını belirlemek olduğunu söyleyenler var.Kendi kişisel çıkarları için ülkülerinden ödün veren birileri olarak görmek isteyenler…*Hükümdar*’ı okuyan herkes yazarın telaşının ayırdına varmakta güçlük çekmez.O telaş, kitabın son bölümünde çerçevelenmiş olarak karşımıza çıkar ve yazarın ülkesini ne denli önemsediğinin; yabancı egemenliğinden ötürü ne boyutta saralar yaşadığının bir sonuç bildirgesi olarak yüzümüze vurulur.Yazar döneklik yapmamış;ancak onur kırıcı,kişilik zedeleyici yabancı egemenliğine karşı ilk ağızda eğer cumhuriyet kurulamıyorsa,monarşinin olabileceğinin altını çizmiştir.Yoksa Machiavelli Roma’yı siyasal becerisi,baskı ve zorbalıkla kuran Romolo’dan çok Roma Senatosu’nun seçip işbaşına getirdiği Numa Pompilio’ya sıcak bakmazdı. Roma uygarlığını, kalkınmışlığını daha çok kime borçludur sorusuna Machiavelli’nin vereceği yanıt ikincisi olacaktır. Çünkü onun gözünde monarşi, devlet-güç;cumhuriyet,devlet-uygarlık ilişkisine dayalıdır. Yazarın baskıdan yana olduğunu söyleyenlere karşı insanlara baskı uygulamanın ne Hıristiyanlığa ne de insanlığa sığmayacağını söylerken humanizmacı bir yaklaşımla insan haklarından yana olduğunu belirtir. Gerçekte onun istediği yasalarla belirlenmiş bir devlet düzenidir.Pompilio’yu yeğlemesinin temel nedeni de budur.Çünkü yerinde yapılmış yasalar devleti ayakta tutacak;ve devlete güç kazandıracak temel gerekçelerdir.*Hükümdar*’da din adamlarının siyasaya girmelerine karşı olduğunun altını çizmiştik. *Konuşmalar*’da dinin birleştirici bir öğe olduğunu belirlerken, insanüstü, tanrı katındaki arabuluculuk işlevinden ötürü gündeme getirmez, salt etik değeriyle kullanılması gereğini anımsatır.Çünkü din,ona göre,yasalara saygılı olmayı,devlete ve yurda bağlılığı öğretir.Tanrı tanımaz değil,tipik bir laik yaklaşımdır onunki.İnsanları, devleti, ulusu,yurdu konusunda ahlaklı düşünmeye ve devinmeye yarayacak bir araçtır,amaç değildir.Amaç olan,devlet işlerinin bilimselliğidir.Dini siyasaya araç eden anlayışa karşı olduğunu ve dinsel değerleri yozlaştırdıklarını söyler.Kilise adamlarına da karşı oluşunun temel nedeni çıkarcı bir yaklaşımla dini çarpıtmış olmalarından ötürüdür.

*Konuşmala*r’ın bir başka farkı, üzerinde durduğu cumhuriyet rejiminin bir kurumlar dizgesi olduğu yönündeki inancının dile getirildiği bir yapıtı olmasıdır. Kurulacak devlet bir sosyal hukuk devleti olabilir miydi? Modern devlet anlayışının ilk taşlarını koyduğu söylenebilir mi? Böyle bir devletin insan kafasının ürünü yasalarla yönetilmeye başlanması Humanizmanın tasarladığı insana dayalı yönetimle örtüşebilir miydi? Artık söz konusu olan “kamunun yararı”dır.Kamuya el uzatan devletin asıl görevi yurttaşın mutluluk sorunu olmalıdır.Yasalarla belirlenmiş birey-devlet ilişkisidir. Çıkar demeyelim ama beklenti ilişkisidir. Monarşiden farkı, bireyin devlet ya da saray karşısındaki “köle” yaşamı değil,uygar ölçütlerle belirlenmiş olan “özgür” yaşamıdır.Machiavelli gerek siyasa adamı,gerek siyasa bilimcisi olarak her iki yapıtında da devletin kalıcılığı için düşünmüş,tasarım geliştirmiş ve savaşım vermiştir.Yazar, *Konuşmalar*’la bir gelenek yaratmak ; eskillerin deneyim bilincini kazanmak; geçmişin iyi yanlarını derlemek ve yeni sezgilerle yoğurmak ve zamana, kişilere bağlı olmaksızın devletin kalıcılığını sağlayacak öneriler geliştirmek istemiştir.İçinde bulunduğu karışık ve umutsuz siyasal yapı ve ülkenin parçalanmışlığı Machiavelli’yi baskı ve şiddeti de düşünmeye itmiştir.Yalnız kendi içinde değil,devletler arasında da hukuk yerine zorba yöntemlere başvurulması gerektiğini salık vermiştir.Yaşanmışlık şiddet ve kötülüğün de işe yaradığını yazara göstermiştir. Gerektiğinde bu araçlara başvurulmasının yararı olacağını söylemiştir. Karşısındaki örnek şiddetten yana bir hükümdar olan Cesare Borgia’dır.Kötü bir ünü olmasına karşın, kararlılığı, çabukluğu,gözünü budaktan esirgemeyen yürekliliği ile yazarımıza örnek olmuştur.Hükümranlığı kısa sürmüştür ama Machiavelli’nin düşüncesinde yer etmiştir.*Hükümdar*’da bu kişilikle ilgili önemli şeyler söylemiş ve bu söylediklerinin yer aldığı sayfalar “tüm yapıtın en etiğe sığmayan” sayfaları olarak tanımlanmıştır. Belki bu nedenden ötürü yazarın adı kötüye çıkmış ve “Makyavelcilik” gibi aşağılayıcı tanımlarla hak etmediği biçimde anılmıştır. Diderot’a göre,Makyavelciliği,Machiavelli’ye yüklemek haksızlıktır çünkü Machiavelli bu yaklaşıma karşı insanları uyaran bir düşünürdür.Ne yazık ki bu olumsuzluklar onun adıyla anılmıştır.Çünkü Cesare Borgia’yı örnek göstermek gibi bir eğilimi olmuşsa,onun, devletinin kalıcılığı için ortaya koyduğu çabaya olan güveninden ötürüdür.Bu nedenle her yolun “mubah” olması bir tek devletin kalıcılığı için söz konusu olabilir ama Machiavelli öyle bir söz de söylememiştir.Ancak devlet kavramına ve devlet-birey ilişkisine getirdiği tüm olumlu yaklaşımlarına karşın Machiavelli’nin iki kitabında da dile getirdiği devlet modeli bugünün insanının algıladığı “ulus” ve demokrasi modelinden uzaktır.Çünkü monarşiyle gerçekleşmesini istediği devlet modeli genel istence dayalı,bir ulusun içtenlikle yaşama geçirdiği bir model değil,olağanüstü bir kişinin,olağanüstü durumlarda başvurduğu bir yönetim biçimidir.Bir hükümdarın yönetimi ele alarak ülkenin yazgısını belirlemesi ve halkı bu fikir etrafında bir araya getirebilmesi şeklindedir.Cumhuriyet yönetimi de gene halka dayalı bir yönetim biçimi değil, kentsoylu ya da soylu sınıfın yasalarla ölçütlerini belirlediği ve gene iplerin “erdemli”, “akıllı” insanların elinde olduğu bir yönetim biçimidir.Bu yönetim biçimlerinde yöneticinin uyguladığı kötülük ya da şiddet insan doğasının değişmez bir niteliği olduğu için başvurulan bir araç değil,insanoğlunun karşı karşıya kaldığı tehlikelerin sonucu kullanmak zorunda kalacağı bir silahtır.Gene şiddet ve kötülük yöneticinin aşağılık ihtiraslarına,küçük hesaplarına alet olmamalı ancak devletin kalıcılığı için gerekli olduğunda başvurulmalıdır.Nereden bakarsanız,bakın,iş dönüp dolaşıp devlete geliyor.Yoksa bizim buralarda inanıldığı gibi kişisel çıkarları için başvurulacak her yol yazarın gözünde hiçbir zaman “mubah” olmamıştır.*Hükümdar*’ın ahlaksal ve etik ağırlığı bu anlayışta yatar.Sanıyorum,böylesine yurtsever ve bağımsızlık düşkünü bir yazarı bu biçimde gözden düşürmeye kalkmak,onun almış olduğu eğitime, görgü ve bilgisine büyük haksızlık olur.Kimilerine göre Machiavelli,*Hükümdar*’da “betimler”; *Konuşmalar*’da “öne koyar”. “Erdem” *Hükümdar*’da “yaradılışından” olan bir nitelikken, *Konuşmalar*’da “yasalarla sağlanan bir siyasal eğitimin ürünüdür”. “Yazgı” ile insan ilişkisi konusunda tıpkı *Hükümdar*’daki yaklaşımı sergiler burada da.Ne ki, insan karakterinin her koşula kolaylıkla uyamayacağı gerçeğinden kalkarak cumhuriyet yönetiminin birden fazla kişinin katılımıyla gerçekleşen bir yönetim biçimi olması nedeniyle yazgıya da daha rahatlıkla karşı durulabileceğini belirtir.*Konuşmalar*,belirli bir düzen içinde geliştirilmiş kuramsal bir kitap sayılmaz;birbirinden farklı konuları gündeme getirir;olaylar arasında herhangi bir ilişki yoktur.Yazarın yaptığı, her olayı tek başına yorumlayan irdelemeler üretmek ve güncele örnek olarak göstermektir.*Hükümdar*’da olduğu gibi kişisel siyasal deneyimlerini çıkış noktası alarak siyasal yaşamdaki çelişkileri,güç gösterilerini ve tarihsel gerçekliği sergilemektir.*Konuşmalar*,yazarın niyetinde on kitap olarak belirmişse de ancak üç kitabı yazabilmiştir.