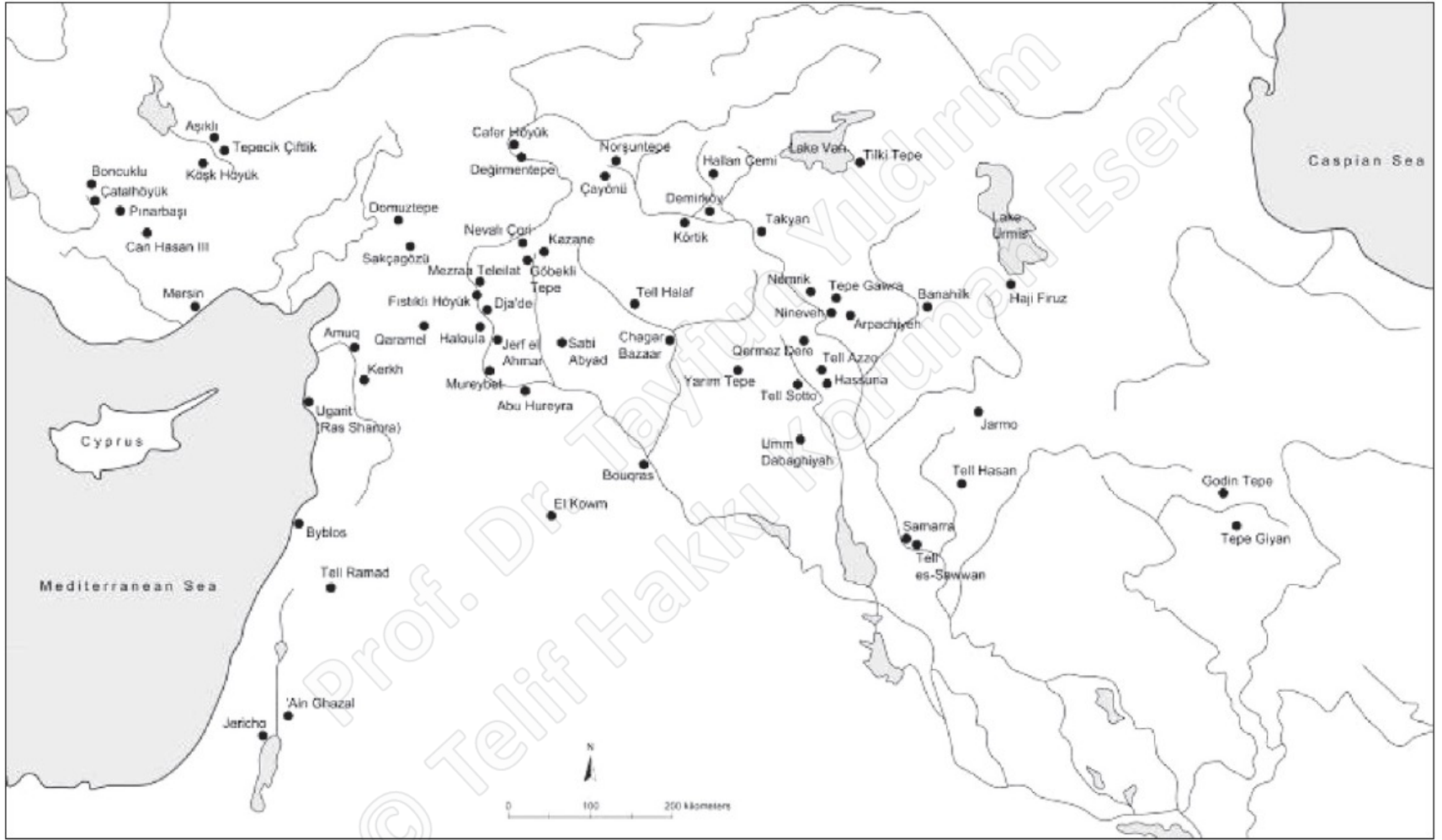


Erken ve Geç Neolitik Dönem Mühürlerinin Dağılımı



Şekil 1. Kuzey Mezopotamya, Levant ve Anadolu'da bulunan bazı Erken ve Geç Neolitik Dönem Yerleşimleri

Neolitik Dönem Mühürleri Çatalhöyük

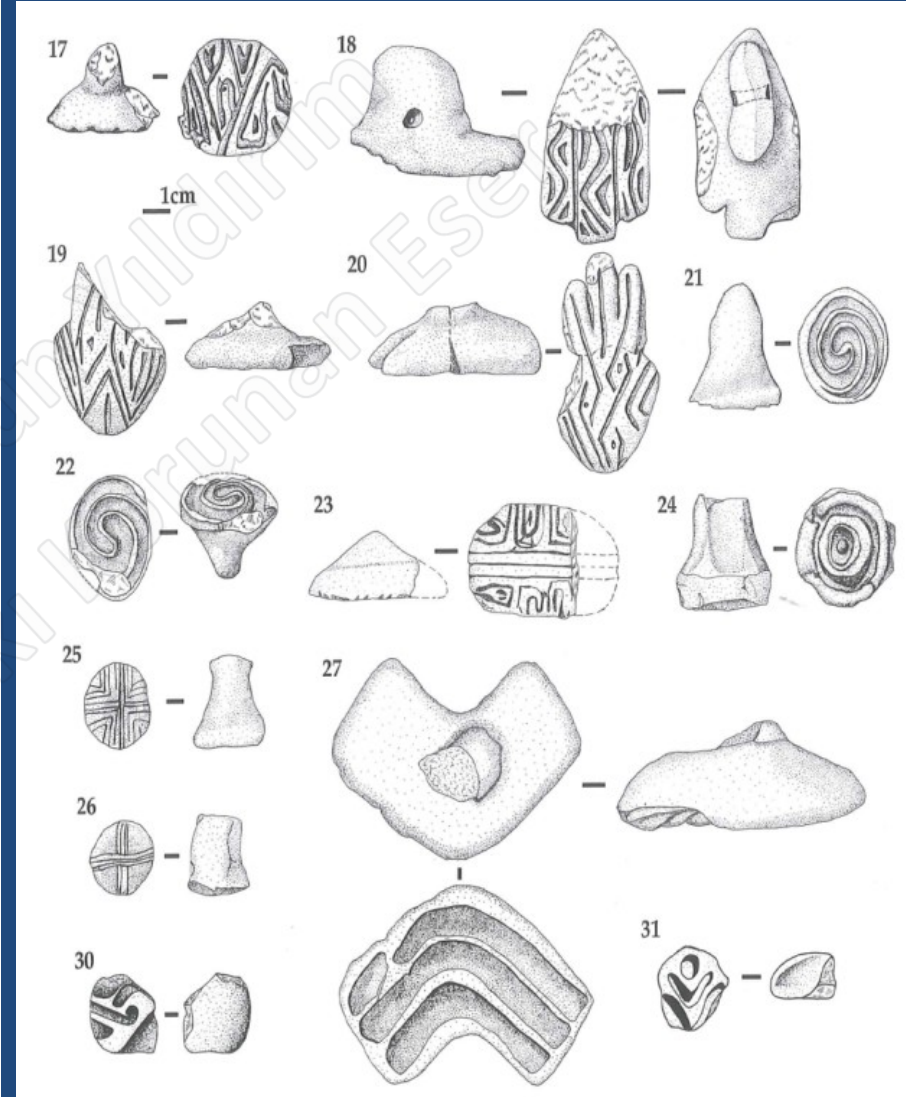
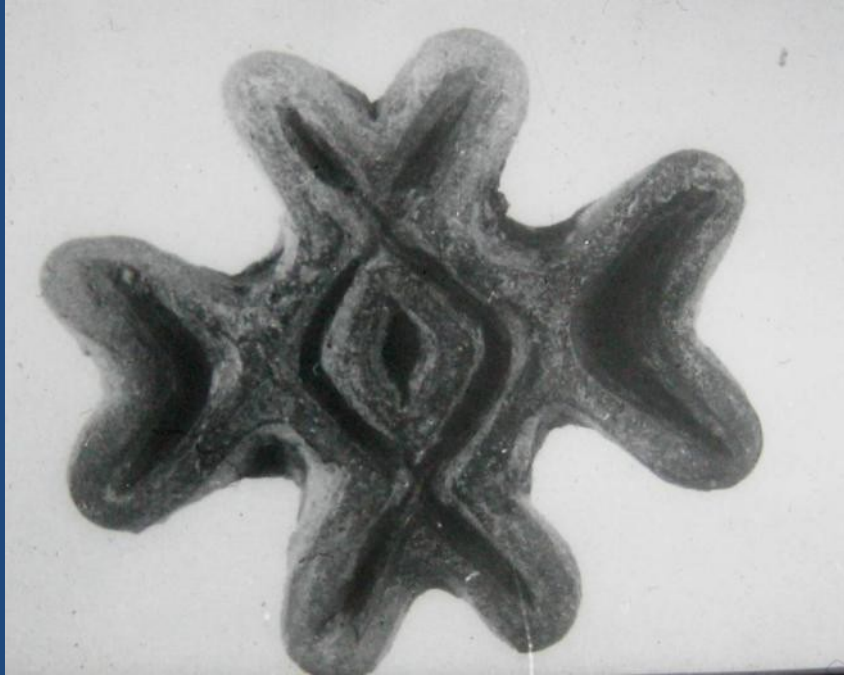
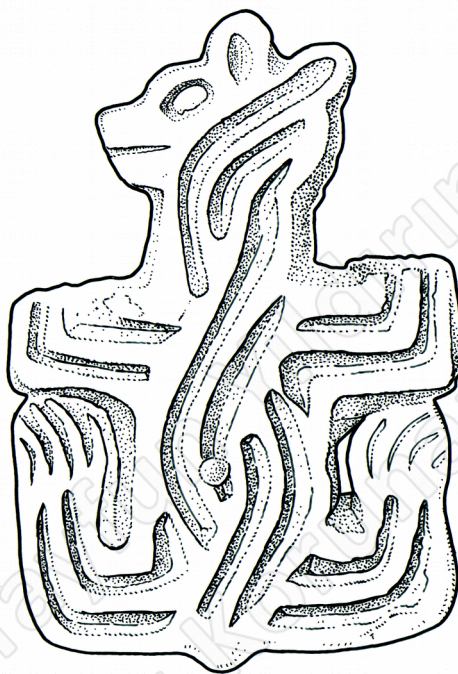


Figure 8.1. Stamp seals 1-16.

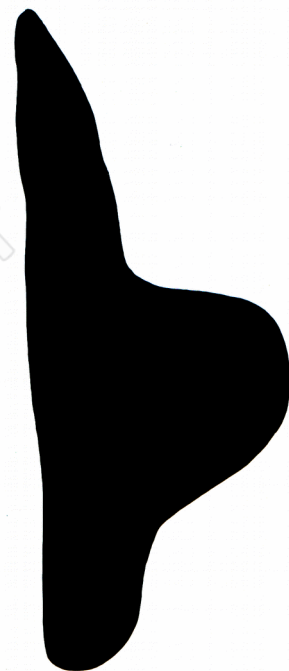
Çatalhöyük mühürleri,
A.U.Türkcan'dan alınmıştır.





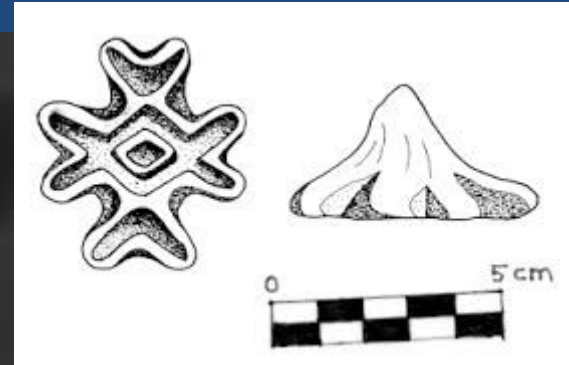
10 MM

11692.X1 SOUTH AREA CHOS









Bati Anadolu Neolitik

Fig. 15 - IV. tabakadan basmakalıbi - pintadera.



Fig. 27 - Vb tabakasından basmakalıplan - pintadera.



Fig. 13 - Pişmiş toprak baskı mühür (pintadera).



Fig. 14 - *Bolinus brandaris* deniz kabuğundan yapılmış baskı mühür (pintadera).

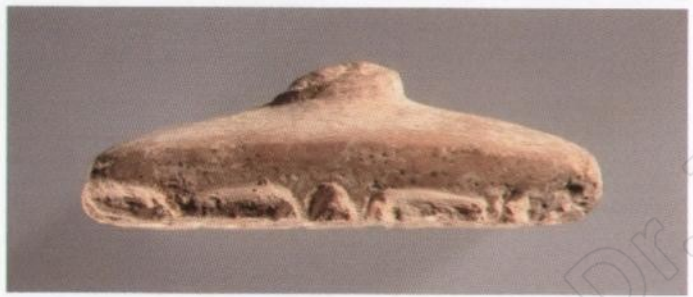
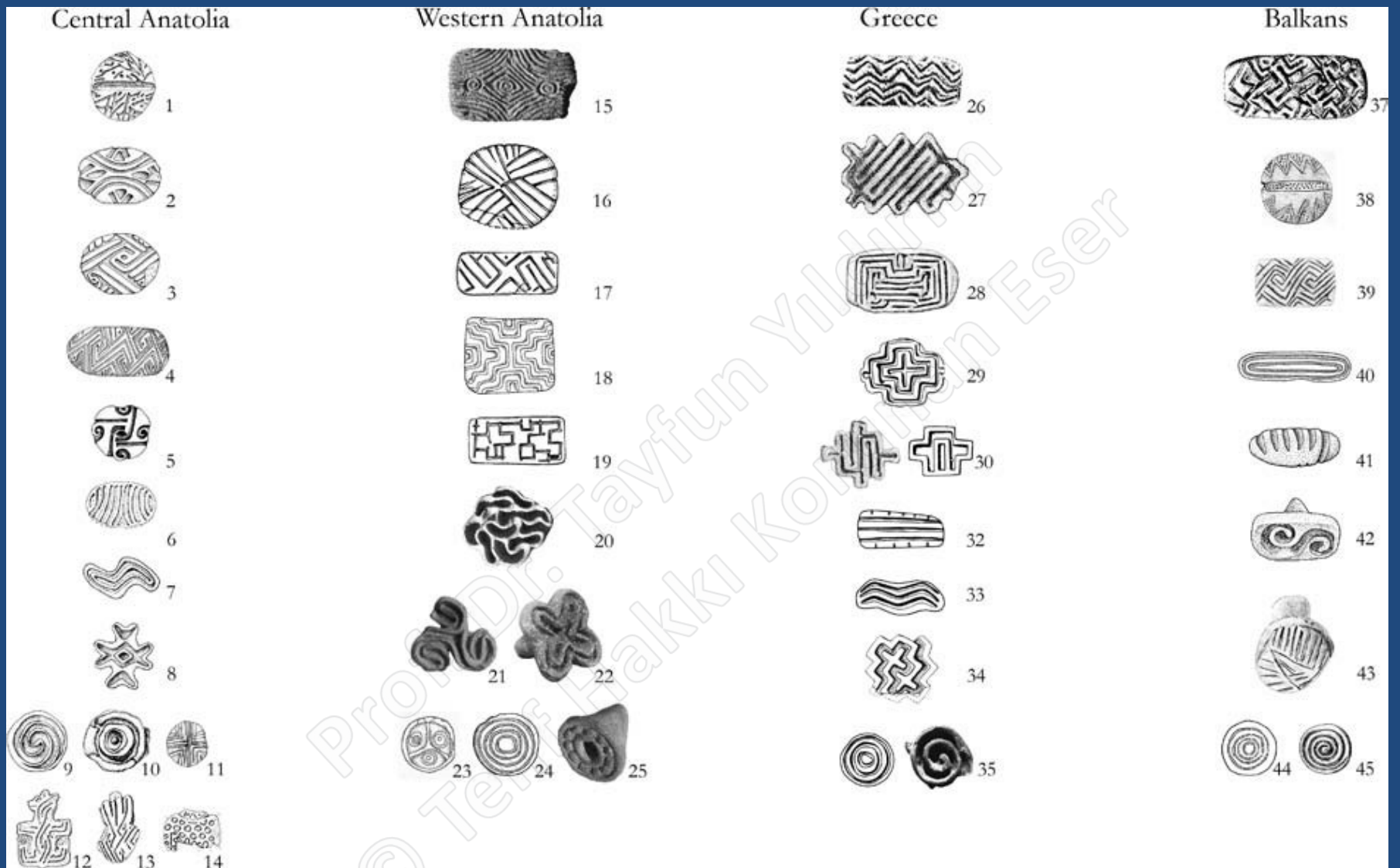


Fig. 12 - Pişmiş toprak baskı mühür (pintadera).

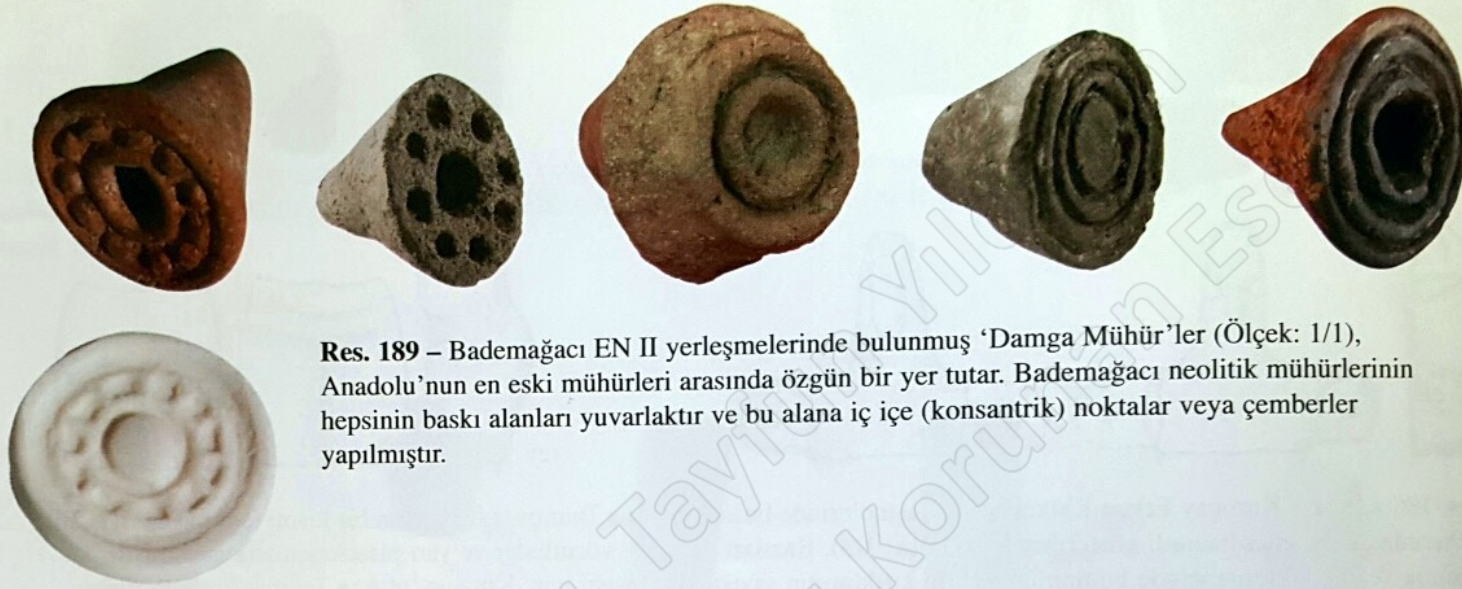


Neolithic in Turkey'den alınmıştır.



Stamps/pintaderas from different regions. Farklı bölgelerden pintaderalar
 1 – 14 Catal Hoyuk (after Turkcan 2005; Turkcan 2007) – 15, 20, 25 Bademağacı (after Duru 2007) – 16, 17, 19 Hacilar (after Mellaart 1970) – 18, 23,24 Ulucak (after Cilingiroğlu 2009) – 21, 22 Ege Gubre (after Sağlamtimur 2007) – 26 Nea Nikomedeia – 27 Achilleion – 28, 29, 30, 32, 35 Sesklo– 29, 33 Nessonis – 34 Zerelia – 37 Pernik – 38 Porodin – 39 Usta nad Drim (after Makkay 1984) – 40 Burimas (after Korkuti 1995, taf. 82, 4) –Dunavec (after Korkuti 1995, taf. 42, 10) – 42 Trn Mala Tumba – 43 Trn Golema Tumba – 44 Kovačevo – 45 Kărdžali (after Makkay 1985). Lichter, C. 2011

Göller Bölgesi ve Antalya Neolitik Mühürler



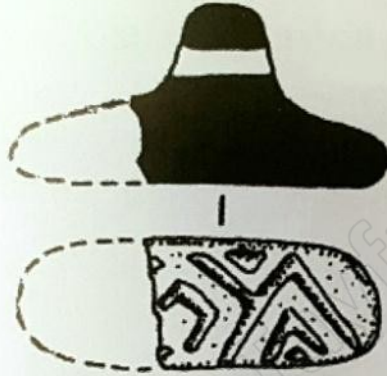
Res. 189 – Bademağacı EN II yerleşmelerinde bulunmuş ‘Damga Mühür’ler (Ölçek: 1/1), Anadolu’nun en eski mühürleri arasında özgün bir yer tutar. Bademağacı neolitik mühürlerinin hepsinin baskı alanları yuvarlaktır ve bu alana iç içe (konsantrik) noktalar veya çemberler yapılmıştır.



Res. 190 a, b – Bademağacı’nın bazı mühürlerinin baskı alanları ise dikdörtgendir ve içlerine derin geometrik çizgiler işlenmiştir. Bu ikinci tipten mühürlerin daha ziyade EN’nin sonları ile GN içinde yapıldıkları anlaşılmaktadır (Ölçek: 1/1).



(a)



(b)

Res. 191 a, b – Höyücek KAD'ın pişmiş toprak ve taştan yapılmış 'Damga Mühür'leri (Ölçek: yakl. 1/1). Höyücek mühürleri ile Bademağacı damga mühürleri arasındaki benzerlikler çok açıktır.



(a)



(b)

Res. 192 a, b – Hacılar II katı (EK) damga mühürlerinden iki örnek (Uz. 4.8 ve 4.6 cm.; Mellaart 1970). Bademağacı ve Höyücek mühürleriyle çok yakın benzerlikler içinde olan, dikdörtgen baskı yüzeyleri oluklarla geometrik biçimde doldurulmuş bu tip mühür geleneğinin, Neolitik'ten EK içlerine kadar canlı olduğu anlaşılmaktadır.



(a)



(d)



(b)



(e)



(c)

Res. 192 a, b – Hacılar II katı (EK) damga mühürlerinden iki örnek (Uz. 4.8 ve 4.6 cm.; Mellaart 1970). Bademağacı ve Höyücek mühürleriyle çok yakın benzerlikler içinde olan, dikdörtgen baskı yüzeyleri oluklarla geometrik biçimde doldurulmuş bu tip mühür geleneğinin, Neolitik'ten EK içlerine kadar canlı olduğu anlaşılmaktadır.

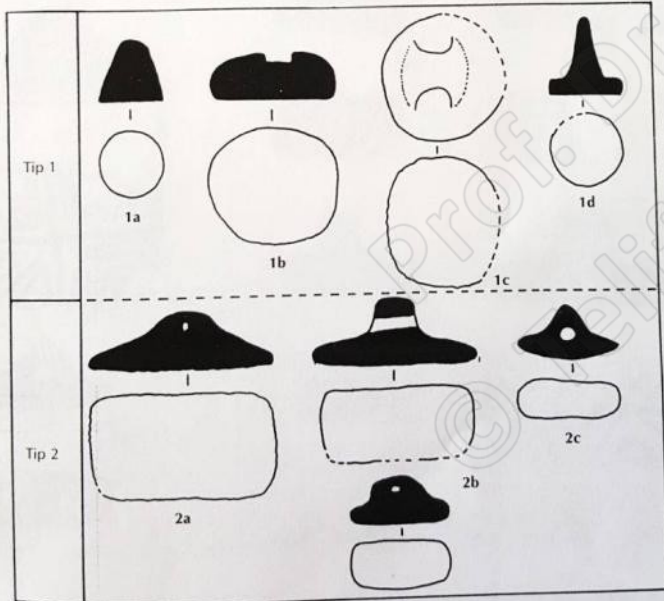
Res. 193 a / e – Bademağacı EN II yerleşmelerinde bulunan bazı mühürlerin baskı yüzeyleri son derecede yüksek bir estetik anlayışla, normal mühürlere oranla daha derin kazılmıştı. Mühürlere göre daha irice yapılan, bazen arkalarında delikli, küt tutamakları olan bu türlerin sıradan mühür olmaktan çok, farklı amaçlar için yapıлып kullanılmış olmaları muhtemeldir (Ölçek: 1/1). Arkeoloji yazınında 'Pintadera' olarak da anılan bu eserlerin süsleme amaçlı olarak, kumaş, deri veya insan cildi üzerine basılmak için üretilmiş olmaları düşünülebilir.

Duru,R., 2008

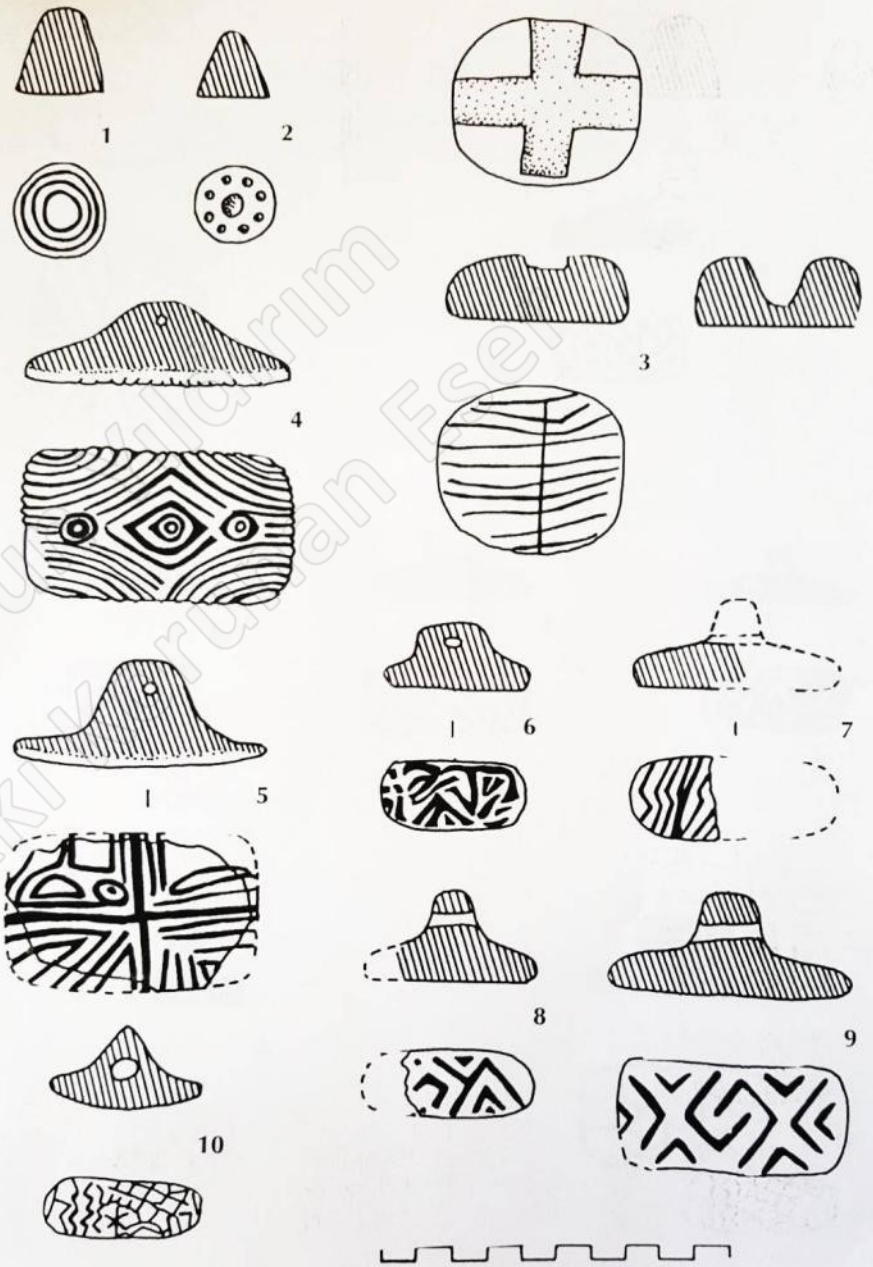


Resim 1 Harita

1. Badamağacı
2. Höyücek
3. Hacılar
4. Kuruçay
5. Çatal Höyük
6. Köşk Höyük
7. Yumuktepe
8. Ras Shamra
9. Pendik
10. Hoca Çeşme
11. Sesklo
12. Achilleion
13. Nea Nikomedia
14. Veluşina
15. Rug Bair
16. Pernik
17. Kapitan Dimitrevo
18. Kirdžali (Kırcaali)
19. Karanova
20. Salmanova
21. Ruse
22. Cuneşti
23. Perieni
24. Habaşesti



Resim 2 Tip Çizelgesi



Resim 3 1, 4, 5. Badamağacı ENÇ 3 mühürleri; 2, 6. Badamağacı ENÇ 1 mühürleri, 3. Höyücek TD mühürü; 7-10. Höyücek KAD mühürleri



1



1

2



3



1

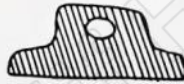
4



5



6



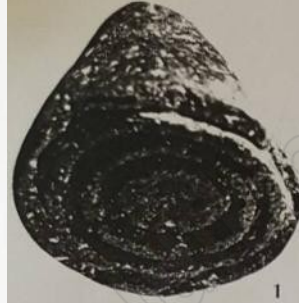
1

7



Resim 4 1-5. Hacilar IIB mühürleri; 6, 7. Burdur Bölgesi çıkışı mühürler

Galsin Umurtak



1



2



3



5



4

Umurtak, G.,1999-2000

Resim 5 1, 3, 4 Bademağacı ENÇ 3 mühürleri; 2. Höyücek TD mühürü; 5. Bademağacı ENÇ 1 mühürü

Tepecik Çiftlik 5. kat. Neolitik.

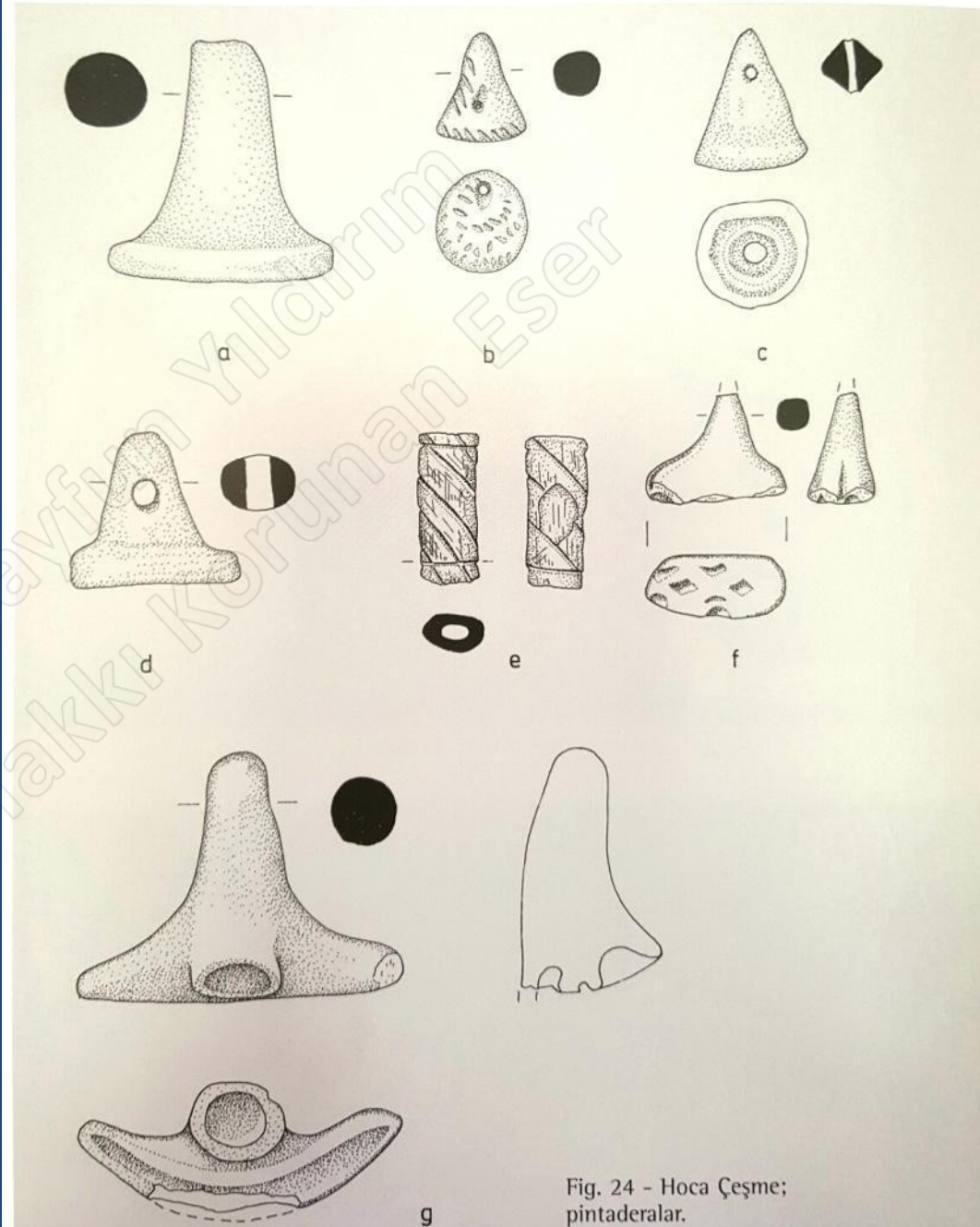
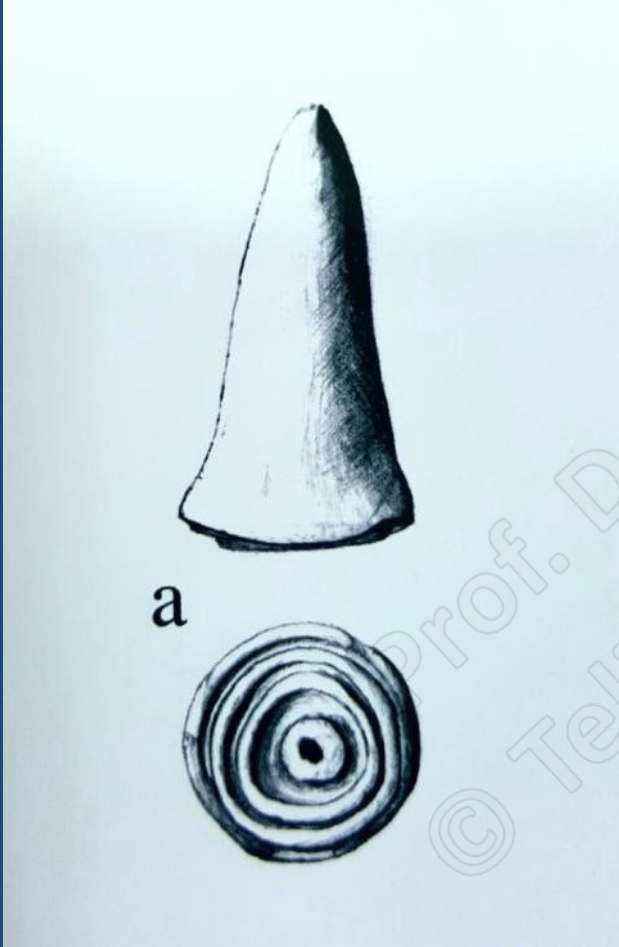
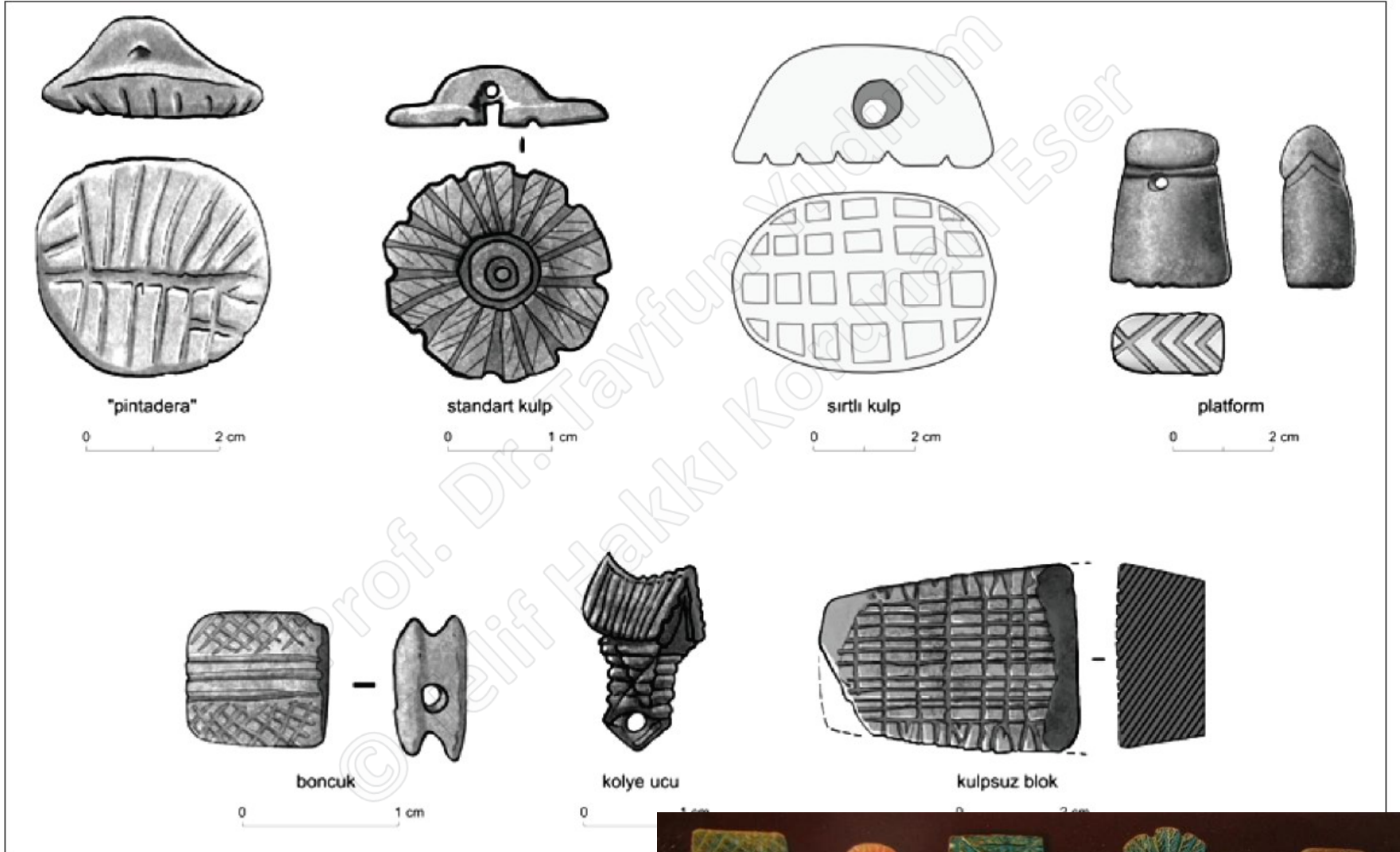


Fig. 24 - Hoca Çeşme; pintaderalar.

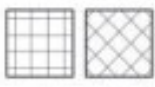









Geç Neolitik Mühürler



Şekil 2. Kulp biçimine göre mühürler



Tablo. 3. Domuztepe’de bulunan mühür ve benzeri nesnelerin tipolojisi

		I. Simetrik Geometrik Yüzeyler		
		IA Dörtgen imge yüzeyleri		
toplam 41 adet	I.A.1		Hasır Sepet Örgü desenli Dörtgenler	20 adet
	I.A.2		İki Parçalı Dörtgenler	4 adet
	I.A.3		Dört Parçalı Dörtgenler	17 adet
I.B Yuvarlak İmge Yüzeyleri				
toplam 24 adet	I.B.1		Hasır Sepet örgü tam yuvarlaklar	10 adet
	I.B.2		İki parçalı yuvarlaklar	2 adet
	I.B.3		Dört parçalı yuvarlaklar	4 adet
	I.B.4		Çok parçalı yuvarlaklar	8 adet
I.C Dört Yapraklı Rozetler				
toplam 13 adet	I.C.1		Geniş Kenar Dört Yapraklı Rozetler	6 adet
	I.C.2		Sivri Uçlu Dört Yapraklı Rozetler	7 adet
I.D		Üçgenler Toplam	10 adet	
I.E		Delikler Toplam	8 adet	
II. Asimetrik Geometrik Yüzeyler				
toplam 34 adet	II.A		Ovoidler	18 adet
	II.B		Zoomorfikler	7 adet
	II.C		Antropomorfikler	9 adet

Domuztepe

168

E. CARTER

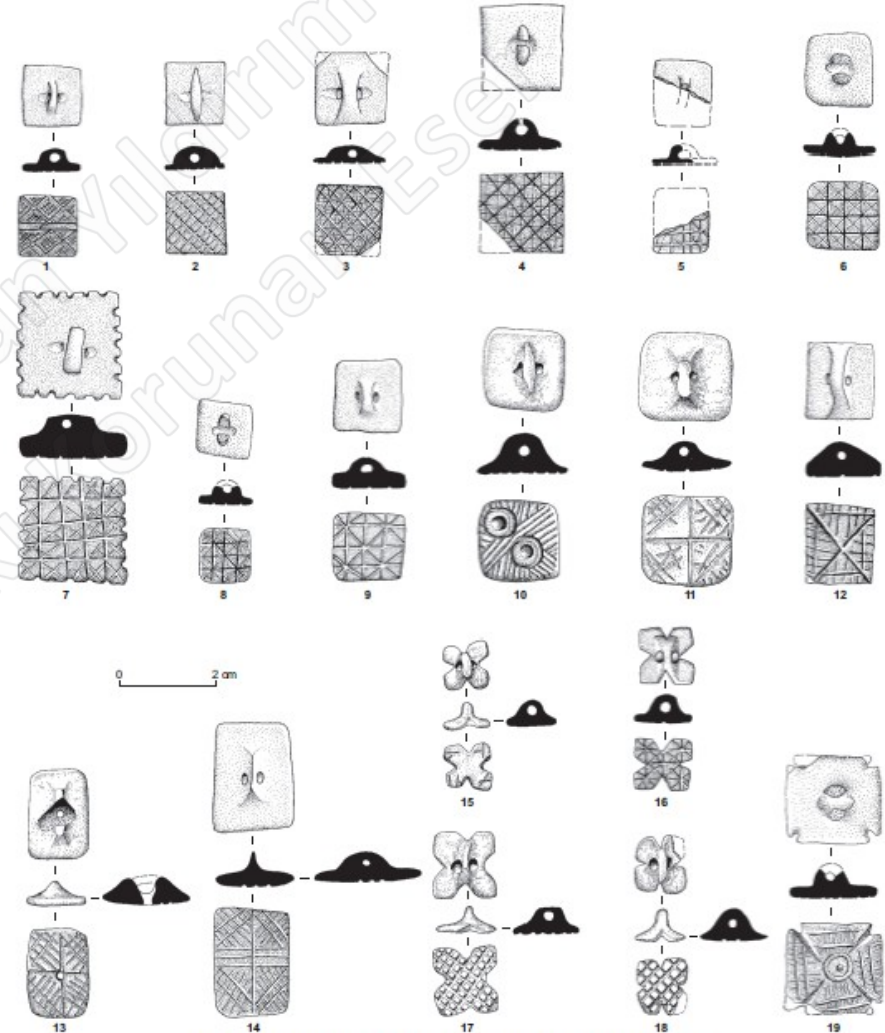


Fig. 5 - Type 2: 1-12, Square; 13-14, Rectangular; 15-19, Notched square seals.

E. Carter ve Ç. Atakuman'dan alınmıştır.

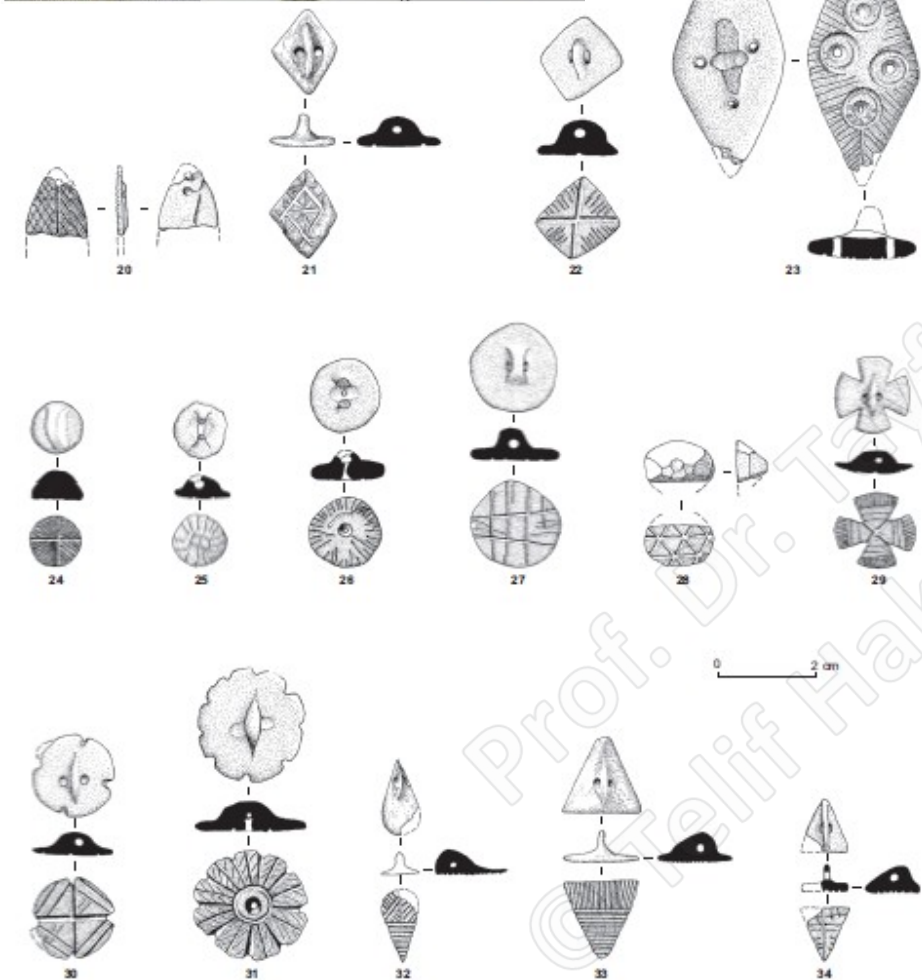


Fig. 5 (following) – 20-23, Lozenge-shaped seals; 24-28, Round seals; 29-31, Notched circles; 32-34, Triangles.

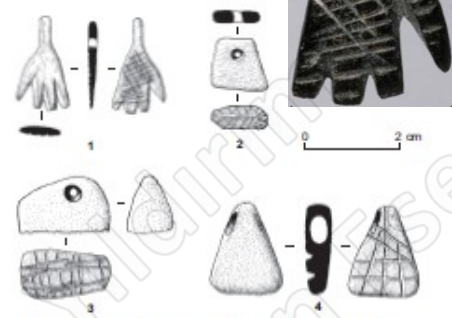


Fig. 6 – Type 3: 1, Pendant seal, hand seal; 2-3, Feet seals; 4, Triangular pendant.

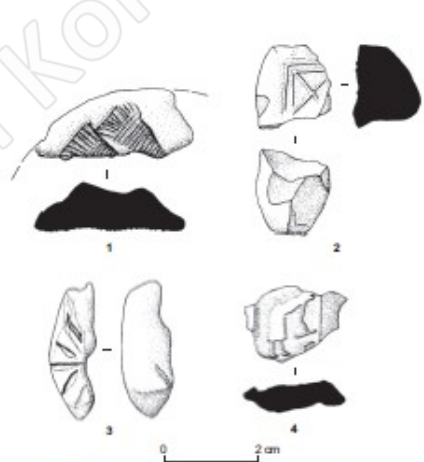


Fig. 7 – Miscellaneous sealings from Domuztepe. 1, Flat disc with two impressions; 2, Sealing fragment with geometric impression; 3, Sealing fragment with faint impression, string impression interior; 4, Sealing fragment with figurative design, possibly Ubaid.

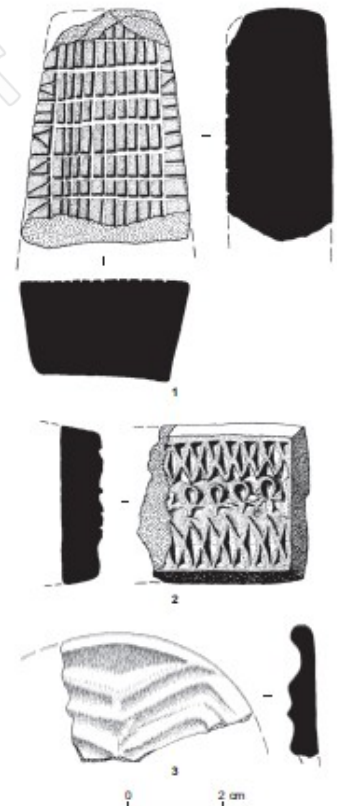


Fig. 8 – Miscellaneous seals from Domuztepe. Type IV: 1-2, Block seals; 3, Early Halaf Sabi Abyad type seals.

Table 1. Comparative chronology chart for Mesopotamia, the Levant and Anatolia.

	10,500 BC	10,000 BC	9500 BC	9000 BC	8500 BC	8000 BC	7500 BC	7000 BC	6500 BC	6000 BC	5500 BC
Mesopotamia and the Levant	Epipaleolithic	PPNA		PPNB			Late PPNB	Early PN	Late PN		
									Hassuna-Samarra	Halaf	Ubaid
Central Anatolia				PPN				PN		EC	MC
Western Anatolia						PPN(?)		"EN"	LN	EC	MC
NW Anatolia							Mesolithic?			PN	Chalcolithic

PPNA: pre-pottery Neolithic A PN: pottery Neolithic LN: late Neolithic MC: middle Chalcolithic
 PPNB: pre-pottery Neolithic B EN: early Neolithic EC: early Chalcolithic LC: late Chalcolithic

Çiğdem Atakuman

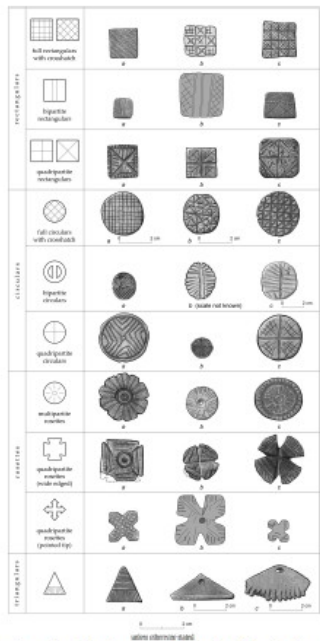


Figure 4. Abstract stamp types with regular surface geometry. Rectangulars (full rectangulars with cross-hatch): a) Domuztepe (Carter 2010, fig. 5.2, DT 2804); b) Arpacıyah (Malloum & Rose 1935, pl. VIIa); c) Çarç Tirtaş (von Wickede 1990, pl. 194). Rectangulars (bipartite rectangulars): a) Domuztepe (Carter 2010, fig. 4.1, DT 1787); b) Ras Shamra (von Wickede 1990, pl. 185); c) Domuztepe (courtesy of Stuart Campbell, DT 600). Rectangulars (square-partite rectangulars): a) Domuztepe (Carter 2010, fig. 5.12, DT 1683); b) Ras Shamra (von Wickede 1990, pl. 186).

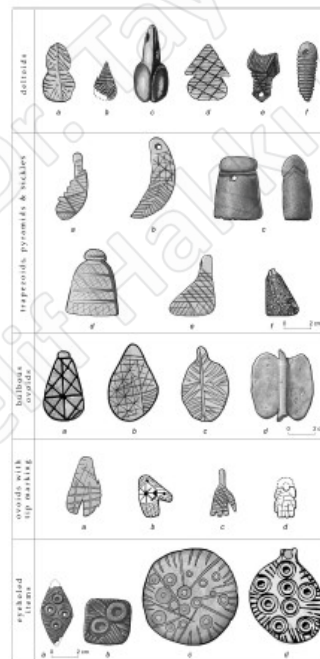


Figure 5. Abstract stamps types with irregular surface geometry. Deltoids: a) Tell Ain el-Kerkh (Tsanaki 2011, fig. 21); b) Domuztepe (Carter 2010, fig. 5.32, DT 137); c) Arpacıyah (Malloum & Rose 1935, fig. 51.6, A17); d) Arpacıyah

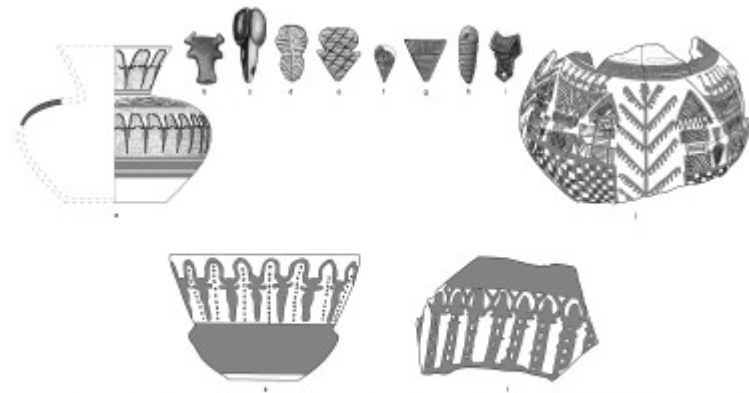
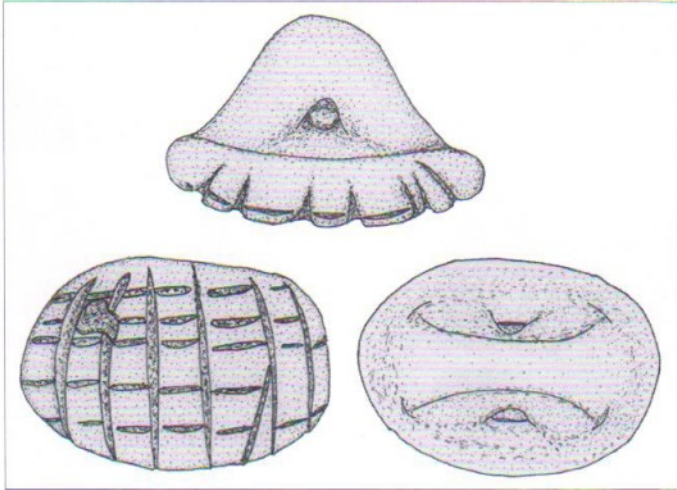


Figure 15. Discourse of images between ceramics and stamps. a) "Bucrania" pot from Tell Halaf (Oppenheim 1943, pl. V, B.a); b-i) stamps and related image-bearing objects formerly introduced in Figs. 3-5; j) "house pot" from Domuztepe (Campbell 2010, fig. 18.8); k) "Bucrania" pot" from Tell Yizus (Meisart 1975, fig. 150); l) Halaf related pot sherd from Tepe Mustyan-Iran (Carfinkel 2003, fig. 9.11).

Çiğdem Atakuman



Resim 1



Resim 2

Hakemi Use

Prof. Dr Aliye Öztan'a Armağan
Ankara 2017, 231-238

HAKEMİ USE'DEN BİR "PİNTADERA"

Halil TEKİN*

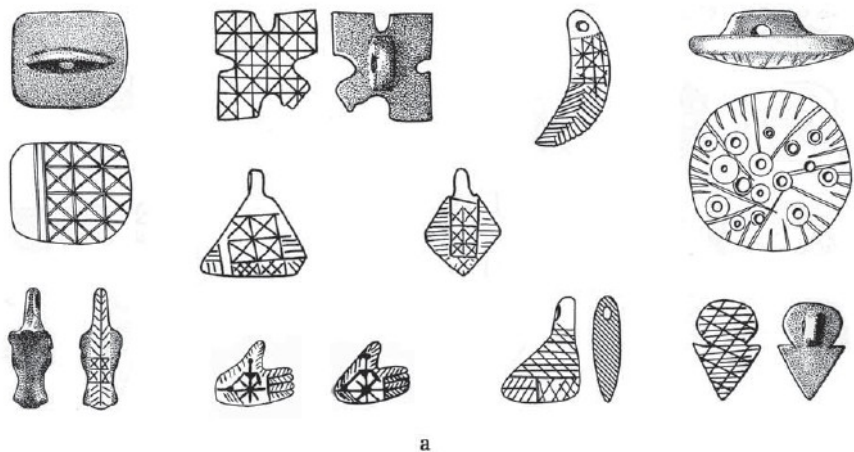
Pintadera Hakkında

Arkeoloji literatüründe iri boyutlu damga mühürler için kimi zaman *pintadera/pintaderas* tanımı kullanılmaktadır. Bu tanımın kökeni, Atlantik Okyanus'unda, kuzeybatı Afrika sahillerine yakın bir konumda bulunan, Kanarya Adaları'na İspanyolların gelmesinden önceki yerel halkın kullandığı *boya-baskı* aracına dayanmaktadır. Kilden üretilmiş büyük boyutlu bu tür nesnelere hakkında arkeolojik ilk kayıtlar 1883 yılına kadar uzanmaktadır. Fransız antropolog René Verneau, Kanarya Adaları'ndan Las Palmas'ın doğusunda yürüttüğü etnografik araştırmalar esnasında, bir mağarada, bu türden nesnelere saptamış ve kayıtlara İspanyolca olarak "pintaderas los canarios" şeklinde geçirmiştir³. Bu tür nesnelere Kanarya Adaları'ndaki kullanımının İspanyolların buraya gelmesinden çok daha eskiye dayandığı anlaşılmaktadır. "Pintadera" adı verilen bu tür kilden yapılmış nesnelere özel bir işlevi olduğu anlaşılmaktadır. Bu tür araçlar Kanarya Adaları'ndaki yerel halk tarafından, herhangi bir yüzeyde, düzenli biçimde boya bezek yapmak için kullanılmıştır.

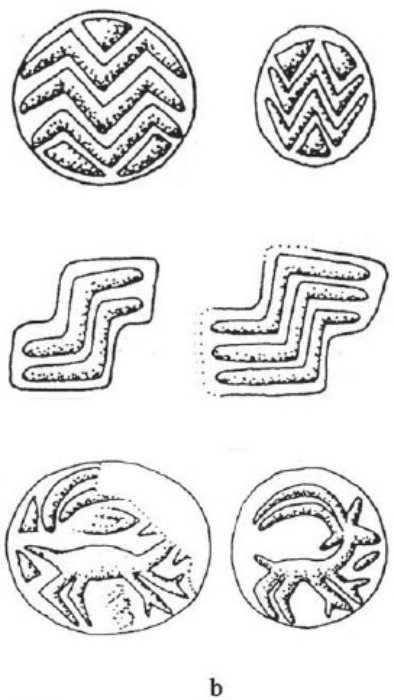
Diğer baskı amaçlı nesnelere nazaran "pintadera" türü nesnelere en belirgin farklılıkları; iri boyutlu olmasıdır. Yuvarlak, dörtgen veya üçgen gibi geometrik baskı yüzeyi bulunan bu türden nesnelere, bir de tutamağı bulunmaktadır. İnsan parmaklarının rahatlıkla kavrayabileceği biçimde yapılmış olan tutamaklarda, kimi zaman taşınmasını kolaylaştırmak için, bir ip deliği de yer almaktadır. Baskı yüzeyleri çeşitlilik gösteren bu tür nesnelere, sulandırılmış boya kabının içine itinalı biçimde daldırıldıktan sonra, yüzeyi bezemek istenilen yere oldukça itinalı biçimde baskılanmaktadır. Bu yüzey; bir evin iç veya dış duvarı olabileceği gibi, tahta, seramik, deri benzeri her türlü yüzey olabilir. Hatta insan veya diğer canlıların bedeninin kalıcı biçimde boyanması (tattoo) bu şekilde sağlanabilmektedir⁴.

Avrupa'da bu türden baskı nesnelere tarihdncesinden beri görüldüğünün fark edilmesinden sonra, bu yönde ilk kapsamlı çalışma İtalyan Ottavio Cornaggia-Castiglioni tarafından yapılmış ve "pintadera" adı verilen *boya-baskı* araçlarının Avrasya'daki yayılımı ana hatlarıyla belirlenmeye çalışılmıştır⁵. Sonraları, Macar asıllı János Makkay, Güneydoğu Avrupa'nın tarihdncesi damga mühürlerini ele aldığı iki çalışmayla, "pintadera" adı verilen nesnelere de incelemiş ve Yakın Doğu örnekleriyle karşılaştırmıştır⁶.

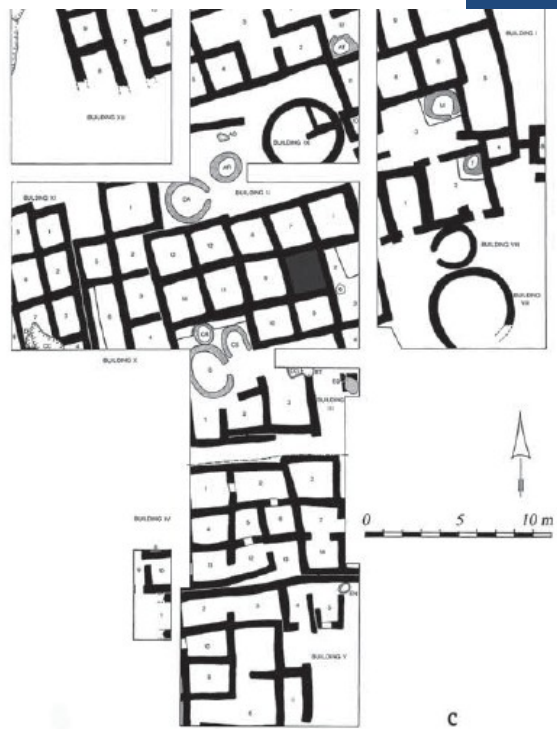
Anadolu'da bu tür nesnelere kullanımı hakkında ilk ciddi tartışmalar Nimet Dinçer (Özgüç) tarafından ele alınmış olup, o zamanki bilgilerin ışığı altında, Anadolu'nun tarihdncesi mühürleri ile "pintaderas" arasındaki farklılığa vurgu yapılmıştır⁷. Çok sonraları Hacılar ve Çatalhöyük kazılarında bu türden pişmiş toprak nesnelere ele geçirildiğinde, her iki kazının yürütücüsü olan İngiliz arkeolog James Mellaart, bunları "pintadera" olarak tanımlamıştır⁸. Çatalhöyük'te gün ışığına çıkartılan binaların duvarları üzerindeki zengin boya bezeklerin bir kısmının bu türden "pintadera" yardımıyla gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır (Resim 3).



a



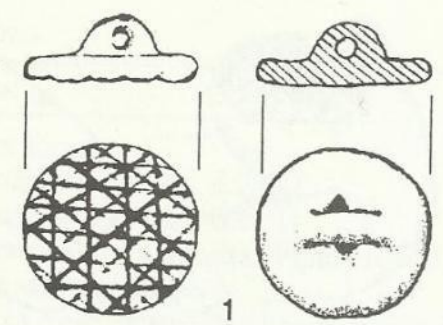
b



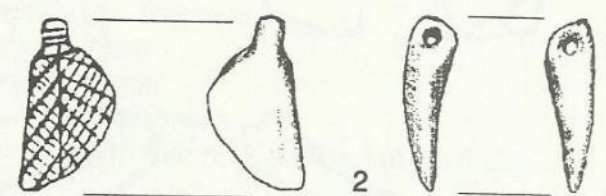
c

Fig. 2
Administration in Upper Mesopotamia in the Neolithic period (7th-6th millennia BC). **a.** Stone seals from the Halaf period (from von Wickede 1990: ns. 183, 166, 155, 207, 143, 150, 164, 57, 161, 171 – from top to bottom and from left to right); **b.** Seal designs recognized from the impressions (*cretulae*) found in the store buildings in the Early Neolithic village (level 6) at Sabi Abyad (from Duistermaat 1996: fig. 5.3); **c.** The store buildings at Sabi Abyad, level 6 (from Akkermans 1996: fig. 2.7). The dark grey colour indicates the room with the maximum concentration of *cretulae*.

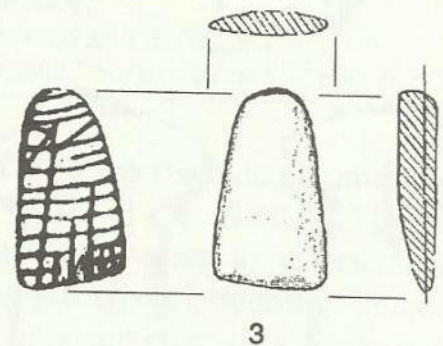
CHIPPED STONE AND OTHER ARTIFACTS



1

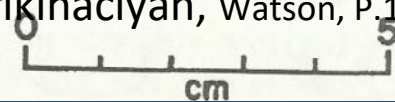


2



3

Girikhacıyan, Watson, P, 1990



cm

S. ÖZKAN



Kş.84/102

Kş.84/103



Kş.84/104

Kş.84/105



Kş.88/25

Kş.96/17



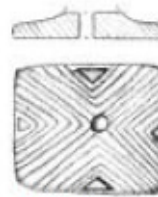
Kş.95/18



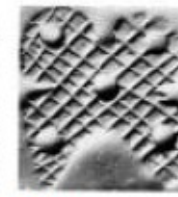
Kş.95/74



Resim 1



Resim 2



Resim 3



Resim 4



Resim 5



Resim 6



Resim 7



Resim 8



Resim 9



Resim 10



Resim 11



Resim 12



Resim 13



Resim 14

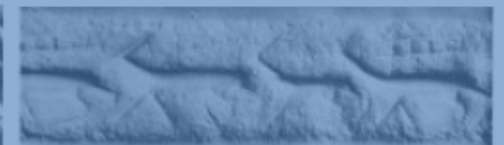


Resim 15

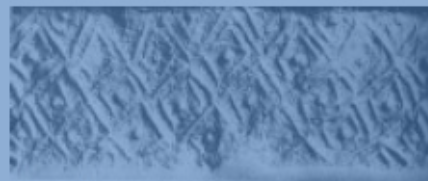
Suleyman ÖZKAN*-Aliye ÖZTAN*



Resim 16



Resim 17



Resim 18



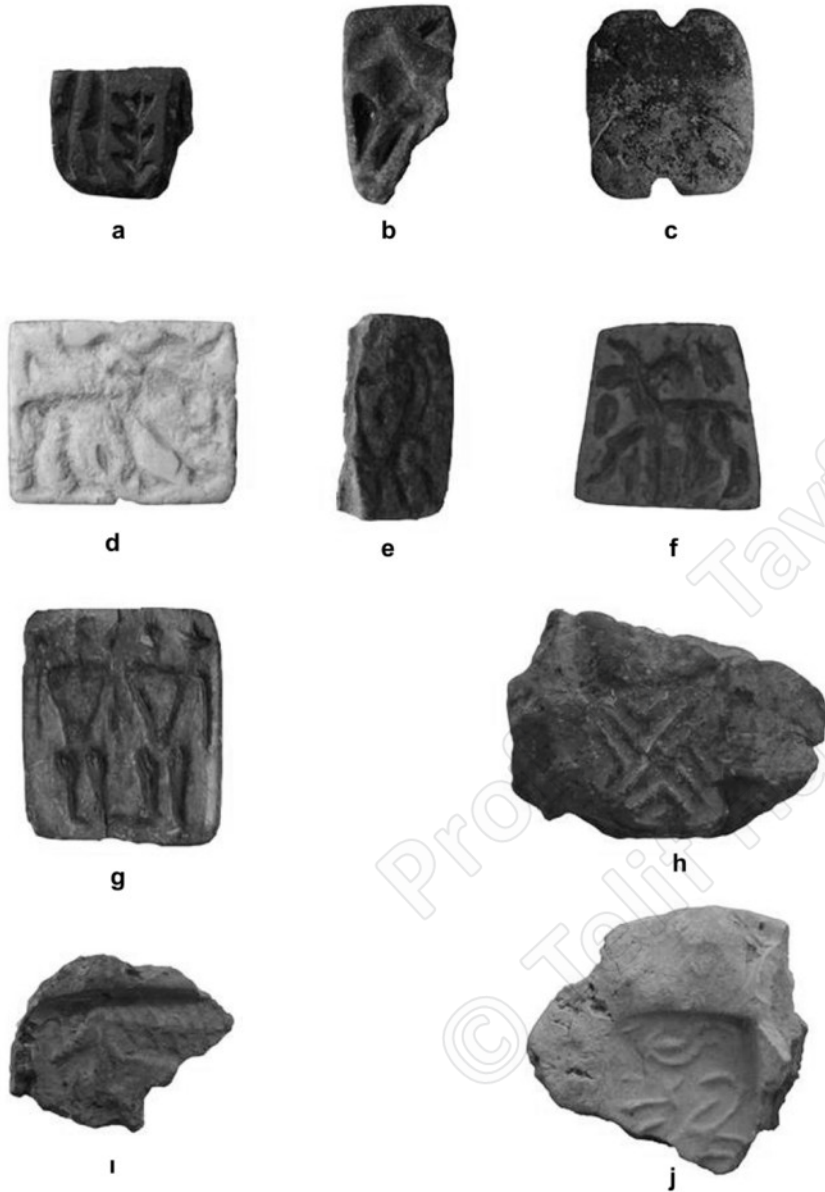
Resim 19



Resim 20

Güvercinkayası III. Tabaka

Karşılaştırma





Hacılar Kalkolitik

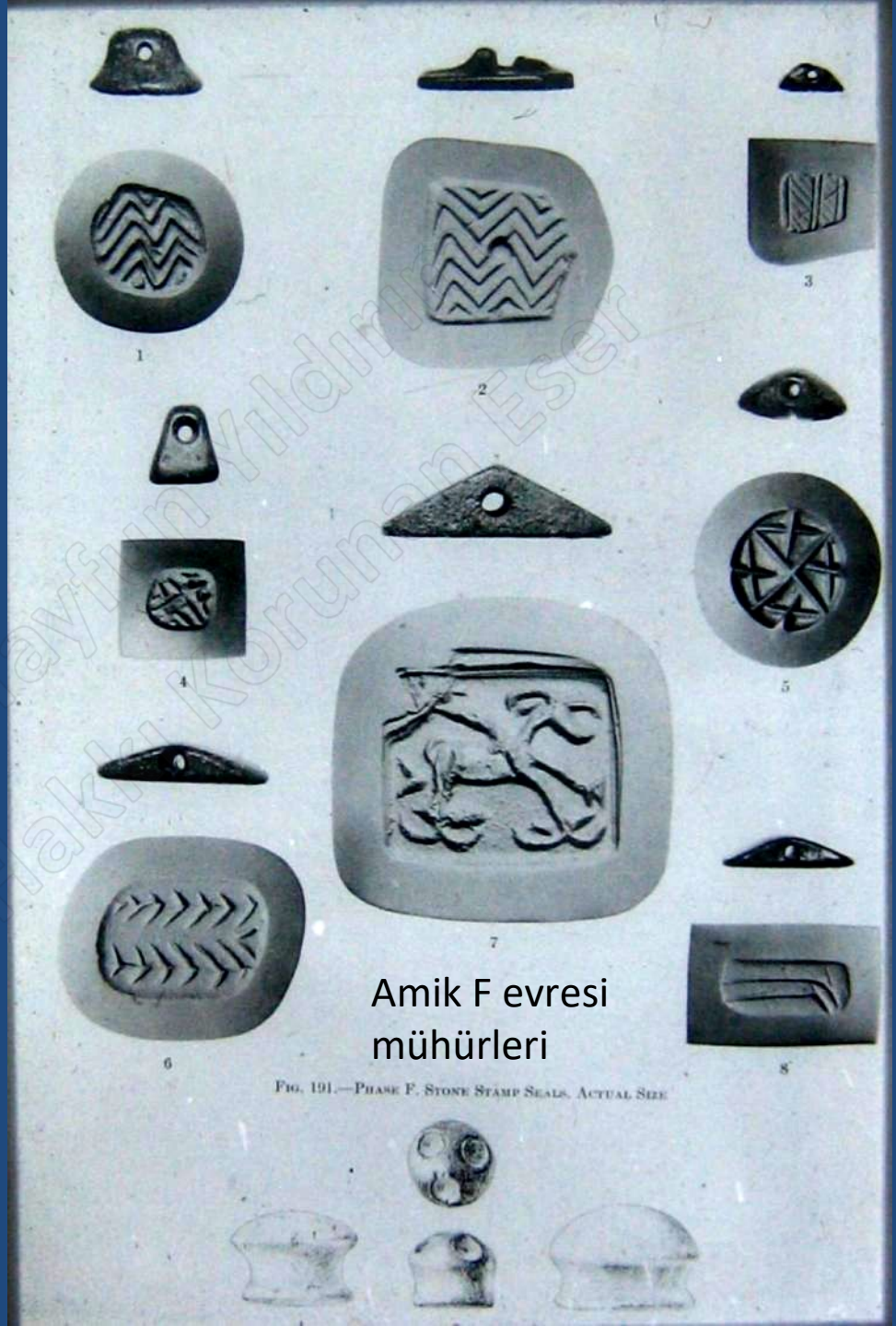


4

Höyücek Kalkolitik



6



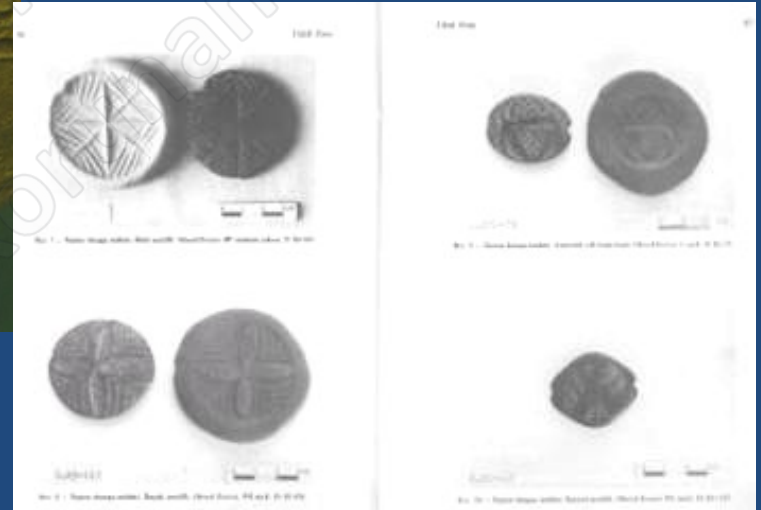
Amik F evresi
mühürleri

FIG. 101.—PHASE F. STONE STAMP SEALS. ACTUAL SIZE

Hasek Höyük Ubeyd Çağı,
Behm-Blancke, M.R.



Değirmentepe, Ubeyd
U.Esin'den



DEĞİRMENTEPE DAMGA MÜHÜRLERİ

Yukarı Mezopotamya Karşılaştırmalı Kronoloji (Stein, G. 2012)

Date	Period	Arslantepe	Hacinebi	Zeidan	Hamoukar main mound and Southern Extension (Khirbat al-Fakhar)	Brak and tell Majnouna	Gawra	Grai Resh
3300-3100 BC	LC5 (=Late Uruk)	VIA	---			TW 12-11		
3700-3300 BC	LC4 (=Late middle Uruk)	VII	B2a & B2b			TW 15-13		
3850-3700 BC	LC3		B1		Area B (main mound)	TW 18-16 and Tell Majnouna TW 19 (transitional)	VIII	IIA
4200-3850 BC	LC2		A	LC2	Khirbat al-Fakhar phases 3 - 1	TW 22-20	XIA/B-X-IX	IV-IIIIB-IIB
4500-4200 BC	LC1 (= "post Ubaid")	VIII		LC1			XII (sprig ware)	
5300-4500 BC	Ubaid 3-4 ("Northern Ubaid")			Ubaid			XIX-XIII	

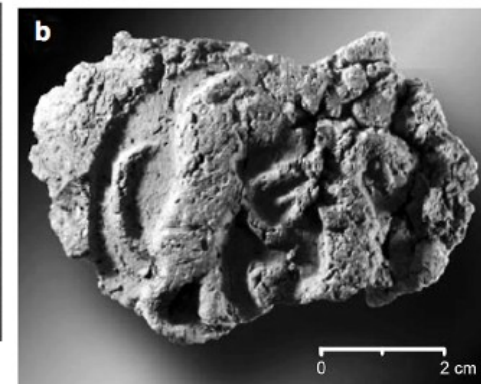
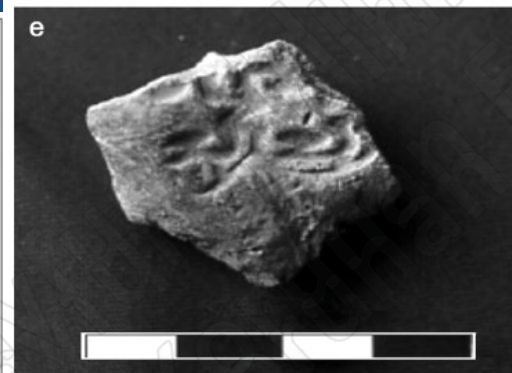
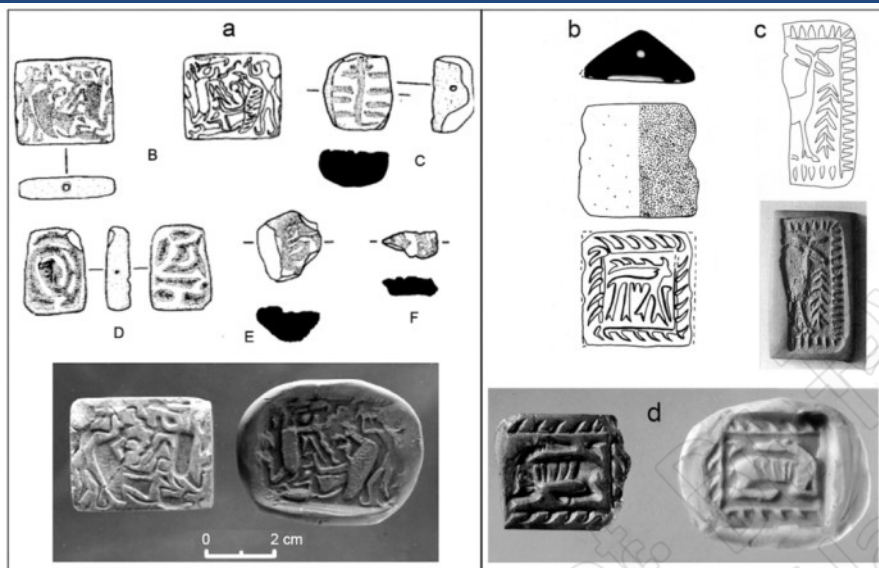


Fig. 6 – LC2 Glyptic. *a. Hacinebi phase A simple and complex stamp seals; Zeidan gabled stamp seal with cervid and notched rectilinear border (Stein 2009); c. Tell esh Sheikh stamp seal (Aruz 1992; Buchanan 1967); d. Arslantepe VII (photo courtesy of Marcella Frangipane).*

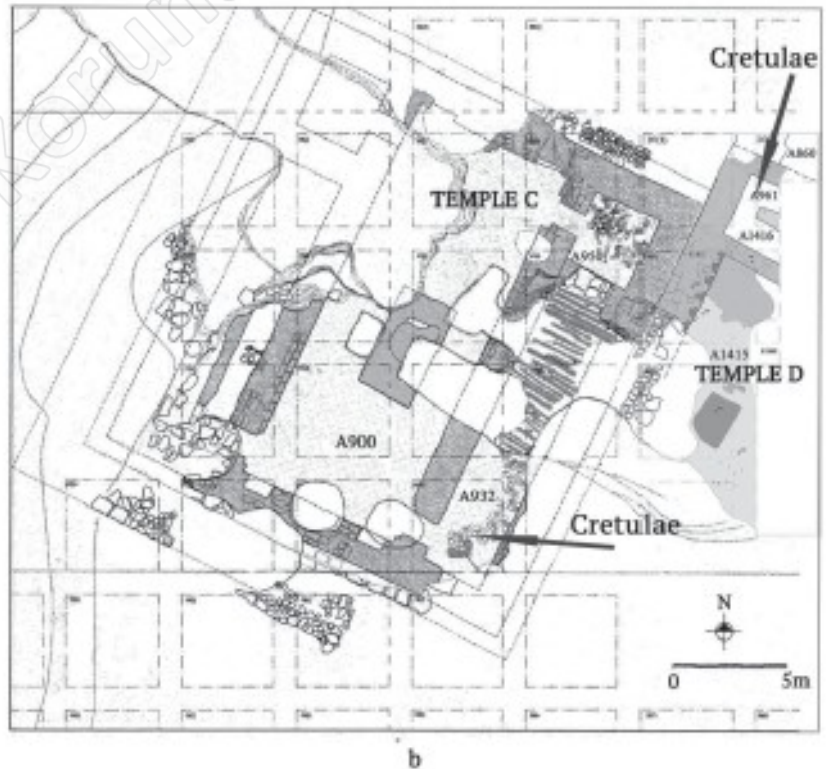
Hacinebi, B2b mühürler
Stein, G. 2012 den.

Fig. 10 – LC3 lion seals – iconography of power and possibly emerging centralized rulers (kingship?). *a. Tell Majnouna (outlying mound of Tell Brak, from McMahon 2009: 117, fig. 1 - courtesy of Tell Brak project); b. Hamoukar area B (from Reichel 2006: 72, fig. 14).*



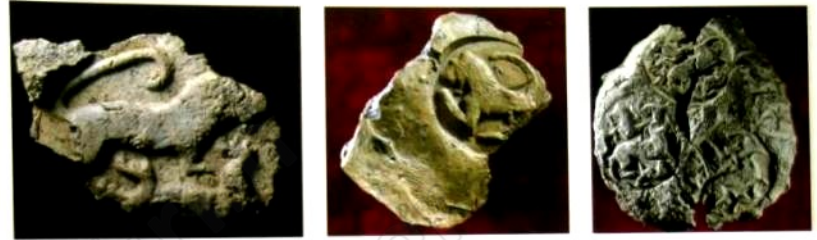
Sigillo o stampo in avorio a forma di uccello accovacciato; sulla base, ovale, è inteso un serpente con corpo ondulato ricadente (Arslantepe, inizi IV millennio a.C.) (cat. 25)

Fildişi Mühür, Arslantepe VIII



Arslantepe VI A

Fig. 10 • Arslantepe, period VIA. Creative and seal designs recognized from the impressions from the main dump AZ06.



© 2016 by the American Museum of Natural History

Arslantepe VI A



a

Tepe Gawra Mühürleri

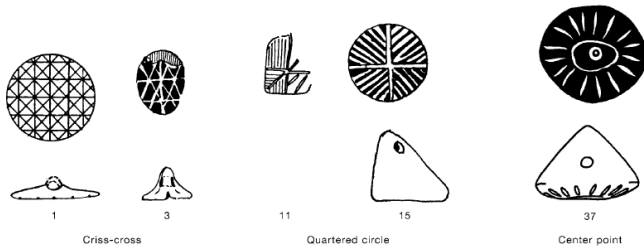


Figure 1: Tepe Gawra preliterite geometric seal compositions.
 1. Button shape, serpentine, level XIX, Halaf, G7-465, TOBLER pl. CLVIII and p. 244; 3. Button shape, marble, Level XV, Ubaid, G7-176, TOBLER pl. CLVIII and p. 245; 11. Sealing, Area A, level D, Halaf, G6-544, TOBLER pl. CLVIII and p. 245; 15. Conoidal shape, terra cotta, level XVI (?), G7-185, Ubaid TOBLER pl. CLVIII and p. 245; 37. Conoidal shape, terra cotta, Level XIII, Ubaid, G6-451, TOBLER pl. CLX and p. 245.

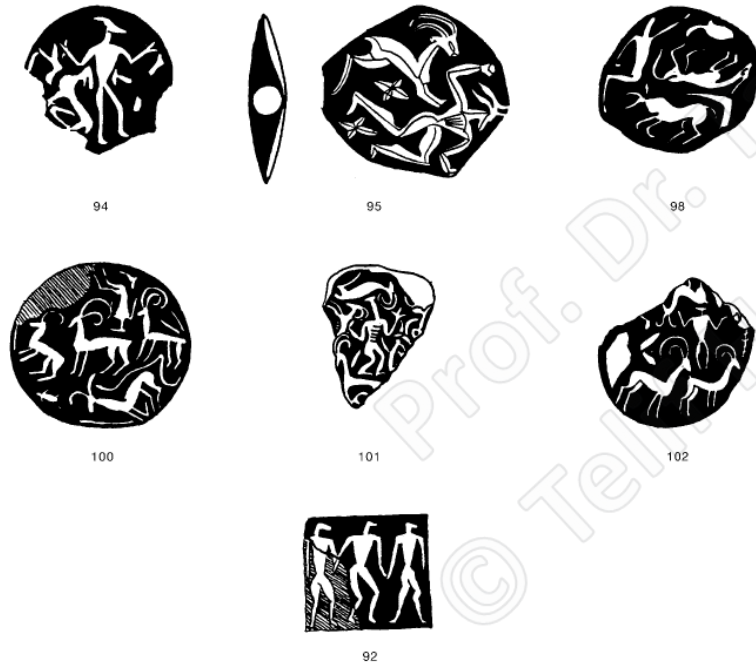


Figure 3: Tepe Gawra preliterite figural seal compositions.
 94. Impression, Level XIII Well, Ubaid, G7-146, TOBLER pl. CLXIV and p. 246; 95. Gable shape, Serpentine, Level XIII, Ubaid, G6-323, TOBLER pl. CLXIV and p. 246; 98. Impression, below level XV, Ubaid, G6-607, TOBLER pl. CLXIV and p. 246. See also PORADA, HANSEN *et alii* 1992, vol. 2, p. 102, fig. 6:7; 100. Impression, level XIII Well, Ubaid, G6-607, TOBLER pl. CLXIV and p. 246; 101. Impression, level XIII, Ubaid, G6-240, TOBLER pl. CLXIV and p. 247; 102. Impression, level XIII Well, Ubaid, G7-98, TOBLER pl. CLXIV and p. 247; 92. Impression, level XIII Well, Ubaid, G7-100, TOBLER pl. CLXIII and p. 246.



Figure 4: Tepe Gawra, proto-literate seal compositions.
 171. Impression, level XI, Early Gawra Period, G7-65, TOBLER pl. CLXX and p. 248; 82. Impression, level XII, Early Gawra Period, G4-998, TOBLER pl. CLXIII and p. 246; 83. Impression, level XII, Early Gawra Period, G4-998, TOBLER pl. CLXIII and p. 246; 96. Lentoid shape, marble, Level X, Gawra Period, G4-605, TOBLER pl. CLXVI and p. 246; 154. Impression, level XI, Early Gawra Period, G6-1651, TOBLER pl. CLXVIII and p. 248; 163. Impression, level XI, Early Gawra Period, G5-1619, TOBLER pl. CLXIX and p. 248; 91. Impression, level XII, Early Gawra Period, G4-956, TOBLER pl. CLXIII and p. 246; 99. Impression, level XII, Early Gawra Period, G4-1193, TOBLER pl. CLXIV and p. 246; 86. Impression, level XI, Early Gawra Period, G7-58, TOBLER pl. CLXIII and p. 246; 87. Impression, level XI, Early Gawra Period, G5-1425, TOBLER pl. CLXIII and p. 246; 88. Impression, level XI, Early Gawra Period, G7-82, TOBLER pl. CLXIII and p. 246; 178. Impression, level X, Early Gawra Period, G3-481, TOBLER pl. CLXX and p. 248; 180. Impression, level XI, Early Gawra Period, G5-1248, TOBLER pl. CLXX and p. 248.



Fig. 3
Seal designs from
the Ubaid Period
at Tepe Gawra
(from Forest
1996: fig. 77).

Tepe Gawra Ubeyd Mühürleri, M.Frangipane'den

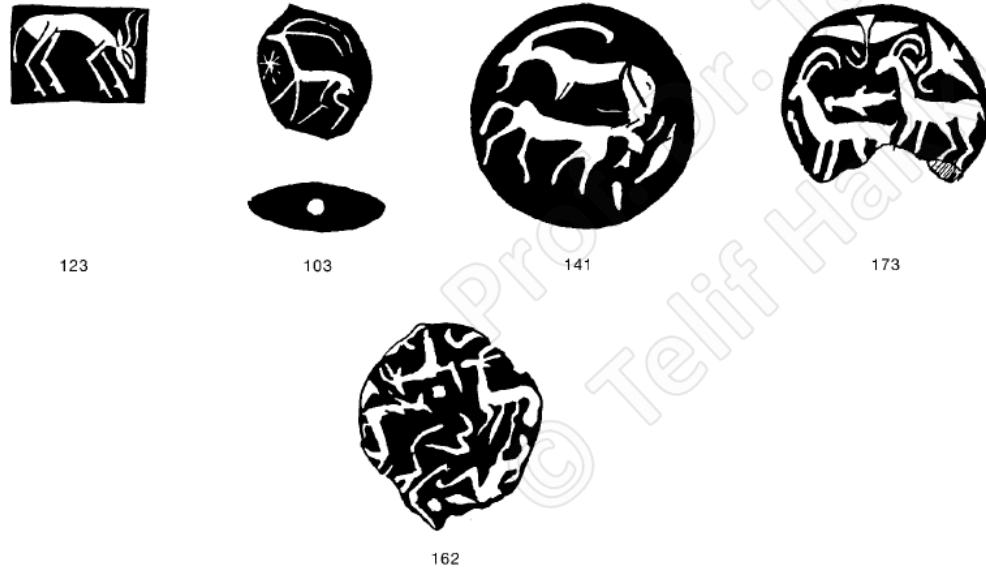


Figure 2: Tepe Gawra, preliterater animal seal compositions.
123. Impression, Area A, Halaf, G6-234, TOBLER pl. CLXVI and p. 247. See also PORADA, HANSEN *et alii* 1992, Vol. 1, p. 85, and Vol. 2, p. 102, fig. 6:3; 103. Lentoid shape, stone, Level XVIII, Ubaid, G7-312, TOBLER pl. CLXIII and p. 247; 141. Impression, Northeast Base, Halaf, G6-608, 173. Impression, Level XIII Well, Ubaid, G7-147, TOBLER pl. CLXX and p. 248; 162. Impression, Level XIII, Ubaid, G5-1637, TOBLER pl. CLXIX and p. 248.

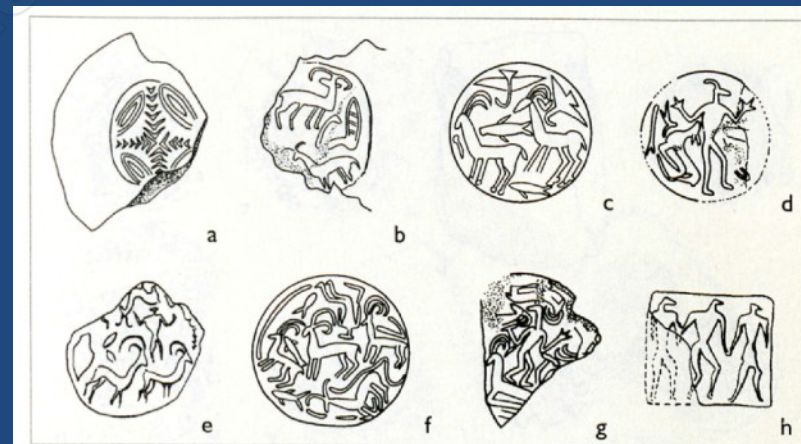


FIGURE 11.2

Stamp-seal-impressed clay sealings from Tepe Gawra, Late Ubaid levels XIV-XIII. Both circular and rectangular stamps occur. While geometric imagery continues, there is an increase in use of figural representation. The figural scenes are complex and are composed along a horizontal axis or a circular rotation. Not to scale. Sources: a-d, f-g, von Wickede 1990:244, 249, 245b, 250b, 248, 252a; e, h, Amiet 1980:36, 49.

H.Pittman'dan

Orta Uruk Mühürleri (H.Pittman'dan)

HOLLY PITTMAN

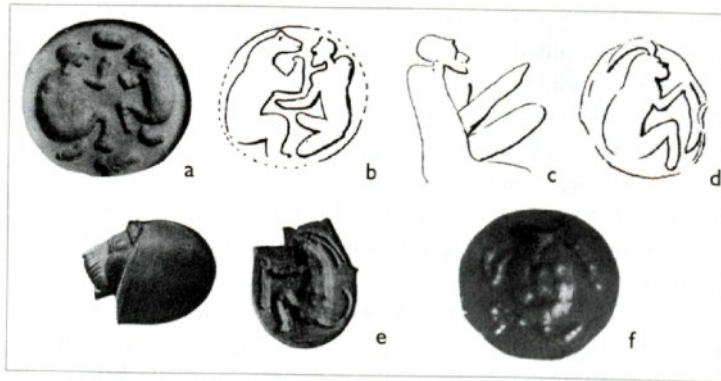


FIGURE 11.9

Imagery on stamp seals from Susa, early Middle Uruk/LC 3 phase. The imagery engraved on the bezel of this type of stamp seal frequently shows seated worker figures, either male or female. The drill is used exclusively to execute the imagery in the "baggy" style. Not to scale. Source: Rashad 1990:1047, 1051, 1046, 1045, 1100, 1043.

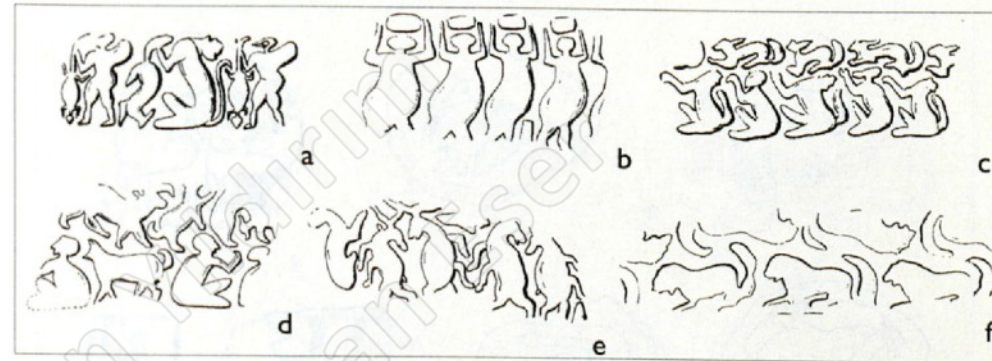


FIGURE 11.10

Imagery of impressions of cylinder seals from Susa on hollow clay balls, sealings, and tags, early Middle Uruk/LC 3 phase. The imagery on this type of cylinder seal shows workers, animals, and felines. The drill is used exclusively to execute the imagery in the "baggy" style. Not to scale. Source: Amiet 1972:567, 678, 565, 570, 465, 553.

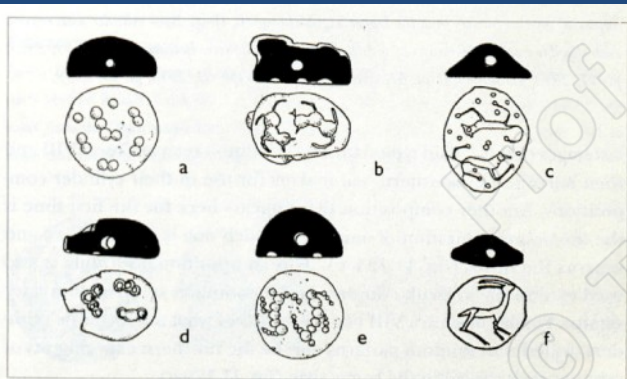


FIGURE 11.11

Imagery engraved on limestone stamp seals found at Yorgan Tepe (the mound of Nuzi) in the Upper Tigris subregion, early Middle Uruk/LC 3 phase. Most of the seals are carved with the drill; c and f are cut, partially, by means of a graver. Not to scale. Source: Starr 1937-39:A1-2, C1-2, G1-2, J1-2, L1-2, F1-2.

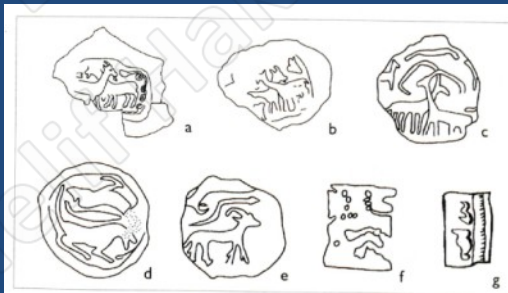


FIGURE 11.12

Early Middle Uruk/LC 3 phase, Gaura VIII. (a-e) Drawings of stamp seal imagery impressed on clay masses from the Upper Tigris subregion. (f-g) Bone cylinder seals carved with illegible imagery by means of a drill. Not to scale. Source: Rothman n.d.:pl. 59, 2923, pl. 57, 2952, pl. 58, 2930, pl. 61, 2967, pl. 60, 2966, pl. 63, 2938, pl. 57, 2959.

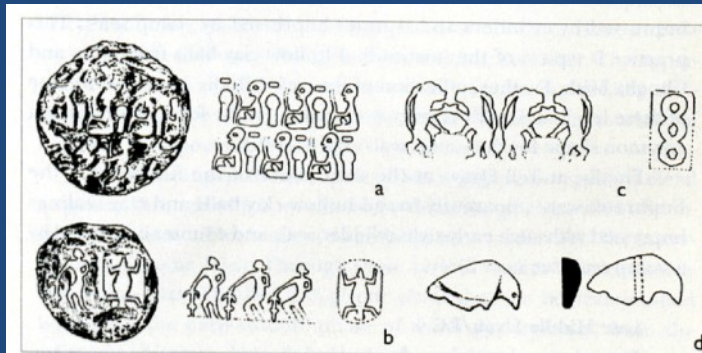


FIGURE 11.14

(a-c) Drawings of impressions of cylinder and stamp seals on hollow clay balls from the Euphrates. (d) Drawing of a vulture pendant seal carved from white limestone, Sheikh Hassan level 10, early Middle Uruk/LC phase 3. Not to scale. Source: Boese 1995:figs. 37, 38, 39, 40.