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| GİRİŞ Hukukun merkezinde, bir hukuk süjesi olarak insan bulunur. Hukuk normlarının muhatabı, ancak insan olabilir. İnsan, muhatap olduğu, emir ya da yasak şeklindeki bu normlara uygun davranma yükümlülüğü altındadır. İcrai ya da ihmali bir davranışla söz konusu yükümlülüğün ihlâli, haksızlık teşkil eder. Suç teşkil eden bir haksızlığın gerçekleşmiş sayılabilmesi için bulunması gereken unsurların neler olduğu, suç teorisinin konusunu oluşturur. Suç teorisinde, suçun yapısı analitik bir incelemeye tâbi tutulmakta ve unsurlarına ayrılmaktadır. **Suçun yapısal unsurları; maddi unsur, manevi unsur ve hukuka aykırılık unsurudur**. Bunlar, her suçta bulunması gereken zorunlu unsurlardır. Gerçekleştirilen haksızlık, maddi ve manevi unsurları ihtiva ediyorsa; kanuni tarife uygun (tipik) bir haksızlıktan söz edilir. Ancak haksızlığın tipik olması, tek başına suçun oluşumu için yeterli değildir. Ayrıca, kanuni tarife uygun bu haksızlığın hukuka aykırı olmasıdır.Ortada bir suçun bulunması, failin cezalandırılabileceği anlamına gelmez. Fail hakkında ceza yaptırımının uygulanabilmesi için, failin suç teşkil eden haksızlık dolayısıyla kusurlu sayılabilmesi gerekir**. Fail, ancak kusurlu ise cezalandırılabilir *(kusursuz ceza olmaz / kusur ilkesi)*.** Şayet fail somut olayda kusurlu addedilemiyor ise, cezalandırılması da mümkün değildir. Dolayısıyla, haksızlığın yapısal unsurlarının gerçekleştiğinin belirlenmesinden sonra, fail hakkında kusurlulukla ilgili bir değerlendirme yapılması gerekir. **Failin işlemiş olduğu haksızlıktan dolayı cezalandırılabilmesi için gerçekleşmesi gereken, varlığı aranacak olan olgulara objektif cezalandırılabilme şartları denilmektedir.** Ceza siyaseti gerekçeleriyle bazı suçlarda failin cezalandırılabilmesi için haksızlığın ve kusur unsurlarının gerçekleşmesi yeterli görülmemiş, bunlara ilave olarak bazı şartların gerçekleşmesi aranmıştır. Objektif nitelikli olan bu şartlar gerçekleşmedikçe failin cezalandırılması mümkün değildir. Örneğin, görevi kötüye kullanma suçu, bir kamu görevlisinin görevinin gereklerine aykırı davranmasıyla birlikte oluşur. Ancak kamu görevlisinin bu suçtan dolayı cezalandırılabilmesi için, görevinin gereklerine aykırı davranması nedeniyle kamunun zararına veya kişilerin mağduriyetine sebebiyet vermiş olması ya da üçüncü kişilere haksız bir menfaat sağlamış olması gerekmektedir. |

**SUÇUN MADDİ UNSURLARI**

Suçun maddi unsurları, haksızlığı şekillendiren objektif nitelikli unsurlardır. Bu unsurlar şunlardır: Fiil, netice, nedensellik bağı, fail, mağdur, suçun konusu, nitelikli haller.

**Fiil**

Fiil, kişinin iradesiyle hâkim olduğu, belli bir amaca yönelik olarak dış dünyada gerçekleştirdiği davranıştır. Fiil, her suçta bulunması gereken zorunlu bir unsurdur; fiilsiz suç olmaz. **İnsan davranışına fiil niteliğini kazandıran, bunun bir irade ürünü olması ve belli bir amaca yönelik olarak gerçekleştirilmesidir.**

İradenin mutlak şekilde devre dışı kaldığı durumlarda, fiilden söz edilemez. Örneğin, refleks hareketleri, fiil niteliği taşımaz. Refleks, iradi etkileşim olmaksızın vücudun gösterdiği reaksiyondur. Yine, sara hastası olan kişinin nöbet halinde iken gerçekleştirdiği davranışlar, iradilik unsurundan yoksun olduğu için fiil değildir.

Fiilden söz edilebilmesi için, davranışı gerçekleştiren kişinin kusur yeteneğine sahip olması gerekmez. Bu nedenle, kusur yeteneğine sahip olmayan yaş küçükleri ve akıl hastalarının davranışları da fiil özelliği taşır.

Fiil, mutlaka dış dünyada görünümü olan bir insan davranışıdır. Bu nedenle, salt düşünce cezalandırılmaz. Bununla birlikte, düşüncenin sözle ya da herhangi bir şekilde dış dünyada ifade edilmesi fiildir. Bu itibarla, insanların suç işlemeye alenen tahrik edilmesi, toplum kesimlerinin birbirlerine karşı kin ve düşmanlığa alenen tahrik edilmesi, kişilerin şeref ve haysiyetine saldırı oluşturan sözler söylenmesi hallerinde, ceza hukuku anlamında bir fiil mevcuttur.

Fiil niteliğini taşıyan insan davranışının diğer bir özelliği de, belirli bir amaca yönelik olmasıdır. Fiil, belirli bir amaca yönelen, iradi insan davranışını ifade eder. Gerek kasten gerek taksirle işlenen suçlarda, failin davranışı daima bir amaca yöneliktir. Kasten işlenen suçlarda; failin iradesi, suç teşkil eden bir haksızlığı gerçekleştirmeye yöneliktir. Örneğin, hasmına öldürmek amacıyla silahla ateş eden kişi, hukukun yasakladığı bir hususu gerçekleştirme iradesi ve amacıyla hereket etmektedir (kasten öldürme).

Taksirle işlenen suçlarda ise; failin iradesi hukuken önem taşımayan bir neticeye yöneliktir. Ancak, fail, dikkat ve özen yükümlülüğü altındadır. Failin kendisine yüklenen dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı davranması, hukuken önem taşıyan bir başka neticenin gerçekleşmesine neden olmaktadır. Örneğin, dolu bir silahı temizlerken karşısındakinin ölümüne sebebiyet veren kişi, amaca yönelik bir hareketle (silahı temizleme), amaca uymayan bir neticeye (başkasının ölümü) sebebiyet vermektedir. Burada, failin amacı silahın temizlenmesidir. Söz konusu amaca yönelik olarak gerçekleştirilen hareket, kişinin dikkat ve özen yükümüne aykırı hareket etmesi nedeniyle olması gerektiği gibi sonlandırılamamakta; hukuken önem arz eden başka bir neticenin ortaya çıkmasına sebebiyet vermektedir (taksirli hareket).

**Netice**

Netice, fiilin dış dünyada meydana getirdiği değişikliktir. Ancak, fiilin dış dünyada meydana getirdiği her değişiklik değil; sadece suçun kanuni tanımında gösterilen değişiklik ceza hukuku bakımından önem taşır. Kanuni tanımda neticeye yer verilen suçlara “neticeli suçlar” adı verilir. Neticeli suçlar, ancak kanuni tanımda yer alan neticenin gerçekleşmesi ile tamamlanır. Örneğin, kasten öldürme, kasten yaralama suçları, netice suçudur.

Buna karşılık, kanuni tanımda neticeye unsur olarak ayrıca yer verilmeyen suçlara “sırf hareket suçları” adı verilir. Sırf hareket suçları, fiilin icrası ile tamamlanır. Örneğin, hakaret suçunda, hakaret teşkil eden söz ve davranışların gerçekleştirilmesiyle suç tamamlanır.

N**edensellik Bağı ve Objektif İsnadiyet**

Hiç kimse, kendi fiilinin sebebiyet vermediği bir neticeden dolayı sorumlu tutulamaz. Bir neticeden dolayı sorumlu tutulabilmenin temelini, fiil ile netice arasındaki sebep-sonuç ilişkisini ifade eden *nedensellik bağı* oluşturur. Sırf hareket suçlarında, suçun oluşması için fiilin icrası yeterli olduğundan, bu suçlarda nedensellik bağı problemi ortaya çıkmaz. Nedensellik bağı, neticeli suçlar bakımından aranan bir olgudur.

Neticeli suçlarda, tamamlanmış bir suçun kabulü, tipe uygun neticenin gerçekleşmesine bağlıdır. Ancak bu suçlarda, sadece fiilin varlığının ve neticenin gerçekleştiğinin belirlenmesi yeterli olmayıp; fiil ile netice arasında, sebep-sonuç ilişkisi şeklindeki bağın kurulabilmesi gerekir. Şayet fiil ile netice arasında nedensellik bağı yoksa o netice faile yüklenemez. Bununla birlikte, fiil ile netice arasında nedensellik bağının kurulması, failin bu neticeden sorumlu tutulabilmesi için tek başına yeterli değildir. Ayrıca, neticenin faile objektif olarak yüklenebilmesi gerekir *(objektif isnadiyet)*. **Objektif isnadiyet** için ölçü, somut olayda ortaya çıkan neticenin doğrudan doğruya failin fiilinin eseri olarak görülmesidir. Örneğin, A, B’ye öldürmek maksadıyla silahla ateş eder. B isabet alır, ancak ölmez ve yaralı şekilde hastaneye kaldırılır. Tedavi altına alınan B, hastenede çıkan yangın sonucunda dumandan zehirlenerek hayatını kaybeder. Bu olayda, A’nın fiili, meydana gelen netice bakımından nedenseldir. Ancak, meydana gelen neticeyi faile isnat edebilmek mümkün değildir. Zira ölüm neticesi açısından her ne kadar nedensellik bağı var ise de, ölüm doğrudan doğruya A’nın fiilinin eseri değildir; B, hastanede çıkan yangın sonucunda ölmüştür. Dolayısıyla, A bakımından kasten öldürme suçu teşebbüs aşamasında kalmıştır.

**Fail**

Fail, suçun kanuni tarifindeki fiili gerçekleştiren kişi olarak tanımlanmıştır. İradi olarak hareket edebilme yeteneği, sadece insana ait bir özelliktir. Bu nedenle, sadece gerçek kişiler suç faili olabilir. Hareket yetenekleri bulunmadığı için, tüzel kişilerin suç faili olabilmesi mümkün değildir.

**Suçun Konusu**

Suçun maddi unsurlarından bir diğeri de konudur. Konusu bulunmayan bir suç olmaz. Suçun konusu, üzerinde fiilin icra edildiği eşya veya şahsın fiziki, maddi yapısıdır. Bazı suç tanımlarından, konuyu bir nesnenin oluşturduğu açık bir şekilde anlaşılmaktadır. Örneğin, hırsızlık suçunda taşınır bir mal; mala zarar verme suçunda taşınır veya taşınmaz mal.

Haksızlık teşkil eden fiilin işlenmesi ile suçun konusu ya zarara uğratılır ya da tehlikeye maruz bırakılır. **Fiilin, suç konusu üzerinde meydana getirdiği etkiye göre, suçlar “zarar suçu” ve “tehlike suçu” şeklinde bir ayrıma tâbi tutulur.**

Zarar suçlarında fiilin işlenmesi ile suçun konusu zarara uğratılmaktadır. Bu zarar, sadece ekonomik değer şeklinde değil; suç konusu bakımından söz konusu olan her türlü olumsuz sonuç şeklinde anlaşılmalıdır. Bu itibarla, kasten öldürme veya taksirle öldürme ya da yaralama suçları da birer zarar suçudur.

Tehlike suçlarında ise, icra edilen fiilin suç konusu üzerinde bir zarar meydana getirme tehlikesi söz konusudur. Tehlike suçları, kanun koyucunun bazı hukuki değerleri daha etkin bir şekilde korumak amacıyla, bunları ihlâl eden davranış dolayısıyla failin cezalandırılabilmesi için herhangi bir zararın gerçekleşmesini aramadığı suçlardır. **Tehlike suçları kendi içinde, “soyut tehlike suçları” ve “somut tehlike suçları” şeklinde ikiye ayrılmaktadır.**

Soyut tehlike suçlarında, suçun kanuni tanımında yer alan fiilin icra edilmesi yeterli olup; suç konusu üzerinde gerçekten bir tehlikenin meydana gelip gelmediğinin araştırılmasına ve tespit edilmesine gerek yoktur. Örneğin, suç işlemeye alenen tahrik, suçu ve suçluyu övme suçları soyut tehlike suçudur.

Somut tehlike suçlarında ise, suçun kanuni tarifinde belirlenen fiilin icra edilmesinin yanı sıra, bu fiilin suç konusu bakımından somut bir tehlike meydana getirip getirmediğinin, yani gerçekten bir tehlikeye sebebiyet verip vermediğinin hâkim tarafından araştırılıp tespit edilmesi gerekir. Ayrıca, gerçekleşen somut tehlike ile failin icra ettiği fiil arasında nedensellik bağının bulunması gerekir. Halkı kin ve düşmanlığa tahrik veya aşağılama, genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması suçları somut tehlike suçudur.

**Mağdur**

Her suçun, bir faili olduğu gibi; bir de mağduru vardır. Mağduru olmayan suç yoktur. Suçun mağduru, suçun konusunun ait olduğu kişidir. Örneğin, öldürme veya yaralama suçlarında suçun mağduru, saldırıya uğrayan kişidir. Bazı suçlarda ise, toplumu oluşturan herkes mağdurdur. Örneğin, rüşvet, kamu görevinin terki veya yapılmaması suçlarında olduğu gibi.

Mağdur, aynı zamanda suçun işlenmesiyle zarar gören kişidir. Fakat suçtan zarar gören kişi, her zaman bu suçun işlenmesiyle mağdur edilen kişi değildir. Örneğin, bir kurumun parasını veya başka bir malvarlığı değerini korumakla yükümlü bir görevliye cebir veya tehdit uygulanarak yağma suçu işlenmiş olabilir. Bu durumda, suçun mağduru kendisine cebir veya tehdit uygulanan görevli; suçtan zarar gören ise, malvarlığında azalma meydana gelen kurumdur.

İşaret etmek gerekir ki, mağduru olmayan bir suç olmadığı gibi; mağdur ancak gerçek kişi olabilir. Tüzel kişiler, mağdur sıfatını taşıyamaz; sadece suçtan zarar gören olabilir.

**Suçun Nitelikli Unsurları**

Ceza kanununun özel hükümler kısmında düzenlenen suç tipleri incelendiğinde, suçların önce temel şeklinin tanımlandığı görülür. Tipik haksızlığın oluşması için aranan temel unsurları taşıyan suç tipi, o suçun temel şeklini oluşturur. Örneğin, kasten öldürme suçunun temel şekli, “bir insanın kasten öldürülmesi ile” gerçekleşir. **Suçun temel şekline ilave edilen ve suçun temel şekline nazaran cezanın artırılmasını veya indirilmesini gerektiren unsurlara, suçun nitelikli unsurları adı verilir.**

Örneğin:

Suçu nitelikli hale getiren unsurları, niteliklerinden hareketle farklı bir sınıflandırmaya tâbi tutmak mümkündür.

Fiilin işleniş tarzı itibarıyla nitelikli unsurlar: Örneğin, kasten öldürme suçunun canavarca hisle veya eziyet çektirerek işlenmesi.

Fiilin işlendiği yer veya zaman itibariyle nitelikli unsurlar: Örneğin, hırsızlık suçunun gece vakti işlenmesi.

**SUÇUN MANEVİ UNSURU**

Suçun diğer bir unsuru, manevi unsurdur. Manevi unsur, işlenen fiil ile kişi arasındaki manevi bağı ifade eder. Bu bağ kurulmadan suçun oluştuğundan söz edilemez.

Belirtmek gerekir ki, manevi unsur ile kusurluluk birbirinden farklı kavramlardır. Kusurluluk, suçun oluştuğunun tespitinden sonra işlediği fiil ile bağlantılı olarak fail hakkında bulunulan bir değer yargısıdır (kusur yargısı). Kusurluluk suçun bir unsuru değildir. Örneğin, kusur yeteneğine sahip olmayan bir akıl hastasının bir başkasını öldürmesinde veya yaralamasında ortada haksızlık oluşturan, dolayısıyla suç teşkil eden bir fiil vardır. Fakat kusur yeteneğinin bulunmaması nedeniyle, fail hakkında cezaya hükmedilmez (kusursuz ceza olmaz/kusur prensibi). Buna karşılık, manevi unsur gerçekleşmediği takdirde, suçun varlığından söz edilemez. **Bu itibarla, TCK’ya hâkim olan suç teorisinde, suçun manevi unsuru ile kusurluluk, birbiriyle bağlantılı; fakat içerik ve fonksiyonları bakımından birbirinden farklı kavramlardır.**

Suçun manevi unsuru denildiği zaman, fiilin kasten veya taksirle işlenmiş olması anlaşılır. Kast ve taksir haksızlık teşkil eden fiilin işleniş şeklidir.

**Kast ve Taksir**

Kast, TCK’nın 21. maddesinin birinci fıkrasında tanımlanmıştır: **“*Kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir*”.**

Taksir ise, TCK’nın 22. maddesinin ikinci fıkrasında tanımlanmıştır: **“*Taksir, dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla, bir davranışın suçun kanuni tanımında belirtilen neticesi öngörülmeyerek gerçekleştirilmesidir*”.**

Suçun oluşumu kastın varlığına bağlıdır. Şayet tanımda suçun manevi unsuruna ilişkin bir açıklık yok ise, bu suç ancak kasten işlenebilir. Taksirle işlenen fiillerin cezalandırılabilmesi için, kanunda bunun açıkça belirtilmiş olması gerekir. Taksirle işlenen eylemler kanunda suç olarak tanımlanmadıkça, failin taksirle işlediği fiilden cezalandırılabilmesi mümkün değildir.

**Kast**

Buna göre, fail fiili işlerken suçun kanuni tanımındaki unsurların gerçekleşmekte olduğunu biliyorsa, kasten hareket etmiştir.

İşlediği fiille ilgili olarak bir hukuka uygunluk sebebi mevcut ise, fail bu hukuka uygunluk sebebinin maddi şartlarının gerçekleştiğinin bilincinde olmalıdır. Yani bu şartlar konusundaki bilgi, kast kapsamında değerlendirilmesi gereken bir husustur.

Hırsızlık suçunun üstsoy veya altsoydan birine karşı işlenmiş olması durumunda fail bakımından bir şahsi cezasızlık sebebi öngörülmüştür. Çaldığı malın babasına ait olduğunu bilmeyen fail hakkında, işlediği hırsızlık suçundan dolayı cezaya hükmolunmaz.

***Kastın Türleri***

Kast, failin işlediği suçun maddi unsurları hakkındaki bilgisine göre; doğrudan kast ve olası (muhtemel, gayrimuayyen) kast şeklinde ikiye ayrılmaktadır.

**a. Doğrudan Kast**

Suçun kanuni tarifindeki maddi unsurların bilerek gerçekleştirildiği hallerde doğrudan kast vardır. Fail, işlediği suçun maddi unsurlarını tümüyle düşünmüş, öngörmüş ve dolayısıyla, bütün bunlar hakkında bilgiye sahip olmuş ise, doğrudan kast vardır. Bunun dışında, icra edilen fiilin olağan hayat tecrübelerine göre muhakkak surette sebebiyet vereceği neticeler bakımından da failin doğrudan kastla hareket ettiği kabul edilir. Örneğin, bir siyasi şahsiyeti öldürmek amacıyla, bu kişinin bindiği uçağa bomba yerleştirilmesi halinde, bu bombanın patlaması sonucunda uçakta bulunan diğer kişilerin de ölmesi olağan hayat tecrübelerine göre muhakkak addedilir. Benzer şekilde, pencere camının arkasında bulunan kişiyi yaralamak amacıyla atılan taşın pencere camını da kıracağı muhakkaktır. Bu yüzden pencere camının kırılması halinde, mala zarar verme suçu bakımından failin doğrudan kastla hareket ettiği kabul edilir.

Kasten işlenebilen suçlar, hem doğrudan kastla hem de olası kastla işlenebilir. Ancak, bir suçun kanuni tanımında “bilerek”, “bildiği halde”, “bilmesine rağmen” gibi ifadelere yer verilmiş ise, bu suç ancak doğrudan kastla işlenebilir. Örneğin, iftira suçu, ancak doğrudan kastla işlenebilir. Zira fail işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma veya kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat etmektedir.

**b. Olası Kast**

TCK’nın 21. maddesinin ikinci fıkrasında, olası kast şu şekilde tanımlanmıştır: “Kişinin suçun kanuni tanımındaki unsurların gerçekleşebileceğini öngörmesine rağmen, fiili işlemesi halinde, olası kastı vardır.”

**Doğrudan kasttan farklı olarak, olası kast halinde suçun maddi unsurlarının gerçekleşmesi, fail tarafından muhakkak değil, muhtemel (olası) addedilir.** Olası kastta, tipik neticenin gerçekleşmesi olayın seyrine bırakılmakta; neticenin gerçekleşmemesi için özel bir çaba sarf edilmemekte; “olursa olsun” düşüncesi ile hareket edilmektedir. Örneğin, otomobilin içinde bulunan kişiye silahla ateş edilirken, hemen yanında oturmakta olan kişinin yaralanması ya da ölmesi de ihtimal dâhilindedir. Kurşunlardan birinin bu kişiye de isabet etmesi halinde, ortaya çıkan ölüm ya da yaralama neticesi bakımından failin olası kastla hareket ettiği kabul edilir.

Olası kast halinde failin, işlediği suçun maddi unsurları hakkındaki bilgisi, doğrudan kasttaki kadar kesin değildir. Olası kastın haksızlık içeriği doğrudan kasta nazaran daha azdır. Bu yüzden TCK, bir suçun olası kast halinde işlenmesi durumunda, faile verilecek cezada indirim öngörmüştür.

**Taksir**

*Bir Haksızlık Şekli Olarak Taksir*

Suç teşkil eden haksızlığın diğer bir işleniş şekli olan taksir, TCK’nın 22. maddesinin ikinci fıkrasında şu şekilde tanımlanmıştır: **“*Taksir, dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla, bir davranışın suçun kanuni tanımında belirtilen neticesi öngörülmeyerek gerçekleştirilmesidir*”.**

Taksirle işlenmiş bir fiilin cezalandırılabilir olabilmesi için, suça ilişkin kanuni tarifte bunun açıkça belirtilmesi gerekir. Bu husus, TCK’nın 22. maddesinin birinci fıkrasında **“*Taksirle işlenen fiiller, kanunun açıkça belirttiği hallerde cezalandırılır.*”** şeklinde ifade edilmiştir.

Taksirin cezalandırılmasının nedeni, dikkat ve özen yükümlülüğünün ihlâl edilmesidir. Örneğin, hız konusundaki trafik kurallarına uymadığı için kırmızı ışıkta duramayan ve yoldan geçmekte olan yayaya çarparak yaralanmasına sebebiyet veren sürücü, hukuk normlarından (Karayolları Trafik Kanunu) kaynaklanan dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı davranmış ve taksirle hareket etmiştir.

Pompalı tüfek sahibi olan kişinin, tüfeği içinde fişek bulunduğu halde herkesin görebileceği ve rahatlıkla ulaşabileceği şekilde evin duvarına astığı, eve gelen misafirlerden birinin çocuğunun tüfeği alıp oynarken evdekilerden birinin ölmesine veya yaralanmasına sebebiyet verdiği olayda, tüfek sahibinin taksirli hareketi söz konusudur. Zira silah gibi tehlikeli bir vasıtayı elinde bulunduran kişinin, muhafaza konusunda dikkat ve özen yükümlülüğü vardır.

Objektif özen yükümlülüğüne aykırılık oluşturan ve dolayısıyla taksirli bir suçun oluşumuna sebebiyet veren davranış, icrai bir davranış olabileceği gibi, ihmali bir davranış da olabilir.

Örneğin, A, sahibi olduğu süs köpeğini başıboş bırakır. Başıboş vaziyette dolaşan köpek, yoldan geçen B’ye saldırır ve ısırır. Bu olayda A, dikkat ve özen yükümlülüğünü ihmali bir davranışla ihlâl etmiştir.

***Taksirin Türleri***

TCK sisteminde, taksir “bilinçsiz taksir” ve “bilinçli taksir” şeklinde ikili bir ayrıma tâbi tutulmuştur. Bilinçsiz taksir, dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık dolayısıyla, bir davranışın suçun kanuni tanımında belirtilen neticesi öngörülmeyerek gerçekleştirilmesidir.

Bilinçli taksir, “*kişinin öngördüğü neticeyi istememesine karşın, neticenin meydana gelmesi*” dir. Bilinçli taksiri bilinçsiz taksirden ayıran temel ölçüt, bilinçli taksirde istenmeyen netice fail tarafından öngörülürken; bilinçsiz taksirde öngörülmemektedir. Başka bir deyişle, suç teşkil eden belli bir fiilin gerçekleşebileceği öngörülmekle beraber, fail neticenin meydana gelmeyeceğine yükümlülüklerine aykırı bir şekilde güven beslemektedir.

Neticenin öngörülmesi, bilinçli taksir ve olası kast bakımından ortak unsurdur. Fakat olası kastta, fail, öngördüğü neticenin ortaya çıkmasını olayın seyrine bırakmakta, “olursa olsun” düşüncesi ile hareket etmektedir. Bilinçli taksirde ise, fail, öngördüğü neticenin gerçekleşmesini istememekte, yükümlülüklerine aykırı olarak neticenin gerçekleşmeyeceğine güven beslemektedir. Örneğin, soğuk bir kış günü yol buzlu olmasına rağmen lastiklere zincir takmaksızın yolcu yüklü aracıyla sefere çıkan sürücü, bir trafik kazasına neden olabileceğini öngörmekte; fakat kendi yeteneğine güvenerek, lastiklere zincir takmadan da otobüsü emniyetli bir şekilde sevk ve idare edeceğini düşünmektedir. Öngörülen neticenin meydana gelmesi halinde, ortaya çıkan ölüm ve yaralama neticeleri bakımından failin bilinçli taksirinin olduğu kabul edilecektir.

***Taksirli Hareketlerin Birleşmesi ve Sorumluluk***

Suça iştirake ilişkin hükümler, ancak kasten işlenen suçlar bakımından uygulanabilir. Taksirle işlenen suçlarda, iştirak hükümleri uygulanmaz. Birden fazla kişinin taksirli hareketiyle bir suçun işlendiği hallerde, sorumluluğun ne şekilde belirleneceği sorunu ortaya çıkar. TCK’da bu sorunun çözümüne yönelik bir hüküm sevk edilmiştir. Buna göre, birden fazla kişinin taksirle işlediği suçlarda herkes kendi kusuruna göre cezalandırılır. Örneğin, trafiğe açık ve işlek anayol üzerinde bulunan binanın yıktırılması işini üzerine alan müteahhit, yoldan geçenlerin zarar görmemesi için binanın yol üzerindeki cephesine tahta perde kurması gerekirken bunu yapmaz. Binayı yıkan işçilerden biri de yolu kontrol etmeden söktüğü bir kalası sokağa atar. Kalas, bu sırada yoldan geçen bir kişinin üzerine düşer ve ölümüne sebebiyet verir. Bu olayda, hem müteahhidin hem de kalası yola atan işçinin taksirli davranışı bulunmaktadır. Ölüm, bu iki kişinin taksirli hareketinin birleşmesiyle ortaya çıkmıştır. TCK’nın 22. maddesinin beşinci fıkrası hükmüne göre müteahhit ve işçi kendi kusuru oranında sorumludur.

Failin gerçekleştirdiği taksirli harekete, mağdurun hareketi eklenmiş olabilir. Örneğin, sürücü hız sınırını aşarak otomobil kullanırken, gerekli dikkat ve özeni göstermeden karşı kaldırıma geçmek isteyen yayaya çarparak ölümüne veya yaralanmasına sebebiyet verir. Burada, hem fail hem de mağdur trafikle ilgili kurallara riayet etmeyerek taksirle hareket etmişlerdir. Mağdur taksirle hareket etmiş olsa bile, fail kendi taksirli hareketi dolayısıyla kusuru oranında sorumlu olacaktır. Ancak belirtmek gerekir ki, taksirler arasında takas yapılmaz. Örneğin, fail ve mağdurun yarı oranında kusurlu olması halinde, faile hiç ceza vermemek yoluna gidilmez.

***Taksirle İşlenen Suç Dolayısıyla Failin Yakınlarının Mağdur Olması ya da Kendisinin Zarar Görmesi***

TCK’nın 22. maddesinin son fıkrasında taksirli suçlarda genel bir şahsi cezasızlık sebebine veya cezada indirim yapılmasını gerektiren şahsi bir sebebe yer verilmiştir. Bu maddeye göre, taksirli hareket sonucu neden olunan netice, özellikle failin kişisel ve ailevi durumu bakımından, artık bir cezanın hükmedilmesini gereksiz kılacak derecede mağdur olmasına yol açmış ise, faile ceza verilmez. Bilinçli taksirle neticeye neden olunmuşsa, verilecek ceza yarıdan altıda bire kadar indirilebilir.

Bu hükmün uygulanabilmesi, bazı şartların gerçekleşmesine bağlıdır. Birincisi, failin taksirli hareketiyle neden olduğu netice kendisine acı ve ızdırap vermelidir. Örneğin, taksirli davranışıyla kazaya sebebiyet vererek kendi oğlunun ölümüne neden olan baba, oğlunun ölümünden çok şiddetli bir acı ve ızdırap duyar. İkincisi, failin bu taksirli suçtan dolayı cezalandırılması kendisi ve ailesi bakımından artık bir cezanın verilmesini gereksiz kılacak derecede mağduriyete yol açmalıdır. Burada bahsedilen “cezanın verilmesini gereksiz kılacak derecede mağduriyetin” oluşup oluşmadığını somut olaya göre hâkim takdir edecektir. Buradaki mağduriyet kavramı, fiilin sonuçlarından doğrudan doğruya etkilenmeyi ifade eder. Doğrudan etki yaratan maddi ve manevi zararlar, mağduriyetin belirlenmesinde dikkate alınmalıdır. Verilen örnekte, babanın infaz kurumuna konulması halinde, aile çok ciddi bir ekonomik sıkıntı çekecek ise bu şartın gerçekleştiği kabul edilmelidir.

Trafikte aracıyla seyreden A, ilerideki kavşaktaki saniye göstergeli ışık cihazından, ışığın bir iki saniye içinde yeşilden sarıya ve kırmızıya geçeceğini görmesine rağmen, hızının yüksek olmasına güvenerek ışık sarıdan kırmızıya dönmeden geçebileceğini düşünür. Ancak kavşağa girdiği sırada ışık kırmızıya döner. Bu sırada kavşağa kendisine yeşil ışık yanan diğer bir araç sürücüsü B girer. A, süratli olduğu için duramaz ve B’nin aracına çarpar. B ağır bir şekilde yaralanır. Olayda A’nın sorumluluğunu tartışınız.

**Neticesi Sebebiyle Ağırlaşmış Suç**

Bir fiilin kastedilenden daha ağır veya başka bir neticenin oluşumuna sebebiyet verdiği hallerde, neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçtan söz edilir. Neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçlarda, failin kastı belirli bir neticenin gerçekleşmesine yöneliktir. Fakat fail, icra ettiği fiil ile kastettiği neticeden daha ağır bir neticenin ya da başka bir neticenin ortaya çıkmasına sebebiyet vermektedir. Örneğin, A; B’ye tokat atar. Fakat tokat kulağına isabet eden B, kulak zarının patlaması sonucu işitme kabiliyetini kaybeder.

Olayda, A’nın B’ye tokatla vurması kasten yaralamadır. Kasten yaralama suçunun oluşumu için, B’nin sağır olmasına gerek yoktur; vücüduna acı verilmesi yeterlidir. Ancak olayımızda yaralamanın oluşabilmesi için gerekli olan neticenin dışında daha ağır bir netice gerçekleşmiş ve B sağır olmuştur. TCK’nın 87. maddesinin ikinci fıkrasında, duyulardan veya organlardan birinin işlevini yitirmesi, kasten yaralama suçunun neticesi sebebiyle ağırlaşmış halini oluşturmaktadır.

Önemle belirtmek gerekir ki, neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçlarda failin sorumluluğuna gidebilmek için, ortaya çıkan daha ağır veya başka netice bakımından en azından taksirle hareket ettiğinin tespit edilmesi gerekir. Bu bağlamda, neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçlarda kast-taksir kombinasyonundan söz edilir. Verilen örnekte, fail tokat atmak suretiyle yaralama kastı ile hareket etmektedir. Temel suç bakımından, failin kastı vardır. Kasten yaralalama suçunun işlenmesine yönelik olarak icra edilen fiilin ortaya çıkardığı daha ağır netice (işitme kabiliyetinin kaybı) bakımından ise failin taksiri söz konusudur.

**Amaç veya Saik**

Bazı suç tanımlarında, failin belirli bir amaç doğrultusunda veya belirli bir saikle hareket etmesi şartı aranmaktadır. Amaç veya saik, kasttan önce gelen; kastı hazırlayan düşüncedir.

Unsur olarak yer verilen hallerde, amaç veya saik, suçun manevi unsurunu oluşturur. Suçun oluşumu için failin kasten hareket etmesi yeterli olmayıp; suçun kanuni tanımında öngörülen amaç veya saikle hareket etmiş olması gerekir.

Amaç veya saik, bazı suçlar açısından suçun temel şekline ilişkin bir unsurdur. Örneğin, kanunun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla örgüt kurmak veya yönetmek.

Bazı suçlar bakımından amaç veya saik, suçun nitelikli unsurunu oluşturur. Örneğin, kasten öldürme suçunun bir suçu gizlemek, delillerini ortadan kaldırmak veya işlenmesini kolaylaştırmak amacıyla; kan gütme saikiyle; töre saikiyle işlenmesi.

Bazı suçların kanuni tarifinde unsur olarak yer verilen amaç, bir başka fiilin işlenmesine yönelik olabilir. Örneğin, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun cinsel amaçla işlenmesi, bu suçun nitelikli şeklini oluşturur. Failin, suçun bu nitelikli şeklinden sorumlu tutulabilmesi için, söz konusu amaçla hareket etmesi yeterlidir; ayrıca amacına ulaşması gerekmez. Fakat mağdurun hürriyeti kısıtlandıktan sonra, söz konusu amaca yönelik fiilin icrası halinde, fail bu fiilin sebebiyet verdiği cinsel saldırı suçundan ayrıca sorumlu tutulacaktır. Böyle bir durumda fail, hem kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunun nitelikli şeklinden hem de cinsel saldırı suçundan dolayı cezalandırılır.