**EYLEM OLARAK SUÇ VE SOSYAL NEDENLERİ**

Suça neden olan etkenlerin bireysel olmaktan çok çevresel olduğunu savunan teoriler sosyolojik suç teorileridir.

Suç, pek çok sosyal etki ile ilişkilidir. Buna göre eylem olarak suça etki eden sosyal nedenleri; yapısal, sosyal, ekolojik ve ekonomik nedenler olarak sınıflandırabiliriz. **Sosyal etki,** bireyin veya bireylerin, bilinçli veya bilinçsiz olarak, diğer kişi veya kişilerin herhangi bir konuda duygu, düşünce ve davranışlarını değiştirme işlemidir. Sosyal etkileşim sırasında etkileyen kişiye **sosyal etki kaynağı** denir. Davranışı değiştirilmeye çalışılan kişi ise sosyal etki hedefidir.

**GİRİŞ**

Suç ve suçluluk ile ilgili en meşhur ve etkileyici kuramların kökleri 20. yüzyılın başlarındaki fikir ekollerine dayanır.

Suç ve suçluluk ile ilgili iki klasik sosyolojik kuramdan söz edebiliriz:

(1) Durkheim’ın anomi teorisi ve ondan türeyen teoriler

(2) Diferansiyel ilişkilendirme kuramı (ayırıcı yakınlık).

**Anomi**

1800’lerin sonları boyunca, suçun anormalliğini izah etmek için suçlular ve suçlu olmayanlar arasındaki bireysel farklılıkları açıklayan biyolojik teoriler bilimsel çevrede bir norm sayılıyorken Durkheim, sosyolojik bir teori geliştirmiştir. Durkheim, insanların iyi veya kötü davranışları ile ilgili kişisel özelliklerin ve arzuların etkisini kabul etse de suçun ancak bir grup bağlamında veya sosyal düzen içinde açıklanabileceğini savunmuştur. Bireysel arzu ve istekler, toplumsal yapı içinde sınırlanır, denetlenir. Olağanüstü durumlarda, savaşlar, büyük felaketler, hızlı nüfus hareketleri gibi durumlarda toplumsal yapının denetleyici etkisi zayıflar. Durkheim’ın anomi olarak adlandırdığı bu normsuzluk ve kuralsızlık ortamında denge ve uyum bozulur.

Durkheim, suçun tanımını toplumsal işbölümü ve yozlaşma bağlamında yapmıştır. Aslında toplumsal işbölümü üzerinde durması nedeniyle Marksist kuramla yakın olduğu düşünülse de, Marx ve Engels’ten farklı olarak Durkheim, ahlaki düzene, toplumun çöküşü ile ilgili olması itibariyle, ekonomik düzenden daha fazla önem vermiştir.

Durkheim’e göre, basit toplumlar, görevlerin tekdüze olduğu, uyumun norm olduğu ve güçlü ve kolektif bir bilincin topluma yayıldığı mekanik dayanışma ile bir arada tutulurlar. Bu toplumlar aynı zamanda bütünleşme ile öne çıkar: güçlü sosyal bağlar ve kişinin ortak bir amaç için itaat etmesi.

İşbölümünün artmasıyla toplumlar karmaşıklaşır ve kişiler, karşılıklı dayanışma içeren organik dayanışma modeli etrafında bir araya gelirler. Kişisel ilişkiler ve yakınların dayanışmasının yerini toplumda işbölümü aracılığıyla bir araya gelme alır. Yakın ilişkiler azalır. Bu toplumlarda “karşılıklı ahlaki desteğin” erozyonu, “toplumun kolektif gücünün” zayıflaması ve sapkın davranışlara yön veren aşırı derecede bireysellik olarak tanımlanan bir “sistem” ile ön plana çıkar.

Bu bakış açısına göre toplum modernleştikçe, şehirleştikçe ve giderek değiştikçe, küçük geleneksel toplulukların içli dışlı olma hali de bozulmaktadır. Yalnızlaşma artmaktadır. Bu karmaşık ortam suça eğilimi de artırmaktadır.

**Gecekondu Mahalleleri ve Chicago Okulu**

Durkheim gibi, Chicago Üniversitesi’ndeki bilim insanları ve onların suçun kökleriyle ilgili 1920’lerdeki kuramları, içinde şekillendiği zaman ve mekandan oldukça etkilenmiştir. Büyüyen bir şehirle ve nüfusu normalin üzerinde seyreden yoksul nüfusla çevrilmiş Chicago Okulu, Amerikan toplumunda suçun, şehirdeki gecekondu mahallelerinde sabitlendiğine ve insanların sapkın kültürel norm ve değerleri öğrenerek suç işlediğine inanmıştır.

Chicago Okulu’ndaki kriminologlar, suçun bireysel patolojinin bir konusu olduğunu reddetmişlerdir; suçu; yoksulların kuşaktan kuşağa aktarılmış ve geleneksel değerlerin yerini almış suçu reddetmeyen değerleri yüzünden ve içinde bulundukları sosyal çevreleri tarafından suça itilmeleriyle alakalı  bir sosyal problem olarak görmüşlerdir.

**Kültürel Aktarma**

Shaw ve McKay (Chicago’nun Çocuk Araştırmaları yapan kurumundaki araştırmacılar) 30 yıllık bir süre içinde resmi suç istatikleri, mahkeme kayıtları, demografik istatistikler ve daha birçok veriyi incelediler. Şehrin büyümesinin mekansal olarak insanları ve suçu nasıl yaydığını ve suç oranlarının Chicago mahalleleri arasında nasıl değiştiğini göstererek şehirdeki bir mahallenin düzeninin suçluluğu önlemede nasıl merkezi bir rol oynadığını savundular.

Shaw ve McKay, suç oranlarının yüksek olduğu bölgelerde göçmenler ile azınlık grupların yoğun olarak bulunduğunu fark ettiler. Ancak zamanla bu bölgelerin etnik ve demografik kompozisyonu değişse de suç oranı yüksek kalmıştı. Suçun yoğun olduğu bu bölgeler, genellikle düşük sosyo-ekonomik yapıya sahip, hızlı nüfus hareketlerinin yaşandığı şehir merkezine yakın olan ya da sanayi bölgelerini çevreleyen bölgelerdir. Suçluluk oranlarının en fazla geçiş bölgelerinde olduğunu ve merkezi iş bölgesinden uzaklaştıkça zenginlik miktarının arttığı mahallelerde düştüğünü onayladılar. Shaw ve McKay, mahallenin heterojen yapısının, ekonomik durumu ile kültürel değerlerinin suçun kontrol altına alınmasında önemli olduğu sonucuna vardılar; mahallenin etnik yapısı ve insanın doğası kişilerin suç işleme olasılığını belirlemez. Bu etnik gruplar arasında dayanışma olmaması, ekonomik dezavantaj, grupların ortak değerlere sahip olmamaları suç işleme olasılığını artırmaktadır.

Shaw ve McKay, Chicago mahallelerinin kültürel değer ve normlarını binlerce çocuk suçluyla araştırma yaparak belgelediler. **Bu araştırma, Shaw ve McKay’in, sosyal olarak öğrenilmiş davranışların bir kuşaktan diğerine aktarıldığı düzensiz şehir bölgelerindeki “suçluluğu destekleyen tutarlı sistemlerin varlığı” olarak tanımlanan kültürel aktarım kavramını formüle etmelerini sağladı.**

**Ayırıcı Yakınlık Kuramı**

Sutherland ve Cressey, Shaw ve McKay’in, suçla ilgili değerlerin bir kuşaktan diğerine toplumsal etkileşim yoluyla aktarıldığına ve suçun toplumsal etkileşim yoluyla öğrenilmesine dair gözlemlerine katkıda bulundular.

Sutherland bu kuramı “ayırıcı birliktelikler” (ayırıcı yakınlık) olarak tanımlamıştır.

Sutherland’in teorisi şöyle özetlenebilir:

1. Suçlu davranış öğrenilir.

2. Suçlu davranış, diğer bireylerle iletişim halindeyken meydana gelen etkileşim sırasında öğrenilir.

3. Suçlu davranışın öğrenilmesinin en temel kısmı, bireye çok yakın kişilerle olan etkileşimdir.

4. Hem suç işleme teknikleri hem de suç işlemeyi haklı çıkartacak gerekçeler öğrenilir.

5. Sapkınlık, sosyalleşmenin ve toplumca kabul gören kültürün reddettiği davranış ve tutumları destekleyen alt kültür değerlerinin öğrenilmesinin bir sonucudur.

6. Her ne kadar suç davranışı, kişinin genel ihtiyaçlarının ve değerlerinin bir ifadesi ise de suç davranışı bunlar tarafından açıklanmaz; çünkü suç teşkil etmeyen davranışlar da aynı ihtiyaç ve değerlerin bir ifadesidir.

7. Ayırıcı birliktelikler; görüşme sıklığı, birliktelik süresi, öncelik ve önem açısından farklılık gösterebilir.

8. Suç davranışının (ve suç karşıtı davranış modellerinin) öğrenilmesi süreci aynen diğer öğrenmelerde geçerli olan bütün mekanizmaları içermektedir.

**TARDE: SUÇ TAKLİT EDİLEN BİR DAVRANIŞTIR**

Gabriel Tarde, sosyal hayatı şekillendirmede taklit unsurunun önemi üzerinde durmuştur. Suçu öğrenilen bir davranış olarak değerlendiren görüşlerin temeli, Tarde’ın “taklit Teorisi” adlı eseriyle atılmıştır. Lombroso’nun atavizm fikrini reddetmiştir. Kendisi bir yargıç olan Tarde, “Ceza Felsefesi” adlı eserinde, suçu sosyal ve psikolojik faktörlerin aktif etkileşiminin bir ürünü olarak nitelendirmiştir.

Daha sonra yapılan araştırmalar da suçluların daha önce işlenen suçlardan ilham alarak (kopyacılık) suç işlediğini ortaya koymuştur.

O’na göre suç, bireyin suçlu ve sapkın arkadaşlarının olmasının yanısıra suç işlemeyi haklı çıkaracak gerekçelerinin olmasıyla birleşerek ortaya çıkmaktadır.

**Anomiye Yeniden Göz Atmak**

Merton, suçun şehrin gecekondu bölgelerinden doğduğu ve öğrenilmiş sapkın kültürel değerler olduğu görüşünü reddetmiştir. Bunun yerine, tutucu kültürel değerlere uyum sağlamanın yüksek suç oranları ve sapkınlık ürettiğine dikkat çekmiştir. Merton, sosyal yapısal faktörlerin sapkınlığa yol açan faktörler olarak düşünülmesi gerektiğini savunmuştur. Sosyal sistemler insanlara eşit araçlar vermeden, tüm insanlar için aynı hedeflere ulaşma gayesi belirler. Merton’a göre, bu durumda, doğru ve yanlış standartları uygulanamaz ve “uygun yöntemlerden hangisinin kültürel olarak onaylanan değerlere ulaşmak için en verimlisi” olduğuna göre hareket edilir. Amaca ulaşmak için her yola başvurulur.

**Gerilim Teorisi**

Merton, anomik koşullar boyunca toplumun değişmez hedeflerine ulaşmak için başlıca kalıpları ve araçları, beş düzenleme biçimi belirleyerek analiz etti. Merton bu beş düzenleme biçimine ve bireysel adaptasyon yöntemlerine değinir:

Uyum, en yaygın yöntemdir, kültürel hedefler ve kurumsallaşmış araçların kabul edilmesidir; geri çekilme, toplumun hedeflerini ve araçlarını reddeden sapkın bir alternatiftir; isyan, toplumun hedef ve amaçlarını reddeden ve aktif bir şekilde yerine yenisini bulan  sapkın bir alternatiftir; ayin ve törenleri  çok önemseme, hedefler gerçekçi olmasa da, kültürel hedeflere saygı duyulmasını kanununa uygun olarak garanti eden araçlardır; değişiklik yapma, hedefleri kabul etme, araçları reddetme şeklidir.

Merton, gelişim için gerçekçi olanakların yokluğunun alt sınıflar üzerinde büyük bir baskıyla sonuçlandığını vurgulamıştır.

Merton’a göre, anomi ve gerilim teorisi arasındaki ilişki şöyle görülebilir, ” Başlıca Amerikan meziyeti ‘hırs'(tır) (ve bu) başlıca Amerikan ‘sapkın davranış’ kusurunu ön plana çıkarır”.

**Suçlu Alt Kültürler**

Cohen, Sutherland’ın ayırıcı yakınlık kuramını ve Merton’ın gerilim kuramını, suçlu alt kültürlerin nasıl arttığını, bunların sosyal yapının neresinde konumlandığını ve nasıl tanımlanabileceklerini açıklamak için geliştirmiştir. Cohen bu alt kültürlerin, öncelikle, gecekondu mahallelerinde ortaya çıktığını belirtir. Cohen, suçlu alt kültürlerin köklerinin ebeveynlerin isteklerindeki, çocuk yetiştirme pratiklerindeki ve çocuklarından okul başarısıyla ilgili beklentilerindeki sınıfsal farklılıklara dayandığına dikkat çekmiştir.

Alt tabakadan gençler, toplumda saygın bir statünün kriterlerini karşılayamadıkları için reddedilmiş konumda olmanın bir sonucu olarak çetelere ve suçlu alt kültürlere doğru sürüklenirler. Daha da önemlisi, bir çocuğun ailesi toplumsal yapı içinde düşük bir statüde olduğu sürece çocuğun hayatı boyunca daha fazla miktarda problemle yüzleşmesi muhtemeldir. Örneğin, alt sınıflardan aileler, orta sınıflardan ailelerin sosyalleşme şekillerine, değerlerine ve eğitim durumuna ulaşma olanaklarına sahip değildir.

Cohen, suç işlemeye eğilimli gençlerin talihsiz sosyal çevrelerden geldiklerinden ulaşamayacakları bir konumda olan saygın orta sınıf değerlerini reddetmekten memnuniyet duyduklarından söz eder. Üstelik, suçlu alt kültürler “alt sınıflardan çocukların karşılayabilecekleri kriterleri” yaratmak için bir “tepki oluşumu” geliştirirler. Bu süreç, orta sınıfın amaç ve normlarını reddetmeyi ve bu orta sınıf standartlarının yerine, statü, saygı ve değer kazanmak için tam tersi değerler koymayı içerir.

**Fırsat Kuramı**

Cohen gibi, Cloward ve Ohlin sırayla Merton ve Sutherland’ın eski öğrencileriydi ve ayırıcı yakınlık kuramını, gerilim kuramını birleştirdiler ve ayrıntılı hale getirdiler. Cloward ve Ohlin, gecekondu bölgelerindeki gençlerin başarılı olabilmek ve bir statü edinebilmek için yasal araçlardan ve olanaklardan yoksun oldukları fikrini geliştirerek Merton ve Cohen’ın çalışmalarına katkıda bulundular. Ayrıca Sutherland’ın kültürel aktarım üzerine olan çalışmalarını ayrıntılı hale getirdiler. Fakat alt kültürün, hakim kültürün değerlerinin tam zıddı  değerlere sahip olduğunu savunan Cohen’a nazaran, Cloward ve Ohlin, alt sınıftan suç işlemeye eğilimli gençlerin çoğu yasadışı olsa da hedef odaklı olduklarını savunur. Cloward ve Ohlin’in fırsat kuramına göre, suçlu alt kültürler, yoksul sınıfların olduğu bölgelerde ortaya çıkar.

**Sosyal Kontrol Kuramları**

Bireyin suç işlemeye eğilimli olan dürtülerine odaklanan önceki kontrol kuramlarına nazaran, Hirschi insanların neden suçlu davranışlar sergilemediğini ve insanların kurallara uymasını ve bağlılığını neyin açıkladığını incelemiştir. İçsel faktörlere önem vermek ve kişilik özellikleriyle ilişkilendirmek yerine, Hirschi, kendisinin “sosyal bağ” olarak nitelendirdiği toplumsal ilişkilerle ilgili olan dışsal faktörlere değinmiştir.

Hirschi, insanları, basmakalıp faaliyetlerin, davranışların ve hareketlerin bulunduğu geleneksel topluma bağlayan 4 farklı sosyal bağ tanımı yapmıştır: bağlanma, taahhüt vaad etme, katılım ve inanç. İlki, bağlanma; aile, okul ve akranlarla ilgilidir. Aileler içinde ebeveynler ve çocuk arasındaki bağ suç işlemeye eğilimli davranışlar için caydırıcı olarak ve geleneksel değerler için telkin verici bir mekanizma olarak görülür. Okulda iyi performans gösterme yetisi suç işlemeye eğilimi davranışlarla ilişkilidir. Örneğin, zayıf akademik performans okul, öğretmenler, çalışanlar ve sonunda müdür için bir saygısızlık zinciri başlatır. Akranlar ile ilişkilerde sadakat ve dayanışma, grup gereklilikleri için suçlu davranışların ve kişisel fedakarlığın önemli unsurlarıdır.

Kişilerin belli başlı aktivitelerdeki kendi çıkarları, kişiyi toplumun ahlaki kodlarına bağlayan bir mertebedir. Kişisel yatırım ve araçlar arttıkça geleneksel sosyal düzene olan bağlılıklar artmaktadır ve suç işlemeye eğilimli davranışlarda bulunma ihtimali azalmaktadır.

Katılım, belirli aktivitelere adanan zaman miktarı ve enerji ile ilişkilidir, örneğin geleneksel toplumun değerlerini yansıtan ev ödevleri. Dördüncü olarak, inanç, toplumun belli değer ve normlarına verilen onay ve rıza derecesidir.

**Çatışma Kuramı**

Suçu ekonomik, kültürel ve siyasal çatışmanın bir sonucu olarak gören teorilere çatışma kuramları adı verilir. Çatışma kuramcıları,  1960’ların siyasal kargaşası ve var olan kuramların bu olguları yeterli bir şekilde açıklayamaması nedeniyle suçu açıklamada yeni yollar aramışlardır. Aslında çatışma kuramı, geleneksel değerleri sorgular ve yasaları, siyasal gücü elinde tutanların çıkarlarını koruyan kurallar bütünü olarak görür. Çatışma kuramı öncelikle iktidar kavramı ile ilişkilidir ve köklerini başkaldırma, sınıf çatışması ve Marksist felsefeden alır.

Çatışma kuramının, kuram olarak oluşumu Marx’a ve onun, kapitalizmin neden olduğu güç bakımından sınıflar arasında var olan büyük farklar ve sosyal düzenin doğasında olan çatışma fikrine dayanır.

Marx’ın kuramsal yaklaşımının temel varsayımları 6 kavramsal zeminde verilebilir:

1. Sosyal sistemlerin, belli birimlerin ve grupların karşılıklı bağımlılıklarını gözler önüne sermesine rağmen, bu karşılıklı bağımlılıklar daima çıkar çatışmalarını meydana getirir.
2. Bu çıkar çatışmaları kıt kaynakların, bilhassa iktidarın eşitsiz dağılımının bir sonucudur.
3. Gizli çıkar çatışmaları, neticede sosyal gruplar arasında şiddetli ve aşikar bir fikir ayrılığına yol açacaktır.
4. Bu fikir ayrılıkları, sistem içindeki kutuplaşmış sosyal grupların hakim sınıf ve tabi sınıf olmak üzere iki farklı gruba ayrılmasına yol açacaktır.
5. Hakim ve boyun eğen gruplar kutuplaştıkça, ardından gelen çatışma daha da şiddetlenir. Çatışma şiddeti arttıkça, sistemin yapısal değişimi ve kıt kaynakların yeniden dağıtımı ortaya çıkacaktır.
6. Bu yeni düzen bir kez daha yeni hakim ve boyun eğen gruplar arasında kaçınılmaz bir sınıf çatışması, kutuplaşma, şiddet ve sistemin yeniden düzenlenmesi sürecine yol açan çıkar çatışmaları yaratır.

Suç, kaynakların dağıtımındaki çatışmanın ve bu dağıtımın gayrimeşruluğunun bir sonucudur.

Modern çatışma kuramcısı,Turk, toplumsal çatışmayı hayatın tek gerçeği olarak görmüştür ve gücü elinde tutan insanların ellerindeki gücü korumak için nasıl yasalar ürettiklerini ve iktidarı nasıl kullandıklarını göstermiştir. Turk suçun, güç için rekabet eden grupların yarattığı çatışmanın bir sonucu olmadığını ama bunun yerine suç olarak tanımlanmış davranışın gücü ve otoriteyi elinde tutan insanlar tarafından düşük statülü gruplara atfedildiğini savunur. Suç “biyolojik, psikolojik veya davranışla ilgili bir olgu olarak ele alınmamalı ve kişilerin yasal otoriteler tarafından nasıl algılandığı, yorumlandığı ve muamele edildiğiyle tanımlanan bir sosyal statü olarak görülmeli.” Suçlu statüsü güce hakim olanlar tarafından tanımlanır (“otoriteler”) ve güçsüz konumda olanlara  atfedilir.

**Gelişimsel Hayat Seyri Kuramı**

Gelişimsel hayat seyri kuramı, farklı yaşlarda antisosyal davranışların gelişimiyle ve gelişim boyunca gerçekleşen yaşamsal olaylarının etkileriyle ilgilidir. Daha önce tartışılan suç kuramlarına karşın, gelişimsel hayat seyri  kuramı, özellikle birbirleriyle ilişkili olan risk faktörlerinin  ve başa gelen olayların suça kalkışmayı ve suçtan vazgeçmeyi etkilediği, suçlunun davranışında bireysel etkilerde bulunduğu üzerinde durur.

Kuramın farklı kategorileri bulunur. Tüm kategoriler, kişisel, çevresel ve sosyal durumlarla ilişkilere göre değişiklik göstermesine rağmen en geniş düzeyde kabul edilmiş sonuçlar aşağıdaki gibidir:

1. Sorun yaratan erken ergenlik yılları önemlidir (15 ve 19 yaş arası).
2. Suç işlemeye başlama yaşı 8 ve  14 arasındayken, suç işlemeyi bırakma yaşı 20 ile 29 yaşları arasındadır.
3. Erken yaşlarda suç işlemeye başlamak, daha uzun bir suç kariyerinin devamını ve çoklu suçlar işlemeyi beraberinde getirir.
4. Suç işlemeye başlamada ve antisosyal davranışlarda belirgin bir devamlılık, çocukluktan ergenliğe ve yetişkinliğe kadar görülür.
5. Tüm suçların büyük bir bölümünü nüfusun küçük bir kısmı işler.
6. Suç işleme, bir alanda ustalaşmak yerine çok yönlüdür.
7. Geç ergenlik yaşlarına kadar birçok suç başkalarıyla birlikte işlenirken, 20’li yaşların üstünde suçlar yalnız işlenir.
8. Farklı türden ve ilk kez işlenmiş suçlar belirgin bir şekilde farklı yaşlarda işlenir.

**SONUÇ**

Suç ve suçluluk üzerine sosyolojik kuramların kavranması üç ana başlıkta incelenebilir:

Anomi kuramı: Bireyselliğin ve işbölümünün artması sonucu toplumdaki ahlaki düzenin ve normların çökmesinin suçlu davranışlarına katkıda bulunmasına değinir.

Chicago Okulu: Suç ve suçluluk, mahallelerin fiziksel özellikleri, kültürel normları ve pratikleri bağlamında değerlendirilirse başarıya ulaşmak için yasal olanakların yokluğunun bir sonucu olarak, mahalle sakinleri suçlu kültürler içinde sosyalleşir (altkültürler yaratır) ve suç girişiminde bulunur.

Çatışma kuramı: Suçun toplumdaki çöküşün bir sonucu olmadığını, bunun yerine suçun güce ve otoriteye hakim olanlarla olmayanlar arasındaki sabit ve sürekli bir çatışmanın sonucu olduğunu savunur.