**YARGIÇ PSİKOLOJİSİ**

1961 ve 1982 Anayasalarının kurmuş olduğu sistem kuvvetler ayrılığına dayalı idi. Bu sisteme göre yasama, yürütme ve yargı güçleri birbirinden ayrılmıştı. Bu esasa dayalı parlamenter demokratik sistemlerde yargıç bağımsız ve tarafsız olmalıdır. Demokratik hukuk devletinde öncelik bireyindir. Bireylerin haklarının ihlal edilmesinin önlenmesi ve temel haklarının korunması esastır. Devlete düşen rol, bireyin korkusuzca yaşamasını sağlamaktır. Yani bireylerin hakları hem diğer bireylere karşı hem de devlete karşı korunmalıdır. Siyasi gücün etkisi altında kalan yargının objektifliği, saygınlığı zayıflar ve bu durumda bireylerin hakları korunamaz.

* Yargıçlar meslek bilgisine ve genel kültüre sahip, vizyon sahibi kişiler olmalıdır. Sorumluluk bilinci içinde hareket ederek, topluma ve kendine saygı duymalı, şahsi görüş ve düşüncelerini görevine yansıtmamalıdır. Kendisine güvenmeyen hakimin, başkasından da güven ve saygı beklemeye hakkı olmaz. Yargının daima en güçlüye karşı en zayıfı koruyabilecek kudret ve kuvvette olması gerekmektedir. Güçlüler yargıdan çekinmeli, zayıflar ise ona güvenmelidir. Yargının onur ve saygınlığı, şahsi ve siyasi çıkarlar vasıtasıyla zedelenmemelidir.
* Yargıcın bağımsızlığını çeşitli biçimlerde ayrıştırabiliriz:
* - Yargıcın tarafsızlığı
* - Yargıcın devlet karşısında bağımsızlığı
* - Yargıcın toplum karşısında bağımsızlığı
* - Yargıcın kendine karşı bağımsızlığı

Yargıç, yargılama sürecinde her türlü iç ve dış baskıdan muaf olmalıdır. Yargıcın yargısal faaliyette çıkar ilişkisi bulunmamalıdır.

**Yargıcın Psikolojisi**

* Ahmet Cevdet Paşa başkanlığında 20.03.1869 tarihinde kabul edilen Mecelle’nin 1792. maddesinde hakimin kişiliği ile ilgili bugün de geçerliliğini koruduğunu düşündüğümüz ilkeleri vurgulamaktadır:
* Buna göre günümüz Türkçesiyle yargıç;
* - Güçlü bilimsel farkındalığı olan,
* - Kuşatıcı bilgi sahibi (hakim)
* - Zeki (fehim)
* - Dürüst (müstakim)
* - Güvenilir (emin)
* - Vakur ve temkinli (gururlu ve mekin)
* - Sağlam (metin) olmalıdır.

Karar gerek bir insanın iç dünyasında gerçekleşen iradi tutum alma gerekse bir şey hakkında hukukun olanakları çerçevesinde “en uygun olanı seçme” biçiminde ortaya konulsun her zaman bir süreci ve muhakemeyi gerektirir. Böyle olduğu için de refleks ile hareket etmeyi dışarıda bırakır. Yargılama kararı, bir süreç içinde olgunlaşır ve karşıt tezlerin bir yarışı, bir akli çıkarımı biçimini aldığında varlık kazanır. Bu nedenle yargıcın vereceği karar, sadece yargıcın değil, yargılamaya katılan bir çok kişinin ve olgunun bir arada ele alınması ile biçimlenir. **Buna “hükmün ortaklaşalığı” denir.** Hükmün ortaklaşalığı, ortaklaşa kuşkunun giderilmesi yani “cum vincere”dir. Hükmün bir karar olarak otoritesini sağlayan da yargılamanın olanaklarından yararlanan, iddia ve savunmanın uygun araçlarla kendini ifade edebilmiş olmasıdır.

* Bu uygun araçların neler olduğu konusu bize yargılamanın olmazsa olmaz koşullarını gösterecektir. Şöyle bir sıralama yapabiliriz;

**Yüzyüzelik ve Karşılıklılık İlkesi**

* Yargılama ilkesi olarak silahların eşitliği ilkesinin başarılı bir uygulamasını sağlayabilmek için huzurda ve açıklıkla tarafların düşünce ve delillerini ortaya koyabilmeleri gerekir.
* **Doğrudanlık İlkesi**

Yargıcın hükmün verilmesini sağlayacak tüm verilere doğrudan ulaşması da önemli bir ilkedir. Taraflar, tanıklar, bilirkişiler ve duruşmaya katılan tüm ilgililere aracısız doğrudan kurulacak iletişim, yargıcın karar vermesinde vicdani kanaatini ortaya çıkarır.

* **Sözlülük İlkesi**

Bu ilke ise yüzyüzelik, karşılıklılık ve doğrudanlık ilkelerinin fiilen gerçekleşmesini sağlayan bir olanaktır. Yargıç soruşturma aşamasında tutanağa geçirilmiş olsa bile duruşmada herkesi doğrudan ve yüksek sesle dinleyebilmelidir. Yazının soğuk ve mesafeli olmasına karşı söz duygu, mimik ve imalar ile gerçeği daha net anlaması için yargıca yardımcı olur.

* **Açıklık İlkesi**

Duruşma ortamının demokratikliği, açıklık ilkesi ile sağlanır. Bu ilkenin kişinin hak ve menfaatleri bakımından bir risk yaratabileceği hallerde daraltılması söz konusu olabilir. Yasalar bu hallerin hangileri olduğunu açıkça belirtmiştir. Daha çok çocuk, mağdur ve ailenin korunması hallerinde sınırlı olarak açıklık ilkesinden vazgeçebilir. Çünkü kişinin korunması ile ilgili daha yüksek bir menfaat sözkonusudur. Ancak kural yargıcın güvenilirliği, sanığın kendini ifade edip etmediğini kamuya ulaştırma ve etik kaygılar açısından açıklık ilkesinin zorunluluğudur.

Ancak bazı durumlarda aleniyet ilkesinin sınırlanması mümkündür, hatta gereklidir. Bu durumlar şöyle listelenebilir: Milli güvenlik, kamu düzeni, genel ahlâk, küçüklerin menfaatlerinin veya davaya taraf olanların özel yaşamlarının korunması, mahkemenin davaya has koşullarının aleniyeti adaletin selameti açısından zararlı görmesi.

* **Yargılama ve Duruşmanın Belirli Yer, Zaman ve Koşulda Yapılması İlkesi**

Duruşma, duruşma salonunda, belirli zamanda ve saatte, kesintisiz yapılmalıdır. Bazen tehir ve talik söz konusu olabilir, bir istisnadır. Hüküm ancak duruşmaya katılan yargıçlarca verilir. Bunun istisnası ile istinabe ve inabedir. Bir yargıcın hükme katılamaması söz konusu ise yedek yargıç bulundurulabilir. Eğer yedek yargıç yok veya yargıçlardan birinin hükme katılmaması söz konusu ise duruşma yenilenir. Hüküm verecek yargıcın mutlaka taraf ve kanıtlara doğrudan ulaşmış olması gerekir.

* **Vicdanı Kanaat**

Anayasa m.138 “hakimler, görevlerinde bağımsızdırlar. Anayasaya, kanunlara ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler. Bu ifadede asıl ağırlığın vicdani kanaate verildiği açıktır. Vicdani kanaate göre karar vermek keyfi karar vermek değildir. Üst sınırı sözünü ettiğimiz anayasa maddelerinde anayasa, kanun ve hukuk olarak belirtmiş olmasına rağmen karar hakimin doğrudan ve içsel tutumuna bırakılmıştır. Burada sözü edilen vicdani kanaat belirli ölçülerde objektif olması beklenen ancak sonuçta subjektif olarak şekillenen bir karardır. Objektifliği belirtmiş olduğumuz hukuksal çerçevenin dışında hukuken verilen tüm kararların aynı zamanda gerekçeli olması yani dolayısıyla makul olması da sağlamaktadır.

**ADLİ HATALAR**

Adli hatalar (miscarriage oj justice), adil sonucun ortaya çıkmasına engel oluşturan her türlü sonuç olarak tarif edilebilir.

Usûl psikolojisi açısından bir başka çalışma alanı yargılama sürecinde ortaya çıkan adli hatalardır. Hiç kuşkusuz asıl istenen adli sürecin hiçbir aşamasında hatanın olmamasıdır. Yasal çerçeve ve usul hukukuna ilişkin son derece detaylı düzenlemeler yapılmasının bir nedeni de adli hataları engellemektir. Ancak yine de adli hatalarda sıfır noktasına ulaşılamaz. Çünkü insan faktörünün girdiği her yerde hata vardır; amaç, hatanın en az düzeye indirilmesidir. Adli hatalar, muhakemenin yenilenmesi yoluyla düzeltilebilir. Hangi hallerde muhakemenin yenileneceği Ceza Muhakemesi Kanunu’nda düzenlenmiştir.

* **Adli hata ile adli süreçte hata hallerini birbirinden ayırmak gerekir.** Burada üstünde durduğumuz adli hatadır. Adli süreçte hata ise örneğin, haksız yere ve uzun süreli tutuklama, yargılamanın çok uzun sürmesi, görev ve yetkiye ilişkin hatalardır.

Adli hatalar çeşitli biçimlerde ortaya çıkabilir. İlk ve en önemli hata yanılmadır. İzlenim, kamuoyu baskısı, siyasi ve ideolojik etkiler ve çeşitli baskılar da adli hataları ortaya çıkarabilir. Adli hataların azaltılmasının en önemli kaynağı, güçlü delillerin ortaya çıkarılmasıdır. Bunda da en büyük olanak kriminalistiktir. Yani, bilimsel olarak suçla fail arasındaki bağlantıyı ortaya koyabilen her şeydir, izlerden silaha ulaşmak, DNA testi gibi.

* Adli hatalar; delil olarak kullanılan belgelerde hata, hatalı tanık beyanları olarak iki başlık altında ele alınabilir.

**Belgeler nedeniyle orta çıkan adli hatalar**

Belgelerin incelenmesi bilgi, deneyim ve özen gerektiren özel bir çalışma alanıdır. Bizim usul hukukumuz açısından yazılı usul benimsenmiştir ve bu usul içinde yazılı belge delildir. Belgeler en önemli delili oluşturur ve gerçeklikleri ve geçerlilikleri kriminalistik bilgilerle saptanır. Farklı isimlendirmelerle belge inceleme alanı başlıklandırılabilir:

* Kaligrafi

Güzel yazı yazma sanatıdır.

* Grafoloji

El yazısı ya da imzaya bakılarak kişinin karakter analizinin yapılmasıdır.

* Adli belge inceleme

Belge inceleme uzmanının, yazının, mürekkebin, kağıdın, belgenin saklanma koşullarının belge üzerindeki etkisi, belgenin zamanı da dahil olmak üzere pek çok konuda bilgi sahibi olması gerekir. Bu uzmanlık, çeşitli araç ve gerecin kullanılması ve daha çok deneyimle kazanılan bilgilerle geliştirilmiştir. Delil niteliği taşıyan veya hakkında uzlaşılamayan her türlü dökümanın incelenmesi, kriminalistik alanın bir alt dalıdır.

Adli belge incelemede asıl çalışmayı el yazısı ve özel bir işaretleme olarak imzalar oluşturur.

Adli belge incelemelerinde bazı hususlar özel olarak dikkate alınır:

-temin edilebiliyorsa belgelerin aslı üzerinden inceleme yapmak

-farklı ışık altında belgelerin incelenmesi

-belgenin büyütülmesi

-kızılötesi aydınlatma

-hassas ölçüm cetvelleri

-fotoğraflama sistemi

-elektronik yardımcı aparatlar

Adli belge incelemede bir başka önemli husus, belgede yazı dışındaki özelliklerin delil değerinde araştırılmasıdır. Kağıdın cinsi, mürekkebin kalitesindeki farklılık, görünen diğer işaretler (pul, belgede resmi kağıt izi vb.) de bu işlemin yapılmasında destekleyici olarak kullanılabilir.

CMK m. 311 ve m. 314, belge sahteliği, tanığın ve bilirkişinin aleyhe, kasıt ya da ihmalle gerçek dışı beyanda bulunması, yargıcın hatası ve sanığın ikrarı hallerini adli hata olarak tanımlamış ve yargılamanın yenilenmesinin koşulu olarak belirtmiştir.

**Tanık Beyanları Nedeniyle Ortaya Çıkan Adli Hatalar**

Tanıklığın doğruluğunu garanti etmek için usul hukukunda yemin usulü vardır. Yalan yere yemin etmek ve adliyeyi yanıltmak özel bir suç tipi olarak düzenlenmiştir. Ancak yanılma ve ihmal de hatalı tanıklığı ortaya çıkarabilir. Yargıçlık görevi, beyanda bulunanın yalan söyleyip söylemediğini anlamaya, yanılma ihtimalini değerlendirmeye özen göstermeyi de kapsar.

Bu konuya ilişkin üzerinde durulması gereken başka bir konu ise tanık olarak çağrılmadığı halde başka birinin kimliği ile şahitlik yapan kişinin kimlik bilgilerini gizleme hem de yalan tanıklık nedeniyle suçlanabilmesidir.