**TANIK PSİKOLOJİSİ**

Tanık, kelime anlamı olarak gördüğünü ve bildiğini anlatan, bilgi veren kimse, şahit olarak tanımlanmaktadır. Hukuksal açıdan ise duruşmalarda ve kovuşturmalarda bilgisine ve görgüsüne başvurulan kimsedir.

Tanık beyanının hukuki değeri hakkında olduğu kadar psikolojik zeminine ilişkin de pek çok tartışma yapılmaktadır. Gerçekten tanık beyanlarının güvenilirliğine ilişkin psikolojik değerlendirmelerde “bilinçli bir biçimde doğruyu söylememek” ve “yanılma” önemli etkenlerdir.

1-Sorguya çekilenin tam ve kusursuz idrak kabiliyetinin bulunması

2- İyi bir hafıza ve hatırlama kabiliyeti olması

3- Olayı tüm duyu organlarını kullanarak anlatabilme yeteneğine sahip olması

 Tüm beyan araştırmalarında olduğu gibi tanık beyanının değerlendirilmesinde de bu koşulların var olup olmadığını araştırmanın öncelikli olduğu açıktır.

Görgü tanığı, adli bir olay meydana geldiği sırada olay yerinde bulunan ve olayı gözlemlemiş olan kişidir.

• Olayın mağduru

• Olayı dışarıdan gözlemleyen kişi

Görgü tanığı belleği

 Olayı gözlemleyen kişinin olay hakkındaki tüm ayrıntılara dair bilgisidir. Olayın yeri, süresi, dahil olan kişiler vb. ile bunlara dair tüm detayları kapsar.

**Görgü tanıklığını etkileyen değişiklikler**

• Tanığın özellikleri: yaş, cinsiyet, bilişsel özellikler vb.

• Olayın özellikleri: süre, silah kullanılması vb.

• Olay sonrası değişkenleri: diğer tanıklarla etkileşim vb.

• İfade/teşhis süreci sonrası değişkenleri: sorular, yönlendirme vb.

• İfade/teşhis süreci sonrası değişkenleri: tanığa verilen geribildirim vb.

Tanık beyanlarının irdelenmesinde şu hususlar önem taşır;

1- Yalancı tanıklık

2- Beyanda yanılma ve hata

3- Yönlendirme

4- Prestij etkisi

5- Tanıklık etmesi tartışmalı olan kişiler

**TANIKLIĞA İLİŞKİN ÖZEL HALLER**

**Yalan Tanıklık**

Yalancı tanıklık tanık ifadelerinin değerlendirilmesinde öncelikle ele alınması gereken bir durumdur. Ancak bilinçli bir şekilde ve yanıltmak amacıyla yapılan tanıklık ile hayali veya hatalı yapılan tanıklık hallerini de ayırmak gerekir .

 Yalancı tanıklıktan kastedilen bilinçli bir şekilde ve yanıltmak için yapılan tanıklıktır. Hukuk yalancı tanıklığı özel bir suç tipi olarak düzenlemiştir ve tanıklara yemin teklif edilmesi ve yalan beyanlarının suç olduğuna ilişkin hususun duruşmada ifade öncesi söylenmesinin amacı da budur. Tanıktan beklenen, bir şey saklamaksızın ve bir şey katmaksızın, kimseden korkmadan ve etki altında kalmadan olayla ilgili bildiklerini belirtmesidir. Beyanın değerlendirilmesinde en önemli husus bilinçli bir biçimde doğruyu söylememek yani yalan beyanda bulunmadır.

Yapılan pek çok araştırma ile kişilerin yalan söylediklerinde beden dillerinde bazı değişiklikler olduğu saptanmıştır .

- Yalan söyleyen kişinin elini gözüne götürme ve yüz çevresine dokunma sayısı artarken, ifadeyi güçlendirmek için elle yapılan jestleri azalır. Yalan söyleyen kişilerin genellikle elleri ile yaptıkları jestlerin azaldığı ancak genel beden hareketlerinde tedirginliğe bağlı bir artış olduğu görülür.

- Karşısındaki ile göz teması azalır. Yüz ifadesinde çoğunlukla bir değişiklik olmaz.

- Tutarsızlık, duygulardaki samimiyetsizlik ve abartılı davranış değişiklikleri, aşırı detaycılık halleri göze çarpar.

* **Yönlendirme**
* Yönlendirmeyi, beyanda yanılma ve hata olarak almak gerekir. Bu başlık altında tanıkların birbirlerinin ifadelerine olan etkisi ile yönlendirici soru sorulmasıyla tanığın şaşırtılması halleri de girer.
* Örneğin, ilk ifadeyi veren tanık beyanı ile, olguya ilişkin hakimin bir düşünceyi daha fazla benimsemesine yol açabilir. Tanığın ifade vermede içinde bulunduğu psikolojik durum da önemlidir. Suçluluk duygusu, endişe veya mazoşist kişilik özelliğinin taşınması hallerinde gerçek olmayan itiraflar ortaya çıkabilir.

**Prestij Etkisi**

 İnsanlar genel olarak birbirlerine hem çok benzemekte hem de farklılıkları bulunmaktadır. Benzerlikler yaradılıştan, farklılık ise bizi biz yapan şeylerden ve çevrenin etkisinden gelmektedir. Sosyal psikoloji araştırmaları daha çok benzerliklerle ilgili araştırmalardır. Farklılıkla ilgili temel kavram sosyal etki kavramıdır. Prestijin etkisi bir çeşit telkin etkisidir. Sosyal etkiyi güçlendiren kişi sayısının çokluğu, ortaklaşa kanaat, yüzyüzelik, mevki ve saygınlığın etkisidir. İşte biz burada yargılama açısından prestij etkisi derken bu son etkeni vurguluyoruz. Bir kişinin davranışı ve hatta bazı durumlarda düşünce ve duygularını sosyal etki aracılığıyla değiştirmesi ve baskı yönüne doğru uyum göstermesine prestij etkisi denir .

Tanık, muhakeme süreci içinde çeşitli etkiler altında olduğu gerekçesiyle verdiği ifadeden vazgeçebilir. Bu durumda özel suç olarak düzenlenmiş olan yalan tanıklık suçundan kurtulabilir. Bu hal tanığın pişmanlık duyması veya ifadesini düzeltme halidir.

**Etkin Pişmanlık**

5237 sayılı Ceza Yasası özel bir düzenleme ile etkin pişmanlık halini tanıklıkla ilişkilendirmiştir. Şöyle ki;

Madde 274 - (1) Aleyhine tanıklık yapılan kişi hakkında bir hak kısıtlamasını veya yoksunluğunu sonuçlayacak nitelikte karar verilmeden veya hükümden önce gerçeğin söylenmesi hâlinde, cezaya hükmolunmaz.

 (2) Aleyhine tanıklık yapılan kişi hakkında bir hak kısıtlamasını veya yoksunluğunu sonuçlayacak nitelikte karar verildikten sonra ve fakat hükümden önce gerçeğin söylenmesi hâlinde, verilecek cezanın üçte ikisinden yarısına kadarı indirilebilir.

 (3) Aleyhine tanıklık yapılan kişi hakkında verilen mahkûmiyet kararı kesinleşmeden önce gerçeğin söylenmesi hâlinde, verilecek cezanın yarısından üçte birine kadarı indirilebilir.

**Tanıklık Etmesi Tartışmalı Olan Kişiler**

* Öncelikle kişiler kendilerini suçlandırıcı tanıklık yapmaya veya bir suçu itiraf etmeye zorlanamaz. Bu susma hakkı olarak tanımlanır. Susma hakkı, sanığın kendisine yönelik bir suçlama karşısında bu olaya ilişkin olarak sorulacak sorulara hiç yanıt vermemesidir. Ayrıca, kişinin yakınları da aleyhe ifade vermeye zorlanamaz. Anayasa’nın m.38 de bu genel ilkeyi doğrulamaktadır. CMK m.147 adil yargılanma hakkı çerçevesinde sanığın susma hakkının olduğunu beyan etme külfetini de sorgulama makamına yüklemektedir. Ancak susma hakkı kimlik bilgilerini saklamayı kapsamaz. Bu konuda beyanda bulunmak zorunludur.

**Sağlık Mesleği Mensuplarının Zorunlu Tanıklığı**

* Bu başlık altında ise adli tıp mensuplarının da içinde bulunduğu sağlık görevlilerine, bir şekilde bilgisine ulaştıkları suç oluşturma şüphesi olan halleri bildirme yükümlülüğü getirilmiştir. Bu yükümlülük onların olaya tanıklık etmeleri açısından da önem taşımaktadır.
* Bu hususun 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.280’de düzenlendiğini görmekteyiz, madde metni şöyledir;
* Sağlık Mesleği Mensuplarının Suçu Bildirmemesi
* Madde 280 - (1) Görevini yaptığı sırada bir suçun işlendiği yönünde bir belirti ile karşılaşmasına rağmen, durumu yetkili makamlara bildirmeyen veya bu hususta gecikme gösteren sağlık mesleği mensubu, bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

**Yer Gösterme, Yüzleştirme, Teşhis**

 Suçun aydınlatılması açısından kullanılan bu üç yöntemin ceza hukuku açısından modus operendi yani suçun meydana geliş şeklinin öğrenilmesi ile bağlantısı açıktır.

 Yer Gösterme: Soruşturma sırasında gerçeğin açığa çıkarılması amacıyla, CMK m.85 kendisine yüklenen suç hakkında açıklmamada bulunmuş olan şüpheliye olay yerinde yaptırılan tatbikattır

**Gizli Tanıklık**

 Gizli tanıklık, insan hakları açısından sınırlandırılmıştır. Ancak “ultima ratio” yani başkaca bir yol olmadığı zaman başvurulabilir. Suçun işlendiğine veya işlenilmek üzere olduğuna dair kuvvetli şüphenin varlığı halinde kullanılacak yöntemdir . 2007 tarihli Ceza Muhakemesi Kanunu’nda öngörülen Telekomünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Denetlenmesi, Gizli Soruşturmacı ve Teknik Araçla İzleme Tedbirlerinin Uygulanmasına Yönelik Yönetmelik konunun detaylarını düzenlemektedir. Uygulamada usul “teknik dinleme” olarak adlandırılmaktadır.