**ETİK DÜŞÜNME**

Etiğin ahlak hakkında yapılan derin düşünme olduğundan bahsetmiştik. Nasıl davranmalıyım sorusu neden sorusuyla karşılaşır.

**ETİK GEREKÇELENDİRME**

Ahlaki değerlendirmeye açık bir eylemde bulunan insan neden öyle değil de böyle davrandığını açıklamaya çalışır.

Ahlaki duyarlılığın gelişmediği bir evreden, etik düşünmenin en olgun haline kadar geçen beş aşamadan bahsedebiliriz:

1. İlk aşamada gündelik hayatta yapılan sıradan gerekçeler bulunur.

2. Tekil durumlarda izlenen kuralların belli bir kuram[[1]](#footnote-1) çerçevesinde genelleştirilmesidir.

3. Kuramların sorgulanması aşamasıdır.

4. Genel olarak ahlaki yargıların doğrulanması aşamasıdır.

5. Kuramların ve ahlaki yargıların doğruluğu nasıl tartışılırsa tartışılsın, etik düşünme eyleminin bizzat kendisinin sahip olması gereken özellikler üzerinde durulur.

**1. Düzey Gerekçelendirme: Somut Durumda Eylem Sebebi Bulmak**

**Olguyla gerekçelendirme:** Örneğin denize düşen bir kişiyi kurtarmak için suya atlayan bir kişi, bu davranışını ölmek üzereydi diyerek açıklayabilir. Ama aslında arkasında yatan düşünce bir ödev düşüncesidir.

**Duygularla gerekçelendirme:** Örneğin dilenci bir çocuğa para verip nedenine çocukları sevdiği ile açıklama

**Olası sonuçlarla gerekçelendirme :** Örneğin bir çocuğa burs veren kişi, bu durumu aksi takdirde çocuğun iyi bir geleceği olmayacaktı diye gerekçelendirebilir. Sonuçlarla gerekçelendirme ahlaki bir değer taşımaz. Örneğin Suç ve Ceza romanında tefeci ve yaşlı bir kadını öldürmek, yüce bir amaç için yapıldı denilerek savunulabilir mi?

**Ahlak kurallarıyla gerekçelendirme**

**Otoriteyle Gerekçelendirme:** İnsanların eylemlerini gerekçelendirirken ahlaken otorite sayılan kişi ya da kurumların görüşlerine başvurmalarına çok rastlanır. Baba, öğretmen, parti başkanı, dini lider olabilir bu kişiler. Sorumluluğu başkasının üzerine atma amacı taşır. Ancak ahlaki sorumluluk, devredilmekle kurtulunabilecek bir sorumluluk değildir.

**Vicdanla Gerekçelendirme:** Gündelik hayatta insanların vicdanlarının sesini dinleyerek karar verdiğini söylemesine sıkça rastlanır.Ancak vicdan yanılabilir. Vicdanın sesi dediğimiz şey, sorgulamadan kabul ettiğimiz otoritelerin yankısı, ya da kendi bencil çıkarlarımızın sesi olabilir.

Bu aşamada ahlaki eylemden bahsedilemez, zira ahlaki eylem kurallara dayalı eylemdir.

**2. Düzey Gerekçelendirme: Kuralı Genelleştirmek**

Toplum içerisinde yaşayan insan daima bir tercih durumunda bulunur.

Şimdi etik kuramlar olarak ahlaki gerekçelendirme tarzlarından bahsedeceğiz. Bu gerekçelendirme tarzları, **normatif etik (kural koyan)** gerekçelendirme tarzları olarak da adlandırlır. Zira bu kuramlar, ahlaki olarak ne yapmamız gerektiğini, neyin doğru neyin yanlış olduğunu açıklama iddiasındaki kuramlardır. Kuram oldukları için tek tek ahlak kurallarını belirlemek yerine genel olarak izlenmesi gereken bir çizgi çizmeye çalışırlar.

**Kendi Çıkarı Peşinde Koşmak: Bencillik**

Eylem sahibi neyi yapıp neyi yapmaması gerektiğine kendi çıkarına göre karar verir. Bu çıkar, haz, mutluluk ya da maddi çıkar biçiminde olabilir. Bencillik her ne kadar gündelik hayatta kötü olarak bilinen bir davranış biçimi olsa da pek çok kişi böyle davranmaktadır. Bencillik insanların doğasından gelen tek özelliği değildir. Diğerkamlığın da doğuştan gelen bir özellik olduğu düşünülmektedir.

Peki herkesin kendi çıkarının peşinde koşması ahlaki olarak savunulabilir mi?

**Sonuçları dikkate almak, sonuççuluk:**

Kişi bazı durumların oluşturulmasını değerli görmektedir. Varsayılan değerli durumları yaratan ya da mümkün olduğunca yaratan eylem doğru eylemdir. Bencilliği savunanlar da bir bakımdan sonuççudur, çünkü kendi çıkarına uygun sonuçlar doğuran eylemleri doğru eylem olarak kabul etmektedirler.

Ama bir eylemin sonucu, sadece eylem sahibini değil, diğer insanları da etkiler. Bazı düşünce biçimleri, sadece eylemin sahibi ile ilgili sonuçları değil diğer insanlar için de sonuçları dikkate alırlar.

**Faydacılık:**

Mümkün olan en fazla sayıda insanın en fazla faydayı görmesi ilkesine dayanır.

Bir diğer faydacı görüş, kural faydacılığı olarak tanımlanmaktadır. Bazı kurallara toplumda uyulmasının o anda yaratacağı sonuç ne olursa olsun uzun dönemde fayda sağlayacağını savunur. Ancak bu gerekçelendirme biçiminde asıl mesele faydanın ne olduğunun belirlenmesidir. Pek çok eylemin doğrudan belirlenebilir sonuçları olmaz. İnsan hayatı ve ilişkileri çok karmaşıktır ve eylemlerimizin dolaylı sonuçları da olur.

**Ödeve uygun eylemde bulunmak, ödev etiği:** insanın somut durumlar karşısındaki doğru eyleminin bir veya birkaç ilkeden türetilebileceğini savunurlar ve bu ilkelere de ödev adını verirler. Örneğin doğru söylemek...Ama ödev etiğini savunan bir kişi ikincil düzeyde sonuçlara da önem verip sonuçları da dikkate alarak hareket edebilir.

**Erdemli olmak: erdem etiği**

Erdem etiği temsilcisi, iyi insan olmanın peşindedir. İyi insan olursak ahlaklı davranırız. Böyle düşünen bir kişi temel olarak ilgisini kişiliğindeki sorunları ortadan kaldırmaya ve eğitime verir.

**ÜÇÜNCÜ DÜZEY GEREKÇELENDİRME: KURAMIN DOĞRULUĞUNU SINAMA**

Meta-etik tartışmalar olarak tanımlanır. Genel olarak ahlaki yargıların doğru veya yanlış kabul edilip edilemeyeceği hakkındadır. Ahlaki kavram ve yargıların içeriğini bir bilgi olarak ele alabilir miyiz? Ahlaki yargılarda bulunarak tam olarak ne yapmış oluruz?

**Doğalcılık**

Doğalcılar, ahlaki yargının aslında olgulara dayalı olduğunu savunurlar. Bu değer yargılarını olgulara karşılık gelen bir bilgiye çevirebilirsek rasyonel olarak sınama imkanı doğar. Ahlaki yargıların merkezinde bulunan, doğruluk, iyilik, yükümlülük, değer gibi kavramların olgusal karşılığını bulmaya çalışırlar.

Örneğin yalan söylememelisin aslında toplum senin yalan söylemeni istemiyor olgusuna dayanır. Böylece ahlaki yargılarımız nesnel olarak değerlendirilebilir, doğru veya yanlış diye hükümde bulunulabilir.

**Sezgicilik**

Ahlaki yargıların tıpkı doğalcıların söylediği gibi doğru veya yanlış olabileceğini savunurlar. Ahlaki kavram ve ilkelerin sezgiyle bilindiğini veya kavrandığını savunur. Bu nedenle doğrulanmak için herhangi bir mantıksal ya da psikolojik herhangi bir doğrulanmaya ihtiyaç yoktur. Ahlaki yargıların insandan bağımsız olduğunu savunurlar. Örneğin dünyadaki herkes işkenceyi onaylasa bile işkence kötü olmaya devam eder.

Ancak ahlak, doğalcıların kabul ettiği gibi olgusal bir halde bulunmaz. Etik, ayrı bir araştırma alanıdır. Ancak sezgicilik, bir tür gizemli ahlaki yeteneğimiz bulunduğunu, bunun da her bireyde aynı biçimde çalıştığını göstermek durumundadır.

**Duyguculuk ve öznelcilik**

İyi, kötü vb. değer yargıları içeren ifadelerin sadece duyguları ifade ettiğini savunur. Her zaman doğru söylemeliyiz gibi bir yargı kişinin doğru söylemeyi sevdiğini yansıtır. Ahlaki doğru ve yanlışların olduğunu kabul eder, ama bunlar kişiye özgüdür ve duygulardan kaynaklanır.

Duyguculuk ve öznelcilik, ahlaki doğru ve yanlışların olmadığını savunmaz. Bu yaklaşıma hiççilik diyoruz.

Bu yaklaşımla ilgili temel sorun, farklı ahlaki görüşlerin karşı karşıya gelmesi durumunda tarafların kendi beğenilerini dile getirmekten başka yapacak birşeylerinin olmamasıdır.

**Görelilikçilik:** Temel etik yargılar bakımından, biri diğerine karşıt olan, nesnel olarak geçerli hiçbir akılcı doğrulama olmadığını savunur. Bu görüş, özellikle devletlerin koyduğu yasalarla belli bir ahlak kuralları bütününe uymaya zorlama olanağı ve uluslararası siyasette demokrasi ve insan hakları gibi kavramların baskı ve askeri güç kullanma gerekçesi olarak kullanılması nedeniyle taraftar bulmuştur. Ancak bazı ahlaki ilkelerin evrensel olduğunu kabul ederken belli bir ahlakın dayatılmasının bizzat kendisinin ahlaken yanlış olduğunu söylemek de mümkün.

**DÖRDÜNCÜ DÜZEY GEREKÇELENDİRME: KURAMLARI KARŞILAŞTIRMA**

Mevcut etik ya da meta-etik kuramların içeriklerinden bağımsız bir biçimde doğruluklarının araştırılmasını amaçlayan aşama dördüncü düzeyi oluşturur.

**Temelcilik**

Bu görüş, gerekçelendirmeye gerek duymayan bazı temel inançların sistemin köşe taşlarını oluşturduğunu savunur. Kendiğilinden apaçık bazı hakikatlerin bulunduğunu savunur. Örneğin insanları durup dururken öldürmek yanlıştır yargısı apaçık bir hakikattir. Ancak apaçık hakikatler konusunda şüphemiz varsa temelcilik bir etik sistemi gerekçelendirmede yetersiz olacaktır.

**Tutarlıkçılık**

Sistemin parçaları birbiriyle uyumlu ve tutarlı ise sistem de bir bütün olarak gerekçelendirilmiştir. Sistemin her bir parçası gerekçelendirilmelidir ama bu gerekçelendirme sistemin kendi unsurlarıyla yapılmalıdır. Bu gerekçelendirmenin taşıdığı en büyük risk sistemin ahlakiliği bakımından hiçbir şey söyleyememesidir.

**BEŞİNCİ DÜZEY GEREKÇELENDİRME: ETİK DÜŞÜNME EYLEMİNE AHLAK KAZANDIRMA**

Etik düşünme, bireyin bizzat kendisinin gerçekleştirebileceği bir eylemdir. Bunun anlamı, ilk olarak etik düşünme bireyin özgürlüğünün sonucudur. Zorlamayla ya da tehditle gerçekleştirilen eylem ahlaki değildir. Etik düşünme özgür iradeye dayanmalıdır. Birey, kendi özgürlüğünü kullanarak özgürlüğünü sınırlayacak kurallar koyabilir. Kişinin kendi eylemlerine sınır koyması, bu eylemin diğer varlıkları etkiliyor olmasından kaynaklanır.

Etik düşünmenin bir anlamı olacaksa söz konusu kuralların benzer bütün durumları kapsayacak şekilde olması gereklidir.

Evrenselleştirilebilirlik ya da genelleştirebilirlik, bir ahlak kuralının ya da kuramının kurucu unsurudur. Evrenselleştirme düşüncesinin uzantısı, adalet düşüncesidir. Adaletin de ilk şartı, eşit davranmadır. Buradan hakkaniyet kavramına ulaşılır.

Bir kez üzerinde düşünülüp karar verildikten sonra tekrar hakkında düşünülmeyen ahlaki yargılardan, etik tutumdan değil, kişinin hayatı boyunca her karşılaştığı durumda yeniden gözden geçirdiği, bu gözden geçirme sırasında diğer bireylerin görüşlerini dikkate aldığı bir değerlendirme sürecinden bahsetmek gereklidir.

1. Bilimde teori veya kuram; bir olgunun, sürekli olarak doğrulanmış gözlem ve deneyler baz alınarak yapılan bir açıklamasıdır. Teori, herhangi bir olayı, vakayı, görüngüyü açıklamak için kullanılan düşünce sistemidir. Genel anlamda, kuram, bir düşüncenin genel, soyut ve rasyonel olmasıdır. Öngörülerinde doğru çıkmış [**hipotez**](http://bilgioloji.com/pages/fen/bilim/temel/hipotez-varsayim-nedir)ler [**bilimsel yöntem**](http://bilgioloji.com/pages/fen/bilim/temel/bilimsel-yontem-nedir)ler kullanılarak defalarca test edilir ve geniş bir geçerlilik kazanırsa teori olur.  
     
   Teori, belirli bir alana dair genel [**model**](http://bilgioloji.com/pages/fen/bilim/temel/modelleme-nedir-neden-modelleme-yapilir), kapsayıcı bir açıklamadır. Hipotezler deney ve gözlemlerle desteklendiği fakat kesin olarak kanıtlanamadığından, ileride yanlışlanabileceği göz önünde bulundurularak hiçbir kurama kesin gözüyle bakılamaz. [↑](#footnote-ref-1)