**İNSAN HAKLARININ FELSEFİ TEMELLERİ**

‘İnsan hakları düşüncesi’, özellikle İkinci Dünya Savaşından sonra, uluslararası siyasetin en hararetli tartışma konularından birisi olmuştur. Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi gibi insan hakları alanındaki temel, kurucu bir metni, Amerika ve Avrupa’da kabul edilen uluslararası insan hakları sözleşmeleri izlemiş ve bölgesel insan hakları denetim mekanizmaları oluşturulmuştur. Nitekim Türkiye de, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin tarafı olarak, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin yargı yetkisini kabul etmiştir.

İnsan hakları kavramının kazandığı önem, insan hakları düşüncesini benimsediği id- diasında bulunan devletlerin temel eğitimden itibaren her alan ve aşamada insan hakları eğitimi verilmesi, vatandaşların insan hakları düşüncesinden ve bu düşüncenin iç huku- ka yansıyan somut görünümünden haberdar edilmesi, kamu görevlilerinin sürekli insan hakları eğitimine tabi tutulması ile sonuçlanmıştır.

İnsan hakları düşüncesi, ahlâkî iddialardan oluşur. Bu ahlâkî iddiaların gerekçelendirilmesi ise, etik düşünmenin konusudur. İnsan haklarının ahlâkî iddialar olarak görülmesi, tek tek bireylerin bu düşünceyle ilgili ‘samimi’ tutum oluşturmasını gerektirir. Eğer insan hakları düşüncesi etik gerekçelendirme ile gerekçelendirilirse, ahlâkî eylem ilkelerinin bizden talep ettiği ‘ahlâka uygun olduğu düşüncesi ile eylemde bulunmanın’ sonucu olarak, bir kişisel ahlâk sorunu haline gelecektir. Bu ise, insan haklarının yaşama geçirilmesinin önündeki en büyük sorunun, yani insan haklarına saygılı yasalara rağmen gerçekleşen ihlâllerin ortadan kaldırılması anlamına gelir.

**İnsanların Hakları ve İnsan Hakları**

Gündelik yaşamda karşılaştığımız şekliyle ‘insan hakları’, devlete yöneltilmiş taleplerdir. Hatta çoğunca insan haklarının, sadece devlete yöneltilmiş talepler olarak anlaşılması ge- rektiği söylenir.

**Bu salt siyasal anlamıyla insan hakları, devlet iktidarının sahip olduğu ezici güç karşısında öncelikle vatandaşlara, sonra da devletin egemenliğe sahip olduğu topraklardaki bütün insanlara güvence sağlama arayışıyla ortaya çıkmıştır.** Dolayısıyla bu anlamıyla insan hakları, devlete, insanların bazı temel haklara sahip olduğunu savunarak, vatandaşlara ve genel olarak bütün insanlara muamelede izlemesi gereken bazı ilkeler olduğunu söyler. İktidarın, tarihsel görünüm şekliyle kralın sınırsız bir yetkiye sahip olmadığı iddiasıyla başlayan bu tarihsel süreç, modern devletlerin kurdukları hukuk sistemlerinin insanların temel haklarına veya insan haklarına saygılı olması gerekliliği iddiasına ulaşmıştır.

Modern toplumlardaki siyasî iktidar yapılanması, yani devlet, söz konusu hakların korunması ödevini de üstlenmiştir. Günümüz demokratik devlet anlayışı, insan haklarını koruma kabiliyetiyle meşruiyet iddiasında bulunabilmektedir. Toplumun bütün üyeleri, gerek gündelik yaşamda gerekse toplumsal kurumların inşa ve işletilme süreçlerinde, insan hakları düşüncesinin ahlâkî taleplerinin muhatabı durumundadır. **Gerek sıradan vatandaş gerekse kamu görevlisi, insan hakları konusunu kendisine yabancı hukukî bir düzenleme konusu olarak değil, ahlâkî eylemlerinin bir parçası olarak görmek durumundadır.**

**İnsan Haklarının Gerekçelendirilmesi**

Daha ömce gördüğümüz gerekçelendirme düzey ve türlerinin tamamını, insan haklarının gerekçelendirilmesi açısından da gerçekleştirebiliriz. Sözgelimi, bir eylemin sonuçlarını dikkate almak gerektiğinden hareketle, insan haklarına uygun eylemlerin toplumun genelinin faydasına olacağını söyleyebilir, dolayısıyla insan haklarına uygun eylemde bulunmanın bir ödev olduğunu savunabiliriz. Yahut bir otoriteye başvurmak suretiyle, insan haklarının küresel ölçekte büyük oranda benimsendiğini, bu konudaki uzmanların büyük bir kısmının insan hakları konusunda olumlu görüş beyan ettiğini yahut devletin anayasa ve yasalar ile zaten insan haklarını kabul ettiğini söyleyerek, insan haklarına uygun eylemde bulunmak gerektiğini dile getirebiliriz.

‘İnsan hakları’ düşüncesini gerekçelendirmek, ‘Neden insan haklarına saygılı olmak zorundayız?’ gibi genel bir sorunun veya insan hakları içerisinde kabul edilen tek tek hakların, mesela yaşama hakkının neden bir hak olarak kabul edilmesi gerektiği, insanların yaşama hakkına neden saygı gösterilmesi gerektiği sorularını yanıtlamak demektir. Bu sorulara verilen en önemli ve tutarlı cevaplardan birisi, ‘insan onuru’ kavramıdır. Yani insan haklarının dayanağı, çıkış noktası, sebebi; insan onurunun gereği olmasıdır.

‘İnsan onuru’ ifadesindeki ‘onur’ kelimesinin, gündelik dildeki kullanımından ve yakın anlamlara sahip gurur ve şeref kelimelerinden farklı olduğuna dikkat etmek gerekir. Gündelik kullanımıyla onur ve gurur, daha çok kişinin kendini diğer kişilerle karşılaş- tırmak suretiyle değerli görmesi anlamına gelir ve kibir kelimesinin anlamına yaklaşır. Kibirli olmak kelimesinin taşıdığı olumsuz anlama sahip olmamakla birlikte, kişinin ken- dinde varolduğunu düşündüğü saygıya gönderme yapar. Şeref ise, daha çok, başka in- sanların saygı duymasını çağrıştırır. İnsan haklarının dayanağı, çıkış noktası, sebebi; insan onurunun gereği olmasıdır. **İnsan haklarını tanımış ve koruma altına almış olmak, bir devletin veya hukuk sisteminin ahlâken meşru sayılabilmesinin de asgari koşuludur.**

İnsan onuru, insan olmaktan kaynaklanan, başkaca bir kişinin değer biçmesine ihtiyaç duymadan sahip olunan, başka kişi veya varlıklara nispetle değil, bizatihi insan olmak nedeniyle değerli olma anlamına gelir.

İnsan onuru, dolayısıyla insanın değerli oluşu varsayımı, insan türünün ayrıcalıklı özellikleriyle desteklenir. Bu özelliklerin belki de üzerinde en çok durulan ikisi, insanın akıl ve vicdan sahibi olmasıdır. Nitekim BM İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin ilk maddesi, bu noktaya işaret eder: “[İnsanlar] akıl ve vicdana sahiptirler...”.

Akla sahip olmanın bir başka görünümü olan ‘hür irade’ yahut tercihte bulunabilme imkanı da, insan onurunu destekleyen bir özelliktir. İnsan, özgür iradeye sahip bir varlık olarak hangi eylemde bulunabileceğine karar verebilmekte ve bu kabiliyeti sayesinde değer yargıları üretebilmekte, kültür inşa edebilmekte, medeniyet kurabilmekte, inşa et- tiği kültürü ve bilgi birimini gelecek nesillere aktarabilmekte ve bu sayede sürekli gelişme imkânı bulabilmektedir.

İnsan onuruna yüklenen anlam, hangi hakların insan hakkı olarak kabul edileceğini belirleyebilir. Bu anlama göre haklar listesi daralabilir veya genişleyebilir. Ancak insan onuru, yani insanın akıl ve vicdan sahibi bir varlık olarak değerli olduğu bir kere kabul edildikten sonra, insanın yaşam hakkının, özgürlüğünün, düşünce ve ifade özgürlüğü- nün, işkenceye maruz kalmama, aşağılanmama hakları gibi hakların, bu listenin hiçbir durumda dışında kalmayacağını söyleyebiliriz. Yine insan onurunun zedelenmemesi için makul ölçüde yeterli beslenme, temiz su, temiz hava hakkının ve bu hakların korunması ve sürdürülmesi mekanizmalarının kurulmuş olmasının, bu listede bulunmayı hak ettiği rahatlıkla dile getirilebilir. Öyleyse insan haklarını tanımış ve koruma altına almış olmanın, bir devletin veya hukuk sisteminin ahlâken meşru sayılabilmesinin de asgari koşulunu olduğunu söyleyebiliriz.

**İnsan Haklarının Temel Özellikleri**

İnsan haklarının burada bir kısmını sayacağımız özellikleri, insan onuru kavramının mantıksal sonuçlarıdır. Hatta, insan onurunu oluşturan ana düşüncelerin açılmasıyla, in- san haklarının özelliklerine ulaşabileceğimizi de söyleyebiliriz.

**Evrensellik**

İnsan haklarının temelini insan onuru olarak belirlediğimizde, insan haklarına sahip ol- mak için tek koşul, insan olmaktır. Bunun mantıksal sonucu ise, bir kişinin insan hak- larından yararlanabilmesi için zaman ve mekân (coğrafya) sınırı veya koşulu aranama- yacağıdır. **Hiç kimse için; ırkı, dini, dili, sınıfı, cinsiyeti, toplumdaki itibarı, ekonomik düzeyi veya kültürel kimliği sebebiyle insan haklarından yararlanamayacağı söylenemez.**

**Doğuştanlık**

İnsan onuru ve insan haklarının evrenselliği, insan haklarının bir başka özelliğinin altını çizmemize olanak verir. Bu özellik, insanların bu haklara doğuştan sahip olduğudur. Hakların doğuştan kazanılıyor olmasının anlamı, insan haklarının toplumsal örgütlenme biçimlerinin veya devletin tanımasına bağlı olmadığı, hakların başkası tarafından veril- mediğidir.

**Mutlaklık**

İnsan haklarının bir başka özelliği, bu hakların mutlak olmasıdır. Mutlak olmak, öncelik- le, herhangi bir kayda ve şarta bağlanamamak anlamına gelir. İnsan hakları, yukarıda de- ğindiğimiz gibi ırk, din, dil vb. şartlara bağlanamayacağı, iyi insan olmaya, hak etmeye vs. de bağlanamaz.

**Vazgeçilemezlik**

İnsan haklarının insan onuruyla ilgisinin korunmuş olması ve doğuştanlığının kabul edilmiş olması, bu haklardan vazgeçilemeyeceği anlamına gelir. Zira insan, insan olarak varlığını devam ettirmek, insan onuruna yaraşır şekilde yaşamak için, sahip olduğu in- san haklarının hayata geçirilmesine ihtiyaç duyar. Gerçi bir kişinin insan hakkının ihlal edilmesi, onun kişisel onurunu zedelemez, onu onursuz hale getirmez; zira onur, verilen bir şey olmadığından, alınan bir şey de değildir. Yukarıda da belirttiğimiz gibi, insan haklarını ihlal eden, dolayısıyla insan onurunu zedeleyen, insanlık onurunu zedelemiştir.

**KAMU ETİĞİ VE İNSAN HAKLARI**

Kamu ahlâkını, bir sistem olarak kamu yönetiminin ahlâkı ile kamu görevlilerinin uygulamadaki ahlâkı olarak düşündüğümüzde, yani sistem olarak kamu yönetiminin ahlâkının insan haklarına riayet ile tanımlanmasında herhangi bir sakınca yoktur. Sistem, yani kurallar için temel oluşturan insan hakları, doğal olarak, kamu görevlilerini de insan haklarına saygılı davranmaya zorlayacaktır.

İnsan haklarıyla ilgili taleplerin yegâne muhatabı olarak devletin görülmesinin nedeni, özellikle geçen yüzyılda devletlerin ulaştığı büyük güçtür. Devletlerin egemenliği ve gücü arttıkça, insan haklarını ihlâl etme olasılığı da artmaktadır. Nitekim özellikle insan haklarına saygı göstermeyen devletlere bakıldığında, yaşam hakkının, kişi özgürlüğünün, düşünce ve ifade özgürlüğünün en büyük tehdidi, devlettir. **Devlet görevlileri, vatandaş- larını, vatandaşların birbirlerini öldürmelerinden çok daha fazla öldürmekte; insanlar özgürlüklerinden, devlet görevlilerinin keyfi karar ve eylemleri nedeniyle çok daha fazla mahrum bırakılmakta; düşünce ve ifade özgürlüğünün en büyük kısıtlaması, yasalardan kaynaklanmaktadır.**

**ADİL YARGILANMA HAKKI**

**Uluslararası Belgelerde Adil Yargılanma Hakkı**

Devlet bir bütün olarak insan haklarının hayata geçirilmesi görevini üstlenmişken, dev- letin çeşitli organları, bazı insan haklarıyla doğrudan ilgilidir. Sözgelimi Milli Eğitim Bakanlığının merkez ve taşra teşkilatı eğitim hakkının, Sağlık Bakanlığı sağlık hakkının gerçekleştirilmesiyle daha yakından ilgilidir. Bir ‘temel hak’ olmasa da, bütün diğer insan haklarının ve insan hakları olarak kabul edilmemekle birlikte gündelik hayatın devamı için önemli olan diğer hakların gerçekleştirilmesi için bir araç görevi de üstlenen ‘adil yargılanma hakkı’, öncelikle bağımsız mahkemeler eliyle, genel olarak da Adalet Bakanlığı vasıtasıyla hayata geçirilir.

1948 tarihli BM İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin ‘Adil yargılanma hakkı’ baş- lıklı 10. maddesine göre, “[h]erkes, hakları ve yükümlülükleri ile hakkındaki bir suç is- nadının karara bağlanmasında bağımsız ve tarafsız bir yargı yeri tarafından adil ve aleni olarak tam bir eşitlikle yargılanma hakkına sahiptir.”

1966 ve 1976 tarihli BM Kişisel ve Siyasal Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nin yine ‘Adil yargılanma hakkı’ başlıklı 14. maddesi biraz daha ayrıntılı bir düzenleme içermektedir. Maddenin ilk üç fıkrası şöyledir:

1.

Herkes mahkemeler ve yargı yerleri önünde eşittir. Herkes, hakkındaki bir suç isnadının veya hak ve yükümlülükleri ilgili bir hukukî uyuşmazlığın karara bağlanmasında, hukuken kurulmuş yetkili, bağımsız ve tarafsız bir yargı yeri tarafından adil ve aleni olarak yargılanma hakkına sahiptir. Davayı izleyenler ve basın mensupları, demokratik bir toplumdaki genel ahlâk, kamu düzeni veya ulusal güvenlik nedeniyle, veya tarafların özel yaşamlarının menfaatinin gerektirmesi halinde, veya mahkemenin görüşüne göre aleniliğin adaletin gerçekleşmesine zarar vereceği özel şartların kesinlikle gerektirdiği ölçüde, duruşmalardan tamamen veya kısmen çıkarılabilir; **ancak bir ceza davasında veya hukuk davasında verilen hüküm, gençlerin menfaati, veya aile uyuşmazlıkları veya çocuğun velayeti ile ilgili davalar aksini gerektirmedikçe aleni olarak düzenlenir.**

Hakkında bir suç isnadı bulunan bir kimse, hukuka göre suçluluğu kanıtlanıncaya kadar masum sayılma hakkına sahiptir.

1. Hakkındaki suç isnadının niteliği ve nedenleri konusunda ayrıntılı bir şekilde ve anlayabileceği bir dilde derhal bilgilendirilme;
2. Savunmasını hazırlamak için yeterli zamana ve kolaylıklara sahip olma ve kendi seçtiği avukatla görüşme;
3. Sebepsiz yere gecikmeden yargılanma;
4. Duruşmalarda hazır bulundurulma ve kendisini bizzat veya kendi seçeceği bir avukat aracılığıyla savunma; eğer avukatı bulunmuyorsa sahip olduğu haklar konusunda bilgilendirilme; adaletin yararı gerektirdiği her durumda kendisine bir avukat tayin edilme, ve eğer avukata ödeme yapabilecek yeterli imkanı yoksa, ücretsiz olarak avukat tayin edilme;
5. Aleyhindeki tanıkları sorguya çekme veya çektirme ve lehindeki tanıkların mahkemeye çıkmalarını ve aleyhindeki tanıklarla aynı koşullarda sorguya çekilmelerini sağlama;
6. Mahkemede konuşulan dili anlamıyor veya konuşamıyorsa, bir çevirmenin yardımından ücretsiz olarak yararlanma;

g. Kendisini suçlandırıcı tanıklık yapmaya veya bir suçu itirafa zorlanmama.

*Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’*nin ‘Adil Yargılanma Hakkı’ başlığını taşıyan 6. maddesi ise aşağıdaki gibidir:

1. Herkes, kişisel hak ve yükümlülükleri ile hakkındaki bir suç isnadının karara bağ-  lanmasında, hukuken kurulmuş bağımsız ve tarafsız bir yargı yeri tarafından, ma- kul bir sürede, adil ve aleni olarak yargılanma hakkına sahiptir. Karar aleni olarak açıklanır. Ancak duruşmayı izleyenler ve basın mensupları, çocuk ve gençlerin menfaatlerini veya tarafların özel yaşamlarını korumanın gerektirmesi halinde, ve adaletin zarar göreceği özel hallerde mahkemenin kesinlikle gerekli olduğuna inandığı ölçüde, demokratik bir toplumdaki genel ahlâk, kamu düzeni veya ulusal güvenlik amacıyla duruşmanın tamamından veya bir bölümünden çıkarılabilir.
2. Hakkında suç isnadı bulunan bir kimse, hukuka göre suçlu olduğu kanıtlanıncaya kadar masum sayılır.
3. Hakkında suç isnadı bulunan bir kimse asgari şu haklara sahiptir:

a. kendisine karşı yöneltilen suçlamanın niteliği ve sebepleri hakkında anlayabileceği dilde ve ayrıntılı olarak derhal bilgilendirilme;

1. savunmasını hazırlamak için yeterli zamana ve kolaylıklara sahip olma;
2. kendisini bizzat veya seçeceği bir avukat aracılığıyla savunma; avukata ödeme yapabilmek için yeterli imkanı yoksa ve adaletin yararı gerektiriyorsa ücretsiz  hukukî yardım alma;
3. aleyhine olan tanıkları sorguya çekme ve sorguya çektirme; lehine olan tanıkların aleyhine olan tanıklarla aynı şartlarda hazır bulunmalarını ve sorguya çe-  kilmelerini sağlama;
4. mahkemede kullanılan dili anlamıyor veya konuşamıyorsa, bir çevirmenden  ücretsiz yararlanma.

Adil yargılanma hakkının başlıca şu unsurlardan oluştuğunu söyleyebiliriz:

* Kanunla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkemede yargılanma

**Mahkemede Yargılanma Hakkı**

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6/1. maddesinde, “herkesin, kişisel hak ve yüküm- lülükleri ile hakkındaki bir suç isnadının karara bağlanmasında, hukuken kurulmuş ba- ğımsız ve tarafsız bir yargı yeri tarafından (...) yargılanma hakkına” sahip olduğu hükmü yer almaktadır. Bir mahkemede yargılanma hakkı, mahkemeye başvurma hakkı ile mah- kemenin yasayla kurulmuş olması unsurlarını içerir.

**Mahkemeye başvurma hakkı:** Bu hak, ‘mahkemeye ulaşma’, ‘adalete ulaşma’ veya ‘adaletten yararlanma hakkı’ olarak da anılır. Hukuk devletinin ve hukukun genel ilkelerinin gereği olarak ortaya çıkar. Bu hakkın gerçekten tanındığının kabul edilebilmesi için, önüne gidilen yargılama makamının tam yargısal yetkiye, yani iddiayı hem tartışma konusu yapılan olaylar hem de hukuk açısından inceleyip karar verme yetkisine sahip olmalıdır.

Yargı masraflarının adalete başvurmayı engelleyecek derecede fazla olması, ceza da- valarında mali durumu yetersiz olanların adli yardımdan yararlanamaması, idarenin bazı eylem ve işlemlerinin yargı denetimi dışında olması ve özellikle idare hakkında verilen yargı kararlarının uygulanmaması, mahkemeye başvurma hakkının ihlâli anlamına gelmektedir.

**Yasayla kurulmuş mahkeme:** Demokratik bir sistemde, yargı teşkilatı yürütmeye bağlı değildir. Yargıyla ilgili kurucu düzenlemeler yasalarla, yani meclis tarafından yapılır. Böylece mahkemelerin kuruluş ve yetkileri ile izleyecekleri yargılama usulü, yürütmenin işlemleriyle değil, yasa yoluyla belirlenecektir. Bu konuda, ‘doğal hakim ilkesi’ geçerlidir. Bu ilkeye göre, hiç kimse hukuken belirlenmiş yargı yerleri dışında yargılanamaz. Olaya ve kişiye özgü olağanüstü mahkemeler kurulamaz.

**Bağımsız ve Tarafsız Yargılama**

Adil yargılanma hakkının en önemli unsurlarından birisi, yargılamanın bağımsız ve ta- rafsız bir şekilde yapılmasıdır. Bağımsızlık, herhangi bir kişi, kurum veya organdan emir almamak, yasamanın, yürütme erkinin ve diğer dış etkilerin baskısı altında kalmamak demektir. Tarafsızlık ise, yargıçların yargılamada taraf tutmamasıdır.

Hukuk kuralları farklı düzeylerde varlık kazanırlar. Bu düzeyleri belirleyen; kuralların yapılma ve değiştirilme usulüdür. Genellikle hiyerarşik bir yapı olarak tasavvur edilen kurallar, en tepede Anayasanın bulunduğu bir piramide benzetilir. Bizzat Anayasayla birlikte diğer hukuk kurallarının da yapılma ve değiştirilme usulü, yine Anayasada bulunur. Anayasa aynı zamanda bu kuralları yapacak, değiştirecek ve uygulayacak organları ve kurumları yaratır ve yetkilendirir. Türk hukuk sisteminin kabul ettiği anayasal düzen içerisinde Anayasa metninin değiştirilmesi diğer hukuk kurallarına, hatta kanunlara göre dahi daha zordur. Bu, Anayasaya şekli bir kaynaklık statüsünden öte asli bir konum atfeder. **Demokratik düzenin gereği olarak halkın temsilcilerinin düzenleme yapma yetkisini de aşırı ölçüde sınırlamamak için Anayasa metinlerinin kısa, dolayısıyla da genel ifadelerden ibaret olması beklenir.** Böylece Anayasalar, içerdikleri hükümlerle, dönem dönem değişen meclis salt çoğunluğunun kolaylıkla müdahale etmesinin istenmediği konularda güvence sağlarlar.

**Atama**

Yargı bağımsızlığının ve tarafsızlığının sağlanmasının için gerekli unsurlardan bir kısmı, yargı mensuplarının (yargıç ve savcıların) mesleğe ilk atanmalarıyla ilgilidir. Yargıçlığa ve savcılığa atanacak olanlarda hangi ölçütlerin aranacağı açıkça belirlenmeli, bu ölçütler ilan edilmeli ve ölçütlere uygunluğun nesnel bir şekilde ölçülmesi sağlanmalıdır. Ölçütle- rin bilinirliği ve nesnelliği yanında, atama yapacak kurulun yürütmeden bağımsızlaştırıl- mış olması da gerekir. Yargıçlık sınavı, doğrudan siyasi etkiye açık olmayan, yargı içerisinden oluşturulmuş bir kurul tarafından yapılmalıdır.

**Görev Süresi, Terfi ve Tayin**

Yargıçların görev süresinin teminat altına alınmış olması, yargıçlık mesleğinin bağımsız ve tarafsız bir şekilde icra edilmesinin önemli bir koşuludur. Yargıçların ömür boyu, bel- li bir emeklilik yaşına kadar yahut kısa olmamak kaydıyla önceden belirlenmiş bir süre mesleklerini icra etmesi öngörülebilir. Burada önemli olan ilke, yargıcın mesleğinin icra- sına yahut bakılmakta olan bir davaya müdahale anlamını taşıyacak bir görevden almanın mümkün olmamasıdır. Yukarıda belirtildiği gibi bu konuda anayasal güvencenin sağlan- mış olmasının yanında durumun yasalarda açıklıkla belirlenmiş olması gerekir.

Disiplin cezası veya mahkemelerdeki yapılanma değişikliği gibi haklı görülebilecek ge- rekçeler dışında yargıcın talebi olmaksızın görev yerinin değiştirilmesi de, yer değişikliği terfi yoluyla bile olsa mümkün olmamalıdır. Zira gerekçesiz, nedensiz ve yargıcın talebini dikkate almayan terfi ve tayin düzeni yargıca karşı bir baskı aracı olarak kullanılmaya açıktır.

Disiplin soruşturması, terfi ve tayin konularında karar vermeye yetkili kurulların oluşmasının yürütme ve yasamanın etkisine kapalı olması ve kararlara itiraz hakkının bulunması, yargıçlık teminatı kapsamında, yargının bağımsızlığının ve tarafsızlığının sağ- lanmasının asli koşulunu oluşturur.

**Mali Güvence**

Yargıçların maaşlarının ve emekli aylığının belirlenmesi, yürütmenin keyfi müdahalesine kapalı, yasalarla güvence altına alınmış bir düzene tabi olmalıdır. Bunun yanında yargıç- ların vermiş oldukları hatalı kararlara karşı doğrudan yargıçlara tazminat davası açılması, yargıçları mali açıdan güvensizliğe iter. Ağır ihlaller dışında yargıçların tazminat tehdi- dinden uzak tutulması gerekmektedir.

**İşleyişte Bağımsızlık**

Adalet teşkilatı, yargıçların mahkemelerde görevlendirilmesi, davanın kendi mahkemele- rinin görev ve yetki alanına girip girmediğine karar verilmesi gibi adli konularda mutlak surette yasama ve yürütmenin emir, telkin, tavsiye ve istisnai düzenlemelerinden bağımsız bir şekilde çalışmalıdır. İşleyişte bağımsızlık ayrıca, mahkemelerin verdiği kararlara ancak yargı çerçevesinde itiraz edilebilmesini, verilen kararları genel ve özel af dışında geçersiz kılacak düzenleme yapılamamasını ve yargı kararlarının uygulanmasını da içerir.

**Hakkaniyete Uygun Yargılanma Hakkı**

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6/1. madde, “[h]erkes[in] (...) adil (...) yargılanma hak- kına sahip” olduğunu söyler. Buradaki ‘adil’ veya ‘hakkaniyete uygun’ yargılanma ifade- sinin kapsamı, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi uygulaması ve bilimsel çalışmalarla belirlenmektedir. Aşağıdaki hususların, hakkaniyete uygun yargılanmanın unsurlarını oluşturduğu kabul edilmektedir.

**Silahların eşitliği ve çelişmeli yargı:** Yargılamanın hakkaniyetle yürütülmesi için, mahkeme önünde sahip olunan hak ve yükümlülük açısından tarafların eşit imkânlara sahip olması gerekir. Silahların eşitliği adı verilen bu ilke çerçevesinde, davanın taraflarından birisi, iddiasını ortaya koymak ve delillerin değerlendirilmesini istemek bakımından diğer tarafa göre dezavantajlı konumda bulunmamalıdır. Çelişmeli yargı ilkesi ise, “bir davada tarafların, karşı tarafın sunduğu delil veya dosyada yer alan mütalaalar hakkında bilgi sahibi olma ve bunlar hakkında yorum yapma imkanına sahip olması” anlamına gelir (İnceoğlu 2005: 221). Çelişmeli yargı, silahların eşitliğini sağlayan bir ilkedir.

**Duruşmada bulunma hakkı:** Duruşmada bulunma hakkı, aşağıda göreceğimiz aleniyet ilkesinin de gereği olarak, kişinin kendi davasının duruşmasına bizzat katılma imkanını içerir. Bu hak özellikle kendisine suç isnat edilmiş sanıklar için geçerlidir. Böylece sanık, kendisine ceza verilmesi olasılığı bulunan yargılamayı izleyebilecek, davaya katılabilecek, gerektiğinde delil göstermek, avukatına tavsiyede bulunmak veya suçlamalara karşı bizzat savunma yaparak davanın seyrini etkileyebilecektir. Hukukî düzenleme ve kamu görevlilerinin uygulamaları ile kişi hem bu hakkın kullanımından mahrum bırakılmamalı hem de duruşmaya katılması zorlaştırılmamalı veya imkansız kılınmamalıdır. Yine kişi fiilen duruşmada bulunmakla birlikte duruşmayı takip edemeyecek bir konumda tutulmuşsa, bu hak ihlâl edilmiş demektir.

**Susma hakkı:** Susma hakkı, ceza davalarında sanığın kendi mahkumiyetine yardımcı ol- maya, kendi aleyhine beyanda bulunmaya veya delil vermeye zorlanmama hakkıdır. Ancak bu haktan yola çıkarak, susma hakkının mutlak olduğu da düşünülmemelidir. Görülmekte olan davanın koşullarına göre, mahkeme sanığın susmasından sanığın aleyhine bir sonuç çıkarabilir.

**Delillere ilişkin haklar:** Ceza davalarında delillere ilişkin bir ilke, delillerin aleni ola- rak sanığın huzurunda mahkemeye sunulmasıdır. Böylece sanığın aleyhine sunulan de- lilleri öğrenmesi, değerlendirmesi ve savunma yapması imkanı sağlanmış olur. Bu ilke, çelişmeli yargı ilkesiyle de yakından ilgilidir. Bunun yanında hukuka aykırı bir şekilde elde edilen delillerin yargılamada kullanılmamasına ilişkin genel bir kabul vardır. Her ne kadar Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde bu yönde bir düzenleme olmaması nedeniyle hukuka aykırı delillerin yargılamada kullanılmasını hak ihlâli olarak gören açık bir yaklaşım geliştirmediyse de, en azından bazı temel hak- ların ihlâl edilerek, sözgelimi işkenceyle veya onur kırıcı muameleyle elde delillerin adil yargılanma hakkını ihlâl ettiğini kabul etmektedir. Aynı şekilde özel yaşamın gizliliği ihlâl edilerek elde edilen deliller de yargılamada kullanılmamalıdır.

**Gerekçeli karar hakkı:** Mahkemelerin verdikleri kararların gerekçeli olması beklenir. Hukukun gerçekten uygulanıp uygulanmadığı, kararın adil olup olmadığı, uzman hukuk- çular dışındaki kişiler açısından ancak bu yolla görülebilir. Üstelik mahkemelerin ver- dikleri kararlara karşı temyiz imkanı varsa, bu imkanın etkili bir şekilde kullanılmasının en önemli aracı, gerekçeli karardır.

**Avukat ile temsil hakkı:** Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi md. 6/3(c), hakkında suç isnadında bulunulanların “kendisini bizzat veya seçeceği bir avukat aracılığıyla savunma; avukata ödeme yapabilmek için yeterli imkânı yoksa ve adaletin yararı gerektiriyorsa üc- retsiz hukukî yardım alma” hakkını tanımaktadır.

**Yargıya müdahale edilmemesi:** Yargılamanın müdahalelerden arınmış bir şekilde sürmesi ve sonuçlanması, adil yargılanma hakkının gerçekleşmesi açısından önem taşır. Ancak özellikle toplumun gündemini oluşturan davalar söz konusu olduğunda müdahale olup olmadığını belirlemek zordur. Zira medyadaki haber, tartışma ve yorumların da etkisiyle toplumun duyarlı olduğu konularla ilgili davalar hakkında yapılan yorumların hakimleri, özellikle de jürili yargılamayı kabul etmiş hukuk sistemlerinde jüri üyelerini etkileyebilir. Ancak kamuoyunun bilgilenmesi ve ifade özgürlüğü ile yargılamanın mü- dahaleye maruz kalmaması arasında sağlıklı bir denge gözetilmelidir.

**Aleniyet İlkesi**

Adil yargılanma hakkının gerçekleşebilmesinin önemli bir unsuru, yargılamadaki aleniyet ilkesidir. Aleniyet, duruşmaların kamuya ve medyaya açık bir şekilde yapılması anlamına gelir. Asıl olan, ilk derece mahkemelerindeki duruşmaların aleni olmasıdır. İlke, sadece duruşmaların değil, mahkemenin verdiği kararın da aleni olmasını gerektirir.

**Makul Sürede Yargılanma Hakkı**

Adil yargılanma hakkının gerçekleşebilmesi için aranan son unsur, yargılamanın makul sürede sonuçlandırılmasıdır. Çokça duyduğumuz ‘Geç gelen adalet, adalet değildir.’ sözünün ifade ettiği gibi, çok uzun süren yargılamalar, gerek tarafların gerekse kamuoyunun adalete olan güvenlerini sarsmaktadır.