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| **YARGI ETİĞİ KONUSUNDA ULUSLARARASI BELGELER** Nitekim Türkiye’de de Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu 27 Haziran 2006 tarihli ve 315 sayılı Kararı ile bu metni yargıçlara ve savcılara ‘tavsiye’ etmiştir.  |

Bangolara Davranış Etiği’ni benimsemiştir:

Yargı bağımsızlığı imtiyaz değil, sorumluluktur.

Tarafsızlık ön yargı yokluğunu ifade eder, bağımsızlık ise fiili olarak ilişki içinde olmamayı.

Biz de bu ünitede söz konusu belgeye ve uluslararası bir sivil toplum örgütü olan *The Judicial Integrity Group*’un bu belgeye yaptığı yorumlara dayanarak yargıçların meslek etiği ilkelerini göreceğiz. Ancak uluslararası alandaki konuyla ilgili tek belgenin BYDİ olmadığını da söylememiz gerekiyor. Sadece ismen zikretmek adına bunlardan birkaçını şu şekilde sıralayabiliriz:

**Yargı Bağımsızlığı Hakkında Temel İlkeler:** Birleşmiş Milletlerin 1985’te Milan’ da düzenlediği konferansta kabul edilmiştir. Yirmi maddelik belge, yargı bağımsızlığının sağlanması için temel öneme sahip ilkeleri içerir.

**Evrensel Yargıçlar Şartı:** Uluslararası Yargıçlar Birliği (International Association of Judges) tarafından 1999 yılında, 42 ülkeden yargıç örgütlerinin temsilcilerinin katıldığı Tayvan’daki toplantı sonunda kabul edilen 15 maddelik belge, yargı etiği konusundaki te- mel ilkeleri içermektedir.

**Yargıçların Statüsüne İlişkin Avrupa Şartı:** Avrupa Konseyinin 1997 ve 1998 yılla- rında organize ettiği toplantılar sonunda kabul ve ilan edilen belge, hukuki bağlayıcılığı olmamakla birlikte yargı etiği konusundaki üst düzey duyarlılığı göstermesi bakımından önemlidir. Toplamda yedi başlık altında 28 maddelik belge, hem devletler hem de yargıç- lar açısından riayet edilmesi gereken ilkeler sunmaktadır.

**Savcılar İçin Etik ve Davranış Biçimlerine İlişkin Avrupa Esasları (Budapeşte İl- keleri):** Avrupa Konseyinin 2005 yılında Budapeşte’ de düzenlediği toplantı sonrasında kabul edilmiş, savcıların yargı mekanizması içerisindeki yerine ve uymaları gereken etik ilkelere işaret eden bir belgedir.

**BAĞIMSIZLIK**

BYDİ’ye göre:

*Yargı bağımsızlığı, hukuk devletinin ön koşulu ve âdil bir yargılamanın temel güvencesidir. Dolayısıyla yargıç, hem bireysel hem de kurumsal yönleriyle yargı bağımsızlığını muhafaza ve temsil etmelidir.*

**Yargı Bağımsızlığı İmtiyaz Değil Sorumluluktur**

Yargı bağımsızlığı yargıçlara verilmiş bir imtiyaz değil, sorumluluktur. Bağımsız olduğu- nun bilincindeki yargıcın bu bağımsızlığı güç veya yetki olarak görmesi değil, sorumluluk olarak kabul etmesi beklenir. Yargı bağımsızlığının yapısal gereklerinin yerine getirildiği bir ortamda, yargıcın tarafsız ve dürüst bir yargılama yapmada tamamen özgür olduğu kabul edilir ve bu özgürlük yargıcın adil yargılanmayı ihlal edecek herhangi bir mazeretinin olmadığı anlamına gelir.

**Yargı Bağımsızlığı Sadece Kurumsal Bir Mesele Değildir**

Yargı bağımsızlığının bireysel ve kurumsal yönleri birbirinden ayrılmaz bir bütün oluş- turur. Bireysel yön, yargıcın bizatihi fiilen bağımsız olmasını ve kararını verirken dikkate aldığı ve önem verdiği kaynakları ilgilendirir.

**Yargı Bağımsızlığı Sadece Düzenleme Yaparak Hayata Geçirilemez**

Yargı bağımsızlığının anayasal güvencelerle ve diğer düzenlemelerle güvence altına alın- ması, bağımsız bir yargıyı kendiliğinden yaratmaz. Devletin bütün kurumları yargı ba- ğımsızlığını benimsemeli ama özellikle yargı organı mensupları bağımsız olduklarının/ol- ması gerektiklerinin bilincinde olmalıdır. **Yargıcın sadakati, minnettarlığı ve borçluluğu sadece ve sadece hukuka karşıdır.**

**Baskılardan Azade Olmak Anlamında Bağımsızlık**

BYDİ 1.1’e göre;

*Yargıç yargı işlevini, doğrudan veya dolaylı, herhangi bir yerden veya herhangi bir sebeple gelen müdahale, tehdit, baskı, teşvik ve tüm hâricî etkilerden uzak, yargıcın olayları bizzat kendisinin değerlendirmesine dayanan, titiz bir hukuk anlayışı ile uyumlu bir şekilde, bağımsız olarak yerine getirmelidir.*

**Karar, Yargıcın Kararıdır**

Verilen kararların haricî etkilerle belirlendiği algısının yaratılması yargıya duyulan güveni zedeler. Yasama, yürütme ve yargı, böyle bir algının oluşmasına izin verecek beyan ve eylemlerde bulunmamalıdır. Yargıç hukuku kendi anladığı şekilde uygulamalı, sübuta ilişkin kararını dava konusu olayları bizzat kendi değerlendirmesi sonucunda vermeli, bunu yaparken nihayetinde vereceği kararın yaygın bir kabul görüp görmeyeceği konusunda korku veya ümit içerisinde olmamalıdır. Bağımsızlığı hayata geçirecek en önemli erdemin, cesaret olduğu söylenebilir.

**Yargıç Aidiyet Duygusuyla Karar Veremez**

Bazı davalar kamuoyunda tartışma ve ayrışma yaratabilir; özellikle medya aracılığıyla görünür hâle gelen ve yaygınlaşan tartışmalar, kararın belli bir şekilde çıkması gerektiği yönünde yoğunlaşabilir. Yargıç böyle durumlarda davanın kamusallaşmış olmasının muhtemel etkilerinden bağışık olmalıdır.

**Yargıcın Mahkeme Dışında İkna Edilmeye Karşı Koyması Gerekir**

Yargılamada tarafların amacı yargıcı belli bir kararı vermesi yönünde ikna etmek ve etki- lemektir. Böyle bir etkileme ancak ve ancak mahkeme salonunda, kamuya açık bir şekil- de, kanunun suç saymadığı sınırlar içinde meşrudur.

**Yasak Olan Baskı ve İlişkidir, Eleştiri Değil**

Neyin gayrimeşru etkileme teşkil ettiğini belirlemek bazen zor olabilir. Bir yandan ka- muoyunun haber alma, düşünceleri ifade etme, tartışma ve paylaşma hak ve özgürlükleri korunmalı, diğer yandan yargının ve belirli bir dava söz konusu olduğunda mahkemenin veya yargıcın baskı altına alınmasına izin verilmemelidir. Dış etkilerden bağımsızlık adı- na yargının ve yargıcın; kararları, gerekçeleri ve davranışları konusunda eleştiriden muaf olmayı beklememesi gerekir.

**Toplumdan ve Taraflardan Bağımsızlık**

BYDİ 1.2’ye göre;

*Yargıç, genelde toplumdan, özelde ise karar vermek zorunda olduğu uyuşmazlığın taraflarından bağımsızdır.*

**Yargıç Toplumun ‘Belli’ Kesimleriyle İlişkiye Girerken Dikkatli Olmalıdır**

Toplumla girilecek ilişkide bağımsızlığa gölge düşürecek belki de en önemli örnek, özel toplantılara katılmaktır. Yemek, resepsiyon, açılış vb. özel toplantılara davetli olan yargıç, böyle bir toplantıya katılmasının ‘davete icabet’ düşüncesiyle ‘zorunlu’ olmadığının bilincinde olmalıdır.

**Bağımsızlığın Gösterilmesi**

BYDİ 1.3’e göre;

*Yargıç, yasama ve yürütme organlarının etkisi ve bu organlarla uygun olmayan ilişkilerden fiilen uzak olmakla kalmayıp aynı zamanda öyle de görünmelidir.*

**Gösterilemeyen Bağımsızlık, Esasında Yoktur**

Yargı bağımsızlığı düşüncesinin temelinde, yargının devletin diğer iki erkinden yani yasama ve yürütmeden bağımsız işlemesi yatar. Aynı devletin erkleri olarak yasama, yü- rütme ve yargının mutlak anlamda bağımsız olması ve hiçbir ilişkinin bulunmaması hem yapısal hem de mantıksal olarak mümkün değildir. Var olan ilişki, diğer erklerin yetkilerine ve rollerine karşılıklı olarak saygı duymak olmalıdır.

Yargı, yürütmenin yürürlükteki yasalar uyarınca eylemde bulunmasını, yasamanın da anayasaya ve iç hukukun parçasını oluşturan uluslararası hukuka uygun yasalar çıkarmasını sağlar. Yargının yasama ve yürütmeye yönelik denetim işlevini yerine getirebilmesi, ancak ve ancak yargının yasama ve yürütmeden bağımsız bir şekilde çalışmasıyla mümkündür.

**Kurumsal İlişkinin Bitmesi Dahi Bağımsızlığı Zedeleyebilir**

Tartışma yaratmış iki örnek vardır. İlk örnekte, bir yargıç, yargıçlık görevini yerine getirirken yürütme tarafından kurulan bir danışma kuruluna atanmış ve yargıç uzun süre bu kurulda görev yapmıştır. Ağırlıklı olarak yürütme organı mensubu üyelerden müteşekkil olan kurul, yürütmenin politikaları çerçevesinde görüş oluşturmuş ve bunların bir kısmı hayata geçirilmiştir. Yargıcın bu kuruldaki görevi bittikten sonra yeniden yargıçlık görevine dönmesi, fiilen bir ilişki kalmamış olmasına rağmen ve belki de yargıç kendi zihninde yürütmenin politikalarından bağımsız olduğunu düşünmesine rağmen uygun bir ilişki değildir. Öncelikle teorik olarak yargıcın kurulda yaptığı görev süresince bakış açısını yürütmenin işlevi uyarınca değiştirmiş olma ihtimali unutulmamalıdır. İkincisi, yürütmenin bir organı ve ajanı gibi çalışmış olan yargıcın yeniden yargı işlevini üstlenmesi, kamuoyunda şüpheyle karşılanmaya adaydır. Benzer bir görevin yasama organı çerçevesinde yerine getirilmesinde de durum aynıdır. Bu örnek, yargıçlık görevinden ayrılmak suretiyle yürütme görevini üstlenmek yahut yürütme veya yasamada görev yaparken yargıçlık mesleğine geçmek ile karıştırılmamalıdır.

**Yargıç Yakınlarının Siyasi Faaliyetlerinden Uzak Kalmalıdır**

İkinci örnek; yargıcın eşi, çocuğu veya kardeşi gibi yakın akrabalarının fiilen siyasetin içerisinde olması durumudur. Yargıç, yakınlarının siyasi faaliyetlerine katılmamalı, siyasi faaliyetlerle ilgili herhangi bir etkinlikte kamuoyu önüne çıkmamalıdır. Siyasi faaliyetler için yakınları tarafından yapılan harcamalarla bir ilgisinin olmadığı belli edilmelidir. Ya- kınların siyasi faaliyetlerinde, söz gelimi eşin siyasi beyanlarında, gerektiği durumlarda bu beyanların sadece kendisini bağladığı belirtilmelidir. Yargıcın evinde yapılacak siyasi toplantılara yargıç katılmamalıdır.

**Yargıç Hiyerarşik Bir Yapının Üyesi Değildir**

BYDİ 1.4’e göre;

*Yargıç, yargısal görevlerini yerine getirirken tek başına karar vermek zorunda olduğu hususla da diğer yargıçlardan da bağımsızdır.*

Yargıç bağımsızlığı sadece yargıya dışardan gelecek müdahalelerden bağımsızlık değil, aynı zamanda yargı içinden, yani diğer yargıçlardan gelecek müdahalelerden de bağımsızlık anlamına gelir.

Yargı işlevini yerine getiren yargıç kimsenin çalışanı değildir. Yargıç hukukun hizmetkârıdır ve ancak hukuka karşı sorumludur.

**Bağımsızlığı Korumak Yargıcın Yükümlülüğüdür**

BYDİ 1.5’e göre;

*Yargıç, yargının kurumsal ve eylemsel bağımsızlığını sürdürmek ve arttırmak için yargısal ödevlerinin mükemmelen ifasına yönelik koruma tedbirlerini almalı ve bunları artırmalıdır.*

Yargıç, yargısal bağımsızlığı zedeleyebilecek her türlü girişime karşı aynı zamanda ak- tif bir savunucu olmakla da yükümlüdür. Yani yargı bağımsızlığı meselesinin pasif suje değil, yargı bağımsızlığının sağlanması yahut zarar görmemesi için gerektiği yerde inisiyatif alabilen yahut taraf olabilen aktif bir özne de olmalıdır.

**Bağımsızlık Standartları Daima Yükseltilmelidir**

BYDİ 1.6’ya göre;

*Yargıç, yargı bağımsızlığını sürdürmede esas olan yargıya yönelik kamusal güveni güçlendirmek amacıyla yargı etiği ile ilgili yüksek standartlar sergilemeli ve bunları ilerletmelidir.*

Yargıcın yargı bağımsızlığının varlığını göstermesinin en kolay ve dolaysız yolu, adil yargılanma hakkının gerçekleşmesi konusunda en üst seviyede hassasiyet göstermesidir.