**MESLEĞE YARAŞIRLIK**

BYDİ’nin yargı etiğine ilişkin olarak dördüncü sırada zikrettiği değer, mesleğe yaraşırlık- tır. BYDİ’ye göre:

*Mesleğe yaraşırlık ve mesleğe yaraşırlığın görüntü olarak ortaya konuluşu, bir yargıcın tüm faaliyetlerini icrasında esaslı bir unsurdur.*

**Mesleğe Yaraşırlığın Görünür Kılınması**

BYDİ 4.1’e göre;

*Yargıç, mesleğe yaraşmayan ve mesleğe yaraşmayan görüntüsü veren her türlü eylemden kaçınmalıdır.*

Yargıç, eylemenin mesleğe yaraşır olup olmadığını değerlendirmek için söz konusu eylemin yargısal faaliyetlerini bağımsız, tarafsız, dosdoğru ve bihakkın yerine getirmesine etki edip etmediğine yahut bu şekilde yerine getirdiği algısına zarar verip vermediğine bakmalıdır.

**Normal Vatandaşınkinden Daha Sınırlı Bir Hayatı Kabullenme**

BYDİ 4.2’ye göre;

*Kamunun daima dikkatini yönelttiği bir özne olarak yargıç, normal bir vatandaş tarafından sıkıntı verici olarak görülebilecek kişisel sınırlamaları kabullenmeli ve bunlara isteyerek ve özgürce uymalıdır. Yargıç, özellikle yargı mesleğinin onuruyla uyumlu bir tarzda davranmalıdır.*

Yargıç kürsü dışında da örnek bir yaşam sürdürmelidir. Toplum içerisinde duyarlı ve kendini kontrol eden bir tarzda, duygularına kapılmadan ilişkiler kurmalıdır. Gündelik hayatında çabuk öfkelenen, orantısız tepkiler veren bir yargıç, mesleğine ve bir bütün ola- rak yargıya güvensizlik yaratır.

**Şüphe Uyandıracak İlişkilerden Kaçınma**

BYDİ 4.3’e göre;

*Yargıç, kendi mahkemesinde hukuk mesleğini icra eden kimselerle olan bireysel ilişkilerinde, objektif olarak bakıldığında tarafgirlik veya bir tarafa meyletme şüphe veya görüntüsü doğuracak durumlardan kaçınmalıdır.*

Yargıcın diğer hukukçularla, özellikle de avukatlarla olan ilişkisi, yadsınamaz ve olağan bir vakıadır. Yargıçların kendilerini toplumdan soyutlamaları mümkün olmadığı gibi tümden izole edilmiş bir yargıcın da doğru karar vereceği şüphelidir. Bununla birlikte avukatlarla olan ilişkisinde de yargıcın dikkatli davranması gerekir. Bir yargıcın mahkemesinde sıklıkla vekillik yapan bir avukatın yargıçla sıkı bir mahkeme dışı ilişkisinin olması sakıncalı olabilir.

Hukukçuları bir araya getiren çeşitli toplantılara katılmak bu ilkenin ihlali olarak gö- rülemez. Yeni seçilen baro başkanının avukatlara ve yargı mensuplarına verdiği kokteyl, özel bir gün vesilesiyle avukatların ve yargıçların katıldığı bir toplantı gibi durumlar, da- valar hakkında konuşulmamak kaydıyla tarafsızlığı zedelemez.

BYDİ 4.5’e göre

*Yargıç, ikametgâhının, hukuk mesleğini icra eden birisi tarafından müşterilerini veya bu kişinin diğer meslektaşlarını kabul yeri olarak kullanılmasına izin vermemelidir.*

**Yakınlarının Avukatlık Yaptığı Davaya Bakamama**

BYDİ 4.4’e göre;

*Yargıç, aile üyelerinden birisinin taraflardan birini (avukat olarak) temsil ettiği veya (temsilci/ avukat sıfatıyla) herhangi bir şekilde ilişkili olduğu davalara bakmamalıdır.*

Yargıcın, nişanlısı da dâhil olmak üzere aile üyelerinden birinin vekil/temsilci/avukat olarak katıldığı bir davaya bakması meslek etiği açısından uygun değildir.

Yargıcın aile üyelerinden birisinin çalıştığı avukatlık/hukuk bürosundaki/şirketindeki ortaklarından/çalışma arkadaşlarından birisinin yargıcın baktığı davaya temsilci olarak katılması, kendiliğinden meslek etiğine aykırılık oluşturmaz. Ancak

• Davanın bu şekilde karara bağlanmasının kamu tarafından nasıl karşılanacağı,

• Davanın bu şekilde karara bağlanmasının diğer avukatlar, yargıçlar ve hukukçular cemaati üyelerince nasıl karşılanacağı,

 • Davadan çekilmenin taraflar açısından yaratacağı muhtemel olumsuz sonuçlar ve

• Davanın sonucunda yargıcın yakını olan avukatın çıkarının ne şekilde etkileneceği dikkate alınarak karar verilmelidir.

**Kişisel Özgürlükler ve Yargıçlık Mesleği Gerilimi**

BYDİ 4.6’ya göre;

*Yargıç, diğer vatandaşlar gibi ifade, inanç ve dernek kurma ve toplanma özgürlüğüne sahiptir ancak bu hakların kullanılmasında, yargı mesleğinin onurunu, yargının bağımsızlığını ve tarafsızlığını koruyacak şekilde davranmalıdır.*

**Siyasal Tartışmalara Katılma**

Yargıç, kamudaki tarafsızlık algısının yıpranmaması için kamusal tartışmalara girme- melidir. Siyaset arenasına giren ve kamusal tartışmalara katılan, tartışmalı meselelerde görüş beyan eden, toplumdaki kamusal figürlerle münakaşa ve polemik içerisine giren, hükûmeti kamuya açık bir şekilde alenen eleştiren yargıcın tarafsız, peşin hükümsüz, ön- yargısız, açık fikirli olduğuna yönelik ciddi eleştiriler gelecektir. Üstelik yargıç konumu itibarıyla eleştirdiği kişilerle herhangi bir davada karşı karşıya kalabilir.

**Eleştirileri Göğüsleme**

Yargı ve yargıçlara yönelik eleştiriler, geçmiş dönemlere kıyasla daha fazla hoşgörüyle karşılanmaktadır. Hakaret ve yargıyı etkileme söz konusu olmadığı takdirde, yargı kararlarının ve yargıçların eleştirilmesi meşrudur. Ağır eleştiriler söz konusu olduğu takdirde bile, yargıçlık mesleği bu eleştirileri olgunlukla ve sükûnetle karşılamayı gerektirir.

**Yargıyı İlgilendiren Hususlarda Konuşmanın Ölçüsü**

Her ne kadar yargıçların kamuya yönelik beyanlarda bulunmasında yasal ve etik sınırlar bulunsa da siyasal alanda tartışmalı olan bazı konularda yargıçların açıklama yapabileceği kabul edilir. Söz gelimi, tartışma konusu olay doğrudan mahkemelerin işleyişi ile maaşlar ve diğer özlük hakları da dâhil olmak üzere yargı bağımsızlığı ile adalet mekanizmasının temel meseleleri ile yahut bizatihi yargıcın onuru ve saygınlığı ile ilgili ise açıklama yapılabilir. Ancak bu durumda da yargıcın dikkatli olması gerekir. Yargıcın beyanı hükûmet aleyhine veya lehine lobi faaliyeti olarak anlaşılmamalı, yargıç gelecekte önüne gelecek davada nasıl karar vereceğine ilişkin bir şey söylememelidir.

**Hukuk Hakkında Konuşmak**

Yargıçların eğitim amaçlı hukukla ilgili konuşmalar yapmaları yahut hukuki düzenlemelerin açıkları veya zayıflıkları ile ilgili tespitlerde bulunmaları mümkündür. Yargıçların yasa tasarıları hakkındaki görüşleri de bazı durumlarda yasama sürecinde faydalı olabilir ancak bu durumda yargıcın resmî olmayan bir yorum ortaya koymamış olması veya anayasaya uygunlukla ilgili tartışmalı meselelerde görüş bildirmemiş olması gerekir. Yargıçların yasa tasarılarıyla ilgili yapacakları öneriler, tasarının yasalaştığı takdirde uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkabilecek ‘hukuki’, ‘teknik’ sorunlarla ilgili olmalıdır ve böyle durumlarda görüş bildirilirken siyasal tartışmalardan kaçınılmalıdır.

**Ahlaki Bir Ödev Olarak Konuşmak**

Gündelik hayattaki gelişmeler, toplumun genelini ilgilendiren ahlaki meselelerdeki konu- munu belirtmeyi ahlaki bir ödev olarak dayatabilir. Çevreci duyarlılıklar, savaş karşıtlığı gibi meselelerde imza kampanyasına destek vermek, barışçıl ve hukuka uygun toplantılara katılmak yargıcın ifade özgürlüğünü kullanma biçimi olarak görülmelidir. Bununla birlikte olayla ilgili muhtemel bir davaya bakma durumu söz konusu ise bu durum tarafsızlığı zedeleyeceğinden, yargıç bu tip eylemlerden de kaçınmalıdır.

**Mali Konular ve Yargıçlık**

BYDİ 4.7’ye göre;

*Yargıç, şahsına ait olan ve kendi yönetimine bırakılan finansal gelirlerin bilgisine sahip olmalı ve aile üyelerinin finansal gelirlerinin kendisine bildirilmesi için makul bir çaba sarf etmelidir.*

Finansal gelirlerden anlaşılması gereken, menkul kıymetler ve hisseler gibi gelir getiren mülkiyetler ve ortaklıklar ile bu tip gelir getirici işlerle uğraşan şirket ve kurumların yöneticiliğini, danışmanlığını yapmak yahut şirket veya kurumun işleyişine başka bir şe- kilde katılmaktır.

**Kişisel İlişkiler ve Yargıçlık**

BYDİ 4.8’e göre;

*Yargıç; ailesinin, sosyal veya diğer ilişkilerinin, kendi mesleki davranışlarını veya vereceği yargısal kararı etkilemesine izin vermemelidir.*

**Mesleğin İtibarını Suiistimal**

BYDİ 4.9’a göre;

*Yargıç, yargıçlık mesleğinin itibarını; kendisine, aile üyelerinden birisine veya herhangi bir kimseye özel çıkar sağlayacak şekilde ne kendisi kullanmalı ne de başka birisine kullandırtmalıdır. Yargıç, yargı görevinin yerine getirilmesinde, herhangi bir kimsenin kendisini etkileyebileceği izlenimine ne kendisi yol açmalıdır, ne de başkalarının böyle bir izlenime yol açmalarına müsaade etmelidir.*

Yargıç, resmî yazışmalarda kullanması için kendisine verilen yahut kendisinin hazır- lattığı antetli kâğıtları kişisel işlerinde kullanmamalıdır. Zira, söz gelimi bir sigorta me- selesiyle ilgili olarak acenteyle yaptığı yazışmada antetli kâğıt kullanmış olması, yargıcın konumunu hatırlatması ve bu konumu nedeniyle avantaj talep etmesi anlamına gelecektir.

**Mesleğin İcrası Sırasında Elde Edilen Bilgiler**

BYDİ 4.10’a göre;

*Yargıç tarafından, yargıçlık mesleğinin icrası sırasında elde edilen sır niteliğindeki bilgiler, yargıcın yargısal göreviyle ilgili olmayan diğer amaçlar için yargıç tarafından kullanılamaz ve ifşa edilemez.*

**Yargıçlık Mesleğiyle Bağdaşan Eylemler**

Yargısal görevlerini tam ve eksiksiz bir şekilde icra etmek kaydıyla yargıcın aşağıdaki faaliyetlerde bulunabileceği kabul edilmektedir.

BYDİ 4.11.1’e göre;

*Hukuk, hukuk sistemi, adalet teşkilatı idaresi veya bunlarla ilgili diğer konularda yazı yazabilir, konferans verebilir, ders verebilir ve bu konularla ilgili etkinliklere katılabilir.*

BYDİ 4.11.2’ye göre;

*Hukuk, hukuk sistemi, adalet teşkilatı veya bunlarla ilgili diğer konularla ilgili resmî bir organın yürüttüğü soruşturmaya yahut komite toplantısına aleni bir şekilde dinlenilmek üzere katılabilir.*

BYDİ 4.11.3’e göre;

*Üye olması hâlinde bu üyelik bir yargıcın bağımsızlığı ve tarafsızlığı ilkesine halel getirmeyecekse resmî bir organın veya başka bir idari komisyonun, komitenin veya danışma kurulunun üyesi olarak hizmet verebilir.*

Yargıçların mevzuata ve hukuk ilkelerine vakıf olmaları, hüküm verme deneyimleri, delilleri araştırma ve inceleme becerileri nedeniyle devletin farklı kurumlarınca kurulan bazı organlarda yer almaları hem arzu edilir bir durum olabilir hem de bu organların işlevleri açısından faydalı olabilir. Ancak devletin yargı organı dışındaki bir kurumunda görev alınmış olması kuvvetler ayrılığı ilkesiyle ve yargı bağımsızlığıyla çelişebilir. Farklı hukuk sistemleri yargıçların yapacakları bu tip görevler için farklı usuller belirlemiştir.

Doğallıkla ulusal mevzuata aykırı olmamak ve aşağıdaki hususları daima akılda tutmak kaydıyla böyle bir görevin üstlenilmesi mümkündür:

* Yargıcın meşru işlevi yargıçlıktır. Yargıcın sahip olduğu mesleki deneyim ve birikim, istisnai bir eğitim süreci gerektirir. Yargıçlıktan çok daha düşük sayılabilecek bir mevki için hâlihazırdaki yargıçlar dışında ehil kişiler bulmak mümkündür.
* İdarenin oluşturduğu bir soruşturma komisyonunun bulguları nihayetinde mahkemede sonuçlanacak bir sürecin ilk adımıdır. Yahut bir araştırma komisyonu, genellikle kamuda büyük tartışma yaratacak konularla ilgilenir. Bir yargıcın böyle bir komisyonda görev alması, asıl görevin ifasını etkileyebilir. Hukuki yahut idari bir zorunluluk olmadıkça, yargıcın böyle bir görevi kabul ederken görevi hukukun, hukuk sisteminin veya adalet teşkilatının yönetiminin geliştirilmesi için mi yoksa bunlardan başka bir siyasa için mi kabul ettiğini sorgulamalıdır. Üstleneceği görev yargısal görevleriyle karışacak yahut yargıç bağımsızlığına, tarafsızlığına, onuruna dair kamuoyu algısını zedeleyecek ise yargıç görevi kabul etmemelidir. Yargıçların bakanlık bünyesinde görevlendirilmesi, özellikle de bakanla yakın çalışma arkadaşlığı yapılması durumunda oldukça hassas bir konudur. Mevzuatın izin verdiği ölçüde yargıçların bakanlıkta görevlendirilmesi elbette mümkündür. Bakanlıkta görev yapmakta olan bir yargıcın ise aynı zamanda kürsü yargıçlığına devam etmesi kabul edilemez. Bakanlıkta görevlendirilmiş yargıcın kürsüye dönerken her türlü idari ve yasamayla ilgili görevini terk etmesi gerekir.
* BYDİ 4.11.4’e göre;  *Yargıçlık makamının onurunu zedelememesi ve yargısal görevlerin yerine getirilmesine engel olmaması koşuluyla diğer etkinliklere katılabilir.*  Yargıç toplumdan tümüyle soyutlanmış olmamak için yargı/hukuk dışı faaliyetlere katılabilir hatta katılmalıdır. Dolayısıyla yargıç hukuki olmayan konularda yazı yazabilir, konferans veya ders verebilir, konuşabilir ve sanatsal, sportif vb. faaliyetlere katılabilir. Elbette kanunların izin verdiği ölçüde yardım kuruluşlarının, üniversite veya diğer okulların, dinî örgütlerin, sosyal kulüplerin, spor kulüplerinin üyesi olabilir, organlarında görev alabilir. Yine bu görevlerin uygun sayılabilmesi için şu hususlar dikkate alınmalıdır:

 • Üyeliğin veya organda temsilin siyasal mahiyette olmaması, yargıcı kamuoyunda meydana gelecek tartışmaların tarafı veya parçası hâline getirmemesi gerekir.

 • Yargıcın zamanının büyük bir kısmını bu tarz faaliyetler işgal ediyor olmamalıdır.

• Yargıcın bu tarz kuruluş ve organlarda bulunuşu bir hukuki danışmanlık statüsü  kazanmamalıdır.

 • Kuruluşa üyelik davetleri, eğer zorlayıcı bir etkisi olacağı düşünülebilecek ise yar-  gıcın ismi kullanılarak yapılmamalıdır.

* Yargıç her vatandaş gibi mülkiyet hakkının getirdiği ve gerektirdiği mali faaliyetlerde bulunabilir; gayrimenkul de dâhil olmak üzere çok farklı türdeki gelir getirici mala sahip olabilir; bu mülkiyetini korumak ve artırmak için işlemler yapabilir. Farklı hukuk sistem- lerinde farklı yasak ve sınırlamalar söz konusu olmakla birlikte, yargıcın herhangi bir kişi veya şirketin emrinde çalışmasını gerektirecek bir ilişkiye girmesi yasaktır. Bununla birlikte istisnai bir durum olarak yargıcın yakın akrabalarının sahibi olduğu aile şirketlerinde görev alabilir. Ancak yine de bu faaliyetlerin de yargıcın zamanını çok işgal etmemesi, yargıçlık mesleğinin gerektirdiği itibarı zedelemiyor olması ve kendi yargı yetkisine ait olmaması gerekir. Yargıcın her hâlükârda özel veya kamu şirketlerinde yönetim kurulu üyesi olması uygun değildir.

Yargıcın ikamet ettiği apartman veya sitenin yönetiminde yer alması mümkündür. Ancak yargıcın varlığının hukuki danışmanlık olarak algılanmaması gerekir.

**Yargıçlık Dışı Hukuki Faaliyetler**

BYDİ 4.12’ye göre;

*Yargıç, yargıçlık makamında görevli iken hukuk pratiği yapamaz.*

Hukuk pratiği sadece mahkemelerde müvekkil temsil etmek olarak değil, hakemlik, tahkim kurulu üyeliği, hukuki danışmanlık; senet, şart, yönetmelik gibi kurum ve kuru- luşların kurucu belgelerini veya örgütsel faaliyetleriyle ilgili kurallarını hazırlama, şirket- lerin veya vakıfların faaliyetleriyle ilgili hukuki dökümanların hazırlanması hukuk pratiği olarak görülür. Yargıçların bu tip faaliyetlerde yer almasına ilişkin çok farklı ulusal düzenlemeler bulunmaktadır.

Bazı hukuk sistemlerinde yargıçların hakem yahut arabulucu olarak çalışmasına izin verilir. Ne var ki ücret mukabilinde böyle bir işin yapılması yargıçlık mesleğiyle bağdaş- maz kabul edilir; ücretsiz yapıldığı durumlarda ise yargıcın asıl işi ile böyle bir hizmetin karışabileceği düşünülür.

Yargıç hukuki tavsiyede bulunmamalıdır. Yakın akrabalar ve arkadaş çevresinde yargı- cın hukuk görüşlerine başvurulması ve yargıcın da bunlara cevap vermesi doğaldır. Ancak bu durumda da yargıç görüşlerinin resmî bir görüş olmadığını, konumunun hukuki danışmanlık olmadığını belirtmeli ve hiçbir şekilde ücret almamalıdır.

Yargıcın her vatandaş gibi haklarını mahkemede koruma hakkı vardır. Ancak yargıç hem mahkemeye gitme hem de davasını bizatihi kendisi görme konusunda ihtiyatlı davran- malıdır. Zira böyle bir durum mesleğinden kaynaklanan bir avantaj sağlama riskini taşır.

**Meslek Örgütlerine Üyelik**

BYDİ 4.13’e göre;

*Yargıç, yargıçlarla ilgili derneklere katılabilir veya böyle bir dernek kurabilir ya da yargıçların çıkarlarını temsil eden diğer örgütlere katılabilir.*

**Yargıca ve Yakınlarına Verilen Hediye ve Bağışlar**

BYDİ 4.14’e göre;

*Yargıç ve aile üyeleri; yargısal görevlerin yerine getirilmesiyle bağlantılı bir şekilde, bir şeyin yargıç tarafından yapılması, yapılmaması veya yapılmasına kayıtsız kalınması ile ilgili olarak herhangi bir hediye, kredi, teberrû yahut lütuf talebinde ne bulunabilir ne de kabul edebilir.*

Yargıç hiçbir surette ayrımcılık yapmamalıdır.

BYDİ 4.15’e göre ise;

*Yargıç mahkeme personeline veya nüfuzu, idaresi ve yetkisi altındaki diğer kişilere, görevlerinin veya işlevlerinin yerine getirilmesiyle bağlantılı bir şekilde; bir şeyin yapılması, yapılmaması veya yapılmasına kayıtsız kalınması ile ilgili olarak herhangi bir hediye, kredi, teberrû yahut lütuf talebinde bulunmaları veya kabul etmelerine mahal veremez.*

Yargıca veya yargıcın ailesine teklif edilen hediyeler, krediler, teberrular veya herhangi bir türden lütuf, yargıcı etkilemeyi amaçlamış olabilir veya öyle görünebilir. Yargıcın bizatihi böyle bir ilişkiye dâhil olmaması gerektiği gibi aile üyeleri ve yine aynı şekilde mahkeme çalışanları ve yargıcın nüfuzu, idaresi veya yetkisi altında kalan görevliler, etik sınırlar hakkında uyarılmalıdır.

Bununla birlikte bazı hediye ve ilişkiler bu kapsamda değerlendirilmez:

• Olağan misafirperverlik ikramları,

 • Kitap, dergi, makale, kaset, takvim, cd veya buna benzer nitelikte olan hediyeler,

 • Halka açık yarışmalarda, kampanyalarda veya etkinliklerde kazanılan ödül veya hediyeler,

• Herkese açık konferans, sempozyum, forum, panel, yemek, resepsiyon veya buna

benzer etkinliklerde verilen hatıra niteliğindeki hediyeler,

 • Tanıtım amacına yönelik, herkese dağıtılan ve sembolik değeri bulunan reklam ve el sanatları ürünleri,

 • Finans kurumlarından piyasa koşullarına göre alınan krediler,

 • Herkese açık ve kayırma yapılmaksızın verilmiş burslar,

 • Salt hukukun, hukuk sisteminin ve adalet teşkilatı yönetiminin geliştirilmesiyle ilgili toplantılar için yapılan seyahat ve konaklama masraflarının karşılanması. Bununla birlikte, BYDİ 4.16’ya göre;

*Umuma açıklama konusundaki yasal gerekler ve hukuk gözetilmek suretiyle yargıç; tarafgirlik görüntüsüne yol açmayacak veya yargısal görevlerin icrasında yargıcı etkilemek amacıyla verildiği izlenimi yaratmayacak hatıra kâbilinden hediye, ödül veya benzeri şeyi alabilir.*

Yargıca ve yargıcın aile üyelerine verilecek pahalı bir hediye, yargıcın tarafsızlığı ve yargıç mesleğinin onuru hakkında soru işaretleri doğurabilir. Böyle bir hediye söz konusu olduğunda yargıç hediyeyi nezaketle reddetmelidir.

**EŞİTLİK**

BYDİ’nin yargı etiğine ilişkin olarak beşinci sırada zikrettiği değer, eşitliktir. BYDİ’ye göre:

*Yargıçlık makamının gerektirdiği performans açısından asıl olan herkesin mahkemeler önünde eşit muameleye tabi tutulmasını sağlamaktır.*

**Farklılıkların Farkında Olmak**

BYDİ 5.1’e göre;

*Yargıç, toplumdaki çeşitliliğin ve ırk, renk, cinsiyet, din, millî köken, sosyal sınıf, sakatlık, yaş, evlilik durumu, cinsel yönelim, sosyal ve ekonomik durum ve benzeri diğer sebeplerden neşet eden –ama bunlarla da sınırlı olmayan- farklılıkların (davaya/karara/ithama mesnet olmayan sebepler) farkında olmak ve bunları anlamak zorundadır.*

**Ön Yargı ve Peşin Hükümlülük Yasağı**

BYDİ 5.2’ye göre;

*Yargıç, yargıçlık görevini yerine getirirken, davaya/karara/ithama mesnet olmayan sebeplere dayanarak herhangi bir kişi ya da gruba karşı sözle veya davranışla herhangi bir peşin hüküm veya ön yargı izhar edemez.*

Yargıcın davranışları, makul bir gözlemcinin yargıcın tarafsızlığına güven duymasını sağlayacak nitelikte olmalıdır. Dolayısıyla yargıç makul bir gözlemcinin duyarsızlık veya saygısızlık olarak yorumlayabileceği her türlü yorum, ifade, jest, mimik veya davranıştan kaçınmalıdır. Her türlü ayrımcılığı ima edecek espri gibi ‘esasında kötü niyetle yapılmadığı’ iddia edilen her türlü ifade de bu kapsamda değerlendirilmelidir. Yargıç böyle bir davranışın bizatihi gayriahlaki olduğunu da bilmeli, aynı zamanda tarafsızlığı ve saygınlığı da zedelediğini unutmamalıdır.

Yargıç toplumdaki kültürel, etnik ve dinî çeşitliliği tanımalı, bu çeşitlilik hakkında bilgi sahibi olmalıdır.

Yargıç, iddialar ve savunmalar esnasında avukatları (tarafları) ayırımcılık içeren ifade ve imalardan kaçınma konusunda uyarmalıdır.

**Mahkemede Herkese Eşit Davranma Yükümlülüğü**

BYDİ 5.3’e göre;

*Yargıç, yargısal görevlerini; yargı görevinin düzgün bir şekilde işlemesiyle alakasız davaya/ karara/ithama mesnet olmayan herhangi bir sebebe dayanan bir ayırım gütmeksizin, davanın tarafları, tanıklar, avukatlar, mahkeme personeli ve yargı görevini icra eden meslektaşları dâhil herkes için uygunsuz olmayan düşüncelerle yerine getirmelidir.*

Yargılamanın adil bir yargılanma için ihtiyaç duyduğu atmosferi her şeyden önce yar- gıcın tutumu belirleyecektir. Eşitsiz, ayırımcı muameleler kesinlikle kabul edilemez. Du- ruşmada yer alan avukatlar, taraflar ve tanıklar, sahip oldukları insan onuru ve temel hak ve özgürlükler nedeniyle hak ettikleri muameleyi görmelidir.

**Ayrımcılık Yapılmasına İzin Vermemek**

BYDİ 5.4’e göre;

*Yargıç, mahkeme personeline veya yargıcın nüfuzu, yönetimi veya denetimi altında olan diğer kişilere; yargıcın önüne gelmiş bir konuda, davaya/karara/ithama mesnet olmayan sebeplere dayanarak bireyler arasında ayırımcılık yapmalarına izin vermemelidir.*

BYDİ 5.5’e göre ise;

*Yargıç, mahkeme önündeki yargılama işlemlerinde, avukatlardan; sözleriyle ya da davranışlarıyla, yargılama konusunun ve savunma konusunun bu sebep olması hâli dışında, davaya/ karara/ithama mesnet olmayan sebeplere dayanarak herhangi bir kişi ya da gruba karşı peşin hükümlü ya da ön yargılı olduklarını izhar etmemelerini talep etmelidir.*