Ahmed b. Haı:ıbel'e göre altın ve gümüşteki riba illeti bunların tartılabilir

(vezni) olması, diğerlerinde ise ölçülebilir (keylT) oluşudur.40 Vezni ya da keyli olmayan şeylerde riba cereyan etmez. 41

Şafii'ye göre, altın ve gümüşün riba illeti semen cinsinden olmasıdır. Bu ikisi dışınciaki vezni şeylerde riba olmaz.42 Hatta şafıi mezhebinde altın ve gümüşün riba illeti, "galiben semen olma" şeklinde belirlenmiş, böylece fülus da ribevi

*u* Ör:Ali es.Saidi el-Adevi,Haşiye,Daru'l-Filcr,Beyrüı1412h., 11/186; Muhammed el-Hatibeş-Şirbini, el-İkna'~Halli Elffizi Ebi Şüca', Ddnı'l-Fikr, Beyrüt 1415h. W279; İbn Kudame, IV/136.; Vehbe ez-ZObayli, el-Fikhu'l-Jshimi ve Edilletuh, Danı'l-Fikr, Dimeşk (t.y.), V/359.; el-MevsOatü'l-Fikhıyyetü'l-Kuveytiyye, VezaratO'l· Evkıifve'ş-ŞuOni'l-İslaıniyye, Ddnı's-Selasil, 1404b., U206.

1. Meydanı, 11132.

;s " ~ ....ijS ..,..~ ~.ı ~ .,..:.ıı 1...-=" (Alhnla gümüşü, gümüşle altın dilediğiniz gibi değiştirin) bkz: Ebü

Abdillah Muhammed b. İsmail el-Buhan, Daru İbn Kesir, Beyrüı 1987.BuyO', 77;" ~~..,..::ııe1ı;ıJu.>-ı ~ ~ -.,..;aı ~.ı~" (Altınla gümüşü dilediğimiz gibi değiştinnekle emrolunduk) bkz: Buhan, BuyO', 81 .

39 Ibn Kuddme, eş-Şerhu'l-Kebir, IV/125. ·

1. İbn Kudiime, eş-Şerhu'l-Kebir, IV/125.
	* İbn Kudiime, eş-Şerbu'l-Kebir, IV/125; Ebü Zekeriyyd Muhyiddin Yahya b. Şeref en-Nevevl, el-Mecmü', ~aru'l-Fikr, Beyrüt (t.y.). *IXISO* 1.

'- Ncvevi, el-Mecmü •, IX/490.
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mallara dahil edilmiştir.43 Ebu Hanife'yegöre altın ve gümüşte riba illeti vezn olduğu için bakır demir, keten, pamuk, yün vs de buna dahildir. Şafiilere göre,

eğe~ vezn illet olsaydı, peşin altın karşılığında tartılabilen herhangi bir şey vadeli

olarak alınamazdı. Bu riba olurdu.44

Riba illetini semeniyet olarak görmeyen fakihler, altın ve gümüşün tartılma özelliğini; diğer dört sınıf malın ise ölçülme, saklanabilme, gıda maddesi olma gibi vasıflarını illet olarak kabul etmişlerdir. \_Bazı fakihler altın ve gümüşün riba

illetinin "semeniyet" olduğunu ifade etmişlerse de diğer dört sınıf maldaki riba

illetinin semeniyet olabileceği gündeme getirilmemiştir. Oysa altı sınıf arasında

herhangi bir ayrım yapmaya gerek yoktur.45 Altı sınıftan ikisi tartılarak işleme giren mal-paralar; dördü ise ölçülerek işleme giren mal-paralardır. Bunlar arasındaki değişimde riba söz konusu olması ise bu malların para/semen olarak .

kullanılmasından dolayıdır.

Ribanın bu sınıflara münhasır olmadığını söyleyenler ise riba alanının genişletilebilmesi için ribanın illetini belirlemeye çalışmışlardır. Bu illeti

belirlerken altı sınıfı iki gruba ayırmışlar altın ve gümüşün yer aldığı ilk grubun

illetini ayrı; diğer dört sınıf malın yer aldığı ikinci grubun riba illetini ise ayrı olarak belirlemişlerdir.46

1. Bu ayrımı pekiştirmek ıçın bir de kaide konmuştur. Bu kaideye göre,

"hadiste vezni olduğu bildirilen mallar ilelebet vezni; keyli olduğu bildirilen mallar ise ilelebet keylidir."47 insanların sonradan bu ölçü ve tartı şekillerini

değiştirmesi, bu durumu değiştirmez. Hatta hadiste belirtilen sınıfların dışında

kalıp Hz. Peygamberin yaşadığı asırda vezni olan mallar da ilelebet vezni; keyli olan mallar ise ilelebet veznidir.48 Bu kaidenin ekonomik realite ile uyuşmadığı

gayet açıktır. Çünkü bir malın keyli ya da vezni olması zamandan zamana, mekandan mekana farklılık gösterebilen bir durumdur. Bu durumda, öncelikle riba illeti ekonomik realiteyle uyuşmayan bir şekilde tespit edilmiş ve bu yanlış tespit, yine ekonomik realiteyle uyuşmayan bir kaideyle desteklenmiş

olmaktadır.

•J Nevevi, cl-Mecmü', IX/493.

,, Nevevi, cl-Mecmü ', IX/491.

•s Tavüs b. Keysan, Katade, Mesrük, Şn 'bi, Osman el-Betti ve Zahirilere göre riba sadece hadiste belinilen sınıflar için geçerlidir. (Bkz. Ebu'l-Hasen cl-Mdvcrdi, el-Hıivi'l-Kebir, Daru'l-Fikr, Beyn1ı (t.y.). V/152; lbn

Kudame, eş-Şerhu'l-Kebir, N/123.)

* *6* İbn Kud5me, cş-Şerhu'l-Kebir, N/125.
* 7Şemsuddin Ebü Bckr Muhammed b. Ebi Sehl cs-Scrahsi, cl-Mebsüt, Daru'l-Fikr, Beyrüt 2000, Xll/247; Ebu'l-

Hascn Ali b. Ebi Bekr b. Abdilcelil cl-Merğinani, el-Hidaye Şerhu Bid5ycıi'l-MUbıcdi, el-Mcl.."tebeıü'l­ İsliimiyyc, (b.y), (b.ı.), IW62; Meydani, Ul29; Bu konuda Ebü Yüsufun muhalefeti vardır. O, ölçü-tartı konusunda ördün belirleyici olacağını söylemektedir. Bkz: Abdullah b. Mahmüd b. Mcvdüd el-Mcvsıli, el-lhtiyir li Ta'lili'l-Muhtar, Daru'l-Erkam, Bcyrüt (t.y.), I/267 .

.ıı Komisyon, cl-Fetava'l-Hindiyy:. Daru'l-Fikr, Beyrüt 1991 , llUI 17.

Konuyla ilgili tarihi bilgiler, vezn ve keylin esas alınmasında dönemin ticari örfünün esas alındığını göstermektedir. Ölçü sistemi konusunda hem Mekkelilerin hem de Medinelilerin örfü dikkate alınmıştır. Bu noktada · Tahavl'nindeğerlendirmesi son derece önemlidir:

"O dönemde Mekke'de meyve ve ekin pek yoktu. Bu durum İslam öncesinde de aynı şekildeydi. Nitekim Hz. İbrahim, Mekke'den"ekinsiz bir vadi" diye bahsetmektedir. Mekke bir ticaret şehriydi. Buraya gelen hacılar beraberlerinde çeşitli mallar getirip, alışverişte kullanılan semenler mukabilinde bu malları satıyorlardı. Medine ise hurmalıklar şehriydi. Medineliler geçimlerini

hurmadan sağlıyorlardı. Mahsülattan zekat alınırken Medine'de esas olan keyle göre alındı. Böylece Hz. Peygamber, diğer şehirleri de bu iki şehre tabi kıldı."49

Tahavl, Hz. Peygamber'in,"mizan, Mekkelilerin mizanı; mikyal Medinelilerin

* mikyalidir" şeklindeki hadisinin tarihi arka planını bu şekilde açıklamaktadır. 50

Bu, geleceğe yönelik bir hüküm değil, o gün kullanılmakta olan ölçü ve tartı birimlerine belirli bir standart kazandırmaya yönelik bir düzenlemeden ibarettir.

4. Esnaf-ı sitte hadisindeki mallar arasında yapılan ayrım neticesinde fıkıh

* + kitaplarında sarf ve riba bahisleri ayrı bö lümler altında ele alınmıştır. Altın ve
* gümüşün birbiri ile değişimi daha çok sarf babında, diğer malların değişimi ise riba babı altında ele alınmıştır.
1. Esnaf-ı sitte hadisiyle yakından ilgili olan başka bir hadiste, 51 Bilal el-Habeşl'nin Hz. P.eygamber'e rengi ve şekli itibariyle çok kaliteli bir hurma

"':" çeşidinden bir miktar hediye getirdiği, Hz. Peygamber'in "bunu nereden

\_\_\_buldun" diye sorması üzerine Hz. Bilal'in,"Size ikram etmek için iki sa'kalitesi düşük hurmayla, bu hurmadan bir sa'ı değiştirdim"52 deyince Hz. Peygamber'in şöyle dediği ifade edilmektedir: "aman aman! Bu tam bir riba ... Fakat bir şey almak istersen elindeki hurmayı başka bir alışveriş yaparak değiştir. Sonra oradan eline geçenle, kaliteli hurma al". Gerek bu hadisten gerekse, gerekse esnaf-ı sitte hadisinden hareketle, aynı cins iki malın, ancak eşit miktarda olmak şartıyla değiştirilebileceği kabul edilmiştir. Aynı cinsten iki malın birbiriyle değişiminde aralarındaki kalite farkına itibar edilmeyeceği adeta temel bir prensip olarak savunulmuştur.53 Bu şekilde değiştirilen aynı cinsten iki malın kalitelisi ile kalitesizinin eşit olduğu ifade edilmiştir. Hatta hadis kaynaklarında

""Tahavi, Şerhu Müşkili"l-As:ir, lll/289.

so Ebu Bckr Ahmed b. el-Huseyn b. Ali el-Beyhaki. cs·SOnen, MeclisO D:iireıi"l-Me:irifi'n-Nizdmiyye, Hindisııin I340h., Zekat, 111.

51 Hadisin ravisi yine Ebü Snid el-Hudri'dir.

*51* ".\_r.lllr..ı.ıı *tt.....* üı"l.o.......:......1"

53"t;..l+.ı~ ~•\_fa.o..)#- .,;.\_ı,.. lbn Nüceym, el-Bahru"r-Raik, 11/238.
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yer almadığı halde "aynı cinsten olup biri kaliteli diğeri kalitesiz olan iki bedel birbirine eşittir" şeklinde bir hadis olduğu da ifade edilmektedir. 54 İşte bu husus

son d~rece önemlidir. Acaba "kaliteyi/cevdeti" muteber saymayarak şari',

ekonomik realiteyi tersine mi çevirmektedir. Bu, Allah'ın yakıcı olduğunu bildiğimiz ateşe, Hz. İbrahim'i yakmamasını söylemesi gibi midir? Ya da Allah'ın,

fiziksel olarak malı eksilttiğini bildiğimiz zekatın, tam tersine bir artışa vesile

olacağını ifade etmesi gibi midir? Yoksa "kaliteye itibar edilmemesini" hadisin söylendiği dönem açısından anlamlı ve doğru kılan ve bizim üzerinde pek durmadığımız ekonomik bir zemin mi söz konusudur. Bizim bu konuda vereceğimiz cevap sonuncusudur..