İbn **Hazm** Zahiriliği'ne **Dair Genel Perspektif**

1. Zahiri mezhebi, kuruluş bakımından Davud b. Ali 'ye nispet edilmektedir. Hatta mezhep, şahsa nipet edilerek isimlendirilen Hanefi, Şafii, Maliki ve Hanbeli mezhep-leri gibi, özellikle ilk zamanlarda nadir de olsa "Davudiye" şeklinde de amlmıştır. Fakat Davud'un kurucu fikirlerini savumnak yanında mezhebin sistematik yapısına ve literatürüne ne derece ).<:atkıda bulunduğu, başka bir ifadeyle zahiriliğin ne derece

Davud b. Ali'ye mal edilebileceği biiiii araştırılması gereken konulardandır. Nitekim

Zahirllik, Davud'un Bağdat ve çevresindeki saygınlığı oranında teveccüh görmüş ve onun vefatıyla geri planda kalmıştır. Öyle ki; Davud'un takipçisi olup da İslam coğ­ rafyası çapında şöhrete kavuşan alimlerden bahsedebilmek oldukça güçtür. Fakat bu durum, İbn Hazm'a kadar devam etıniştir. Tipik bir rey karşıtlığı olarak özetlenebi-lecek Davud'un zahiıiliği, İbn Hazm ile birlikte çok farklı bir hüviyete bürünmüştür. İbn Hazm, zahirlliğe bir ba'sü ba'de'l-mevt yaşatınakla kalmarmş, onu prensipten mezhebe, söylemden sisteme ve teoriden uygulamaya çevirmeyi başarmıştır.

1. İbn Hazm'ın zahirlliği, Davud'unkinden farklı olarak tam teşekküllü bir sistem eleştirisidir. İbn Hazm, ~ahirlliği sadece fikıhta değil, aym zamanda tefsirde, hadiste, usUlde, kelamda, mantıkta, mezhepler ve dinler hakkındaki görüşlerinde, hatta ken-disinin de vezir sıfatıyla aktif olarak rol aldığı siyasette de uygulamaya çalışmış ve mütekarnil bir İslaınl ilimler projesi ortaya koymaya çalışmıştıİ.
2. "İbn Hazm zahiriliği"nin dört temel unsuru vardır. İlk olarak, Davud'un kurucu fikirleri (tarihl unsur), İbn Hazm'ın ziihiriliği için bir nüve mesabesindedir. Fakat bu nüve, kemrniyet bakırınndan çok hacimli değildir. İbn Hazm, mezhebin literatürüne oldukça geniş bir hacim kazandırmış ve ulünı-i İsliimiyyenin neredeyse bütün balıis­ lerini zahiri perspektiften işleyerek metinleştirmiş tir. 1

İbn Hazm zahiriliğinin oluşumunda etkin olan ikinci unsur, Endelüs'deki ehl-i hadis geleneğidir (coğrafi unsur). İbn Hazm da eserlerinin birçok yerinde kendisi-ni ehl-i hadisten saymakta ve ehl-i hadisten olan alimlerden saygı ile bahsetı:riekte­ dir. Dolayısıyla, İbn Hazm'ın girmiş olduğu bazı polemikler, aslında ehl-i hadis ile

"Endelüs

mahiyetindedir. Bu tartışmanın ana ekseni ise Endelüs'ün Maliklliği beniruserne bi-çimiyle ilişkilidir. Şöyle ki; Malikllik, hac için Mekke'ye giden bazı gençlerin bir süre Medine'de kalarak İmam Malik'in fikhl görüşl~rini alıp getirmeleri ile birlikte



İbn Hazm, İslam tarihinde en: çok eser veren alimler arasında sayılmıştır. Onını eserlerinin ve yazdığı say-faların çokluğıından bahseden bazı yazarlar, "Taberi hariç, İbn Hazın' dan önce hiç kimsenin bu kadar eser verrnediğinden" bahsetmişlerdir. Bkz: Saıd Ebu'I-Kasım Saıd b Ahmed el-Endelüsi, *Kitdbu tabakôti'l-*

**

*iimem,* el-Mektebetü'l-Katillikiyye Iil-abai'J-Yesiliyyin, Beyriit 1912, s. 76;ŞihiibuddinEbil AbdilliihYa'kilt b. Abctillah er-RUmi Hamevi, *Mu'cemü* 'l~iideba irşddii'l-erfb *ild ma'rifeti'l-edib,* Diiru'l-Garbi'I-İsliirni, Beyrilt 1993, IV/1651: Avdulviihid Merriikişi, *el-Mu'cib* *fi* tellı/si alıbari'l-mağrib, Diiru'l-

Ferciirı:i li'n-Neşrve't-Tevzi', Metiibiu's-Sicilli'l-Arab, (b.y.) 1994, s. 51; Şihiibuddin Ebu'l-FadlAhrned

b. İbn Hacer Ali e1-Askaliirı:i, *Lisdmi'l-mfzdn,* Mektebu'l-Matbiliiti'l-İsliirniyye, (b.y), (t.y)., V/491.
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Endelüs'e girmiştir. İlk dönemlerde Endelüs'te Malikilik, çok güçlü bir taklit anla-

yışıyla benimsenmiştir. Bu anlayış, elde bulunan Maliki fıkıh manzumesi ile farklı

kaynaklardan gelen hadis rivayetlerinin ve bu yeni rivayetler doğrultusunda yapılan içtihatların çatışmasını doğrumuştur. İbn Hazm bu noktada taklit karşısında içtihatı;

mezhep öneeleyen ehl-i hadisin bir temsilcisi olarak ortaya çıkmıştır.

İbn Hazını besleyen üçüncü damar ise onun Mantık başta olmak üzere ulfunu'l-evail (Greklerden gelen ilimler) hakkındaki derin ilgisidir (felsefi unsur). Bu sayede o, görüşlerini daha rasyonel ve daha sistemli bir şekilde savunabilmiştir. Özellikle usUl-i fıkh ve usul-i din literatüründe mantık ve felsefenin yeri ve önemi göz önünde bulundurulduğunda, İbn Hazm'ın bu sahadaki vukufiyetinin kendisine nasıl bir avan-taj kazandımcağı daha da net anlaşılabilir. Nitekim İbn Hazm, fıkhl kıyas konusunda yaptığı eleştirileri çoğu zaman Aristo mantığını esas alarak desteklemektedir.

İbn Hazm, girmiş olduğu tartışmalarda kişisel ve psikolojik özelliklerini gayet belli eden bir üslup benimseıniştir. Bu açıdan onun zahlıiliğinin dördüncü unsurunu "kişisel unsur" olarak belirlemek mümkündür. Kişisel unsur onun ailesi, psikolojisi ve çevresi ile ilgili koşullardan ibarettir. Örneğin, İbn Hazm'ın aristokrat bir aileden gelmesi onu daha kendine güvenli, hatta kısmen pervasız hale getirdiği düşünülebilir. İkinci olarak İbn Hazm, küçük yaşta kardeşini ve başka sevdiği insanları kaybetıniştir. Bu neden-le insanları sevmekte ve. güvenmekte zorluk çekmiştir. Bu durunıun, onun üslubunun sertleşmesille neden olduğunu varsaymak da peka~a mümkündür. Ayrıca kendisinin de itiraf ettiği üzere2 geçirmiş olduğu karaciğer rahatsızlığı da onu tahammülsüz biri haline

getirmiştir. Son olarak Endelüs Bınevi hanedam konusundaki politik görüşleri de girmiş olduğu tartışmalardaki psikolojisi üzerinde oldukça etkili olmuştur.

1. Genelde Zahirllerin özelde ise İbn Hazm'ın genel sünni anlayış içerisinde nere-de konumlandırılacağı meselesi, usulcülerin ve fakihlerin üzerinde durduğu oldukça

ilginç bir konudur. Çünkü Zahiriler ve İbn H azın, genel karakteristik bakırnından de-ğerlendirildiğinde ehl-i sünnettendir. Fakat İbn Hazm, kendisi de ehl-i sünnetten ol-

masına rağmen, ehl-i sünnetin fıkhl metodunu çok sert bir şekilde eleştirmektedir. Bu

eleştirierin odağında ise Zahirilik dışındaki ehl-i sünnet fikhmın re'y taraftan olma-sıdır. Re'yin en bilinen, en çok kabul gören ve en sistemleştirilmiş formu ise kıyastır.

1. İbn Hazm'ın fıkhl kıyasa yönelik eleştirileri, her ne kadar satlı! bir red olarak değedendirilse de esas itibariyle bu eleştiriler ilml açıdan dikkate alınmak durumun-dadır.. Diğer taraftan İbn Hazm'ın kıyas eleştirisi oldukça dikkat çekicidir. Çünkü İnantıkçı olan İbn Hazm "mantık! kıyas"ı burhan olarak görüp baş tacı ederken; fakili

olan İbn Hazm "fıkhl kıyası" tutarsız bir safsata olarak gÖrmektedir. 3 Halbuki "ehl-i kıyas"ın fıkıh anlayışında kıyas vaz geçilmez bir yere ve öneme sahiptir. Hatta onlara



1. Ebu Muhammed Ali b. Ahmed b. Said İbn Hazm, *Müdavaizi 'n-niifiis* (Resiiilü İbn Hazm içerisinde), el-Müessesetü'I-Arabiyye li'd-Dirasiit ve'n-Neşr, Beyriit 1987, s. 54.
2. Ebu Muhammed Ali b. Ahmed b. Said İbn Hazm, el-İlıkdm *fi* usz/li'l-alıkdm, Diiru'l-Hadis, Kiilıire 1992, II/503.
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göre kıyassız bir fıkıh olamaz. Kıyasın olmadiğı bir fıkıh, insanların sorunlanın da çö-

zemez. Dolayısıla böyle bir şeyi savunmak, kıyası kabul edenler nezdinde Zahirileri

maıjinalleştirmekte hatta onlann "mantıksızlık", "sathllik", "ilim geleneğinden yok-

sun olma" gibi bazı özelliklerle birlikte anılmasına sebebiyet vermiştir.

İbn Hazm'ın Kıyasın **Orijinalitesine Yönelik** Eleştirileri

İbn Hazm'a görekıyas kavramı orijinal değildir. İbn Hazm bu görüşlerini gayet kesin ve iddialı bir şekilde dile getirmektedir. Ona göre fıkhl kıyas, tabiin asnnda orta-ya çıkmıştır.4 İslam öncesi dönem de dahil olmak üzere daha önce, Araplar tarafından böyle bir kavram bilinmemektedir.5

İbn Hazm kıyasın hem isim hem de içerik olarak somadan ortaya çıktığını söyle-mekte ve fıkhl kıyası bu iki yönüyle de kabuletmemektedir. Yani ona görekıyas keli-· mesinin ne lafzı orijinaldir ne de bu lafızla ifade edilmek istenen fıkhl metot orijinaldir.

İbıı. Hazm, mantıld kı yası ise içerik olarak kabul etmekte fakat bunun için "kıyas" kelimesinin kullamlmasını reddetmektedir. Aristo mantığındaki adı syllogism olan bu

kavramın Arapça'ya yanlış bir şekilde "kıyas" diye tercüme edildiğini söylemekte-dir.6 Aristo'nun ortaya koymuş olduğu şekliyle mantıkta "kıyas" şeklinde tercüme

edilmeyi gerektiren bir kavramın olmadığım söyleyerek iki mukaddimeden zorunlu bir sonucun elde edilmesi olan syllogism kavramım karşılamak üzere kıyas kelimesi yerine "camia" kelimesini önermektedir. 7

Tekrar vurgulamak gerekirse İbn Hazm iki tür kıyası ele almaktadır. Bunlardan

fıkhl kıyası hem İsimlendirme hem de içerik olarak asılsız bulurken; mantıld kıyasın İsimlendirmesini yanlış, içeriğini ise doğru bulmaktadır. İbn Hazm, bu kavram karga-

şasının usulde olumsuz sonuçlar doğurduğunu ise şu ifadelerle açıklamaktadır:

"Mütekaddimı1n (Bizden önce İslam dünyasında mantıkla uğraşan kimseler) "mu-kaddimeleri" kıyas diye isimlendirmişlerdir. Kıyas taraftan kardeşlerimiz (fukaha) ise

zayıf ve sofistik bir hilede bulunarak (kendi yaptıklan) tahakküm ve safsataya kıyas adım verdiler. .. Mezmum olan istikra ile gerçekleştirdikleri tahakkümlerine kı.yas adım verdiler. Böylece başkalannın hak bir şeye verdikleri bir ismi onlar batıl bir şeye

vererek o batılı sahih kılmaya çalıştılar. "8

İbn Hazm bu ifadeleriye kıyas taraftariarına yönelik çok ciddi bir eleştiri ve ithamda

bulunmaktadır. Bu eleştirisinin ana fikri şudur: Kıyas isimlendirmesi öncelikli olarak mantık sahasına aittir. Üstelik bu İsimlendirme, bir çeviri hatasından dolayı yanlıştır. Fa-kat bu fiili durum neticesinde içerik olarak muteber bir delil sayılan mantıld kıyas, pres-



1. Hazm, el-İiıkiinı, W516.
2. Ali b. Ahmed b. Said b. Hazm, İbtalii *'1-/ayiis,* s. 170.
3. İbn Hazm, *et-Tahrib,* s. 106.
4. İbn Hazm, *et-Takrib,* s. 106.



8 İbn Hazm, *et-Takrib,* s. 173.
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tijli bir kavram haline gelmiştir. Fukaha ise kısmen mantık! kıyasa benzerliği bulunsa da

mahiyeti tamamen farklı olan başka bir şeyi "kıyas" diye isimlendirerek, bu kavramın (mantık! kıyasın) prestijini kendi icat ettikleri tutarsız yöntem (fıkhi kıyas) lehinde kul-lahmışlardır. Üstelik bunu da ''bahlı sahih kılmaya çalışarak" kasten yapmışlardır.