İbn Hazm' a göre kıyasın geçersizliğini gösteren şeylerden biri de kıyasın ana un-

suru sayılabilecek olan illet hakkındaki ihtilaflardır. Belli bir hükınün illetini tespit

noktasında kıyas ebiinin sürekli ihtilaflıalinde olması ve birinin belli bir vasfı diğeri­

nin başka bir vasfı illet olarak kabul etmesi, ilietin nassın delaletinden değil de re'ye

dayalı olarak çıkarıldığını göstermektedir. Ayrıca illette bulunması gereken şartlar

konusunda da ihtilafvardır. Bütün bunlar İbn Hazm'a göre delilsiz olarak sergilenen

yaklaşırnlardır (tahakküm). 92

İbn Hazm, sahabe ve tabiinin kıyas şekillerinin hilafına olarak hakkında ittifak ettikleri birçok mesele olduğunu, buna karşın kıyas yaparak hakkında ittifak ettikleri bir tek hükınün bile var olmadığını söyleyerek bu durumu kıyasın muteber bir yol ve

yöntem olmayışma bağlamaktadır.93

İbn Hazm, "her fiilin bir faili olduğuna göre kıyas sonucunda ulaşılan hükümler-de haram kılan, farz kılan ya da mübah kılan kimdir?" sorusunu ortaya atarak kıyas ile elde edilen hükmün şer'1 bir hüküm olup olamayacağını da tartışmaktadır. Ona göre, bu soruya cevap olarak, "kıyasla ulaşılan hüküm Allah'ın hükınüdür" denile-mez. Böyle bir cevap Allah' a apaçık bir iftira dır. Ancak kıyastan farklı olarak, müsned bir haber-i vahid ile bir şeyi haram helal veya farz kabul edildiği zaman bu hüküm

Allah'ın bir hükmü sayılır. Çünkü Resı1lullah'tan geldiğinde şüphe bulunmayan bir

haberi e sabit olan her hüküm Allah' a aittir.94

İbn **Hazm'a Göre** Kıyasçıların Çelişki **ve** Thtarsızlıkları

İbn Hazm kıyasın beşeri bir şey olduğuna delil olarak, kıyası kabul edenlerden

bazılannın kıyas yaptığı yerde ötekilerin yapmadığını ve kıyas yapaniann ise çoğun­

lukla aynı sonuca ulaşmadıklannı söylemektedir. Başka bir deyişle kıyası kabul ederi-lerin kendi aralarında standart bir yöntem ve uygulamaya sahip olmadıklannı ifade etmekte ve buna dair neredeyse fıkhın bütün konularına dair örnekler vermektedir. 95

İbn Hazm'ın belirttiğine göre, kıyasçılardan bazılan pisliğe akan suyu, suya düşen pisliğe kıyas etmemektedirler. Bu ikisini birbirinden delilsiz olarak ayırmaktadırlar. Onlardan birçoğu ise, içine pislik düşen su ile içine pislik düşen diğer sıvıları bir-birinden ayırmışlar, suyun pis olabilmesi için bir miktar tespiti yapmışlardır. Diğer sıvılarda ise böyle bir miktar belirlemeden "ne kadar çok olursa olsun pis olur" de-

mişlerdir. Bazılan kuyu suyu ile diğer suları birbirinden ayırmıştır. Birbirine kıyas

etmemişlerdir. Böylece binden fazla konuda Kur'an'ın ve sünnetin hükmüne muha-

lefet etmişlerdir. Aynı şekilde kıyasçılar, akan suya düşen leş ile diğer necasetlerin hükmünü birbirinden ayırmışlardır. Bazılan, yaladıklan kabın yıkanması bakımından domuzu köpeğe kıyaslamış bazılan kıyaslamamıştır. Bazılan köpeğin kuyruğunu ve



1. İbn Hazm, el-İiıkiinı, II/490.
2. İbn Hazm, el-İiıkiim, II/516.
3. İbn Hazm, el-İiıkiinı, II/518.
4. Bkz: İbn Hazm, el-İlıkiim, fi/524-546.

23

tl

c

Cü

*.c*

o

Oğuzhan TAN



ayağını da diline kıyas etmişlerdir. Bazılan etmemiştir.96

İbn Hazm, kıyasın mezhepten mezhebe ve fakihten fakibe bu kadar değişiklik arzetmesini normal karşılamaktadır. Çünkü ona göre kıyas batıl bir şeydir ve onunla

ulaşılacak sonuçlar da net olmayacaktır.97 O, kıyaslar arasında tearuz ihtimali olun-

ca hangisinin tercih edileceğine dair bir kural olmadığını söylemekte ve kıyasçılann böyle bir durumda; "iki hadis arasındaki tearuz halinde ne yapılıyorsa bu durumda da o yapılır" dediğini nakletmektedir. Ancak ona göre bu cevap yanlıştır. Çünkü hadis-

lerin tearuzu durumunda ilk yapılacak şey ikisinin ·cem edilmesidir. Çünkü naslann

her ikisi de senet bakımından salıili ise bu iki nas haktır. Eğer naslartn cemi mümkün olmazsa, o takdirde nesh eden nasla hükmedilir. Neshin gerçekleştiğine dair bir ta-rih bilinmezse zaid hüküm içeren nasla amel edilir. Oysa kıyaslann bu şekilde cemi

mümkün değildir.98

İbn Hazm, kıyas yerine ayet ya da haberlere sadık kalınmasının daha doğru olaca-ğını söylemektedir. Haberlere göre hüküm verildiği durumlarda da hatalı sonuçlann doğabildiği şeklindeki muhtemel biritiraza ise şöyle bir benzetme ile cevap vermek-tedir: Dini hükümlerde haberlerin esas kabul edilmesi, tıpkı kaza! hükümlerde adil görülen kimselerin şahitliğinin kabu1 edilmesi gibidir.99 Çünkü sika ravilerle Hz. Pey-gambere kadar muttasıl senetle rivayet edilen her haber haktır. Yakini olarak nesh ya da tahsis edildiğinin bilinmesi durumu hariç böyle bir haberin terk edilmesi asla helal değildir.100 Buradan hareketle İbn Hazm'ın şu sonuca varmak istediği söylenebilir: Kazada zamre uymak esas olduğu gibi diyani hükümlerde de zabire uymak gerek-mektedir. Şahitlerin zahirdeki adaletleri şehadeti hüccet haline dönüştürüyorsa ravile-rin de zabirdeki adaletleri rivayetlerini hüccet haline getirmektedir. Böylece rivayeti esas alarak yamlmak ile kıyası esas alarak yanılmak arasında bir ayırım yapmış ol-

maktadır. "Hata edenin ecir alması" kavramındaki hatanın da re'yin kullamlmasından

kaynaklanan bir hata olmayacağını, buradaki hatanın ya naslarla ilgili nesh, tahsis,

sebeb-i nüzul, uroum-husus gibi durumların gerektiği gibi değerlendirilememesinden

ya da aslında adil olmadıği halde adil olarak bilinen kimselerin rivayetlerinin esas

alınmasından kaynaklanacağı sonucuna varmak istemektedir. ·

İbn Hazm, kıyasçıların bazı konularda illet olabilecek bir şeyi mecaza yararak ya

da o illet olabilecek şeyden maksadın başka bir şey olduğıınu söyleyerek o ilietle amel etmediklerini ve böylece kıyas yapmaktan sebebsiz yere kaçtıklarını iddia etmekte101 ve bununla ilgili olarak çeşitli örnekler vermektedir. Bu örneklerden bazılan şunlardır:



96 İbn Hazrn, el-İhkiim, ll/524.

97 İbn Hazm, el-İlıkiim, ll/520.

98 İbn Hazrn, el-İhkiim, ll/521.

99 İbn Hazİn, el-İiıkiim, ll/520.

100 İbn Hazrn, el-İhkiim, II/519.

101 İbn Hazrn, el-İiıkiim, ll/548.
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Bazı kıyasçılar, Hz. Peygamber'in köpeğin yaladığı kabın yedi kere yıkanması

şeklindeki emrini, onun aslında bu ifadeyle sadece köpek beslenmesinin önüne geç-Buna gerekçe olarak, da köpeklerin muhacirlere zarar

Buna dair İbn Hazm'ın verdiği bir diğer örnek ise, kıyafeti eski püskü olan bir kim-senin mescide girip oturması üzerine o anda hutbede olan Hz. Peygamber ona "kalk

ve iki rekat kıl" buyurması ile ilgilidir. K.ıyasçılardan bazıları, hutbe esnasında namaz kılmak meşru olmayacağına göre Hz. Peygamber'in bunu sadece insanların dikkatini o adama çekerek ona tasaddukta bulunmalarını sağlamak için yaptığını söylemişlerdir. 103

İbn Hazm'ın Kıyası **Reddetmenin Bir Bidat** Olduğu Şeklindeki **iddiaya** Cevabı

K.ıyası savunanlar, kıyası reddetmenin bir bidat hatta sapkın bir görüş olduğu­ nu söylemişlerdir. İbn Hazm bu iddiaya karşı aynı yönteınle cevap vermektedir. İbn Hazm önce muhaliflerinin bu konudaki tezini şu şekilde ortaya koymaktadır:

"K.ıyas, Nazzam, Muhammed b. Abdiilah el-İskat'i, Cafer b. Harb, Cafer b. Mü-beşşir, Isa el-Murad, Abü Aff'ar ve Haricilerden bazılarının da reddettiği bir şeydir.

Bunlardan bazıları kızın kızının ve ninenin nikahını ve domuzun beyninin yenmesini helal görmektedir. Öyleyse böyle yanlış görüşlere mensup kimselerin ortaya attığı

"kı yas ın reddi" ciddiye alınmamalıdır."

İbn Hazm, gerek kendisinin gerekse Zalıirilerin yukanda ismi geçen kişiler ile

aynı kefeye korunasına karşı çıkarak, biri doğru öteki yanlış bir anlayış ve itikada sahip olmasına rağmen iki insanın ya da iki grubun bazen hak üzerinde buluşabile­

ceklerini söylemektedir. 104 Buna örnek olarak, biri hak biri batıl olduğu halde gerek Müslümanların gerekse Yahudilerin "la ilahe illallah" demesini göstermektedir. 105

İbn Hazm'ın bu konudaki diğer bir cevabı ise, sapkın kabul edilen bu fırkalara mensup olmakla birlikte aynı zamanda kıyasın geçerli bir delil olduğunu kabu1 eden-lerin varlığıdır. İbn Hazm bu kimseler arsında Ebu'l-Hüzeyl el-Allaf, Ebu Bekr b. Keysan el-Esamm, Cehm b. Safvan, Bişr b. el-Mu'temir, Muammer, Bişr el-Merisi, Ahmed b. Hait gibi kişileri 've haricilerden Ezrakileri (Ezarika) saymaktadır.106