İbn Hazm, kıyas ebiinin kıyasın geçerliliğine dair gerek naslardan gerekse Hz.

Peygamber ve sahabenin tatbikatından örnekler bulamayınca, kıyasın delil sayılma-



* 02 İbn Hazm, el-İiıktim, II/548.
* 03 İbn Hazm, e/-İiıktim, II/548.
* 04 İbn Hazm, el-İiıktim, II/483.
* 05 İbn Hazm, el-İiıktim, II/483.
* 06 İbn Hazm, el-İiıktim, II/483.
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ması durumunda bazı konularm hükümsüz kalacağını düşünmelerini ve kıyasın ge-rekliliği sonucuna varmalarını eleştirmektedir.. Başka bir deyişle o, kıyasın pratikten

kaynaklanan bir zorunluluk olmadığını ve ötekilerin kıyasa başvurduğu meselelerin kı yasa gerek kalmadan, sırf naslar çerçevesinde çözümlenebileceğini söyleyerek buna birçok örnek vermektedir. Bu örneklerden bazılarını belirterek İbn Hazm'ın kıyassız

fıkıh anlayışını nasıl pratize ettiğini görmek, Zahiriliğin yapısı hakkında önemli bir

fikir verecektir.

Hayızlı bir kadının seferdeyken hayzının kesilmesi fakat gusül için suyun bu-lunmaması durumunda teyemınüro edebileceği, seferdeyken su bulamayan cünübün teyemınüro edebilmesine kıyasen meşrudur" diyerek delil getirenlere İbn Hazm şu şekilde bir yanıt vermektedir:

"Bu kıyasen değil nasla meşrudur. Allah, *"Temiz/endikleri zaman onlara* Allalı *'zn*

emrettiği *yerden* yaklaşabilirsiniz"107 ayetinde temizlenene kadar hayızlı kadınlardan

uzak durolmasını emretmiştir. Allah hayızlı kadınlara temizlenmeyi (gusül) emret-

miştir. Hz. Peygamber ise "yeryüzü bana mescit ve temizleyici kılınınıştır" buyur-muştur. Buna göre toprak ve suyun temizleyici olduğu nas ile sabittir. İcınil ise konuyu

şu şekilde aydınlatmaktadır. Toprak ancak su bulunamadığı durumlarda kullanılabilir.

(Ancak hastalar ya danasla hakkındaki bu hüküm değiştirilenler su olsa da toprak kul-

lanabilir.) Dolayısıyla hayızlı kadın bu kaps~ma girmektedir. Hayızlı kadına Kur'an

okuınayı caiz görüp, cünübe caiz görmeyenlerin 108 kendi kıyaslarını terk ettiklerinin farkına varmalan gerekir."109

Çünkü onlar bir durumda cünüp ile hayızlıyı birbirine kıyas ederken başka bir

durumda böyle bir kıyaslama yapmamaktadırlar.

İbn Hazm, *"Kendi evlerinizden ya da* babalarınızın *evinden sormadan yemeniz*

lıelaldir"I1° ayetinde "oğullarm sayılmadığının ve oğullarm evinden yemenin baba-

lara kıyasen helal olacağının" söylenmesine de itiraz ederek böyle bir kıyasa gerek olmadan konu hakkında hüküm verilebileceğini söylemektedir. Ona göre oğullarm evlerinden yiyebilmenin delili, Hz. Peygamber'in şu hadisidir: "Kişinin yediğiniri *en* *he la li, kendi* kazancından yediğidb: *Sizin* çocuğunıtz *da* kazancınızdandu: *"/ll*

İbn Hazm, zaman zaman kıyas yapanlar ile Ziihiıilerin aynı sonuca vardıklarmı fakat bunun bir yöntem birliği anlamına gelmeyeceğini özellikle vurgulamaktadır.112

Mesela mürnin kadınlarm münasebet kurulmadan boşanınası durumunda iddet bek-



107 Bakara, 2/222.

108 Bkz: İbn Rüşd, Bidtiyelii'l-miictelıid, 1135,



I 09 İbn Hazın, el-İiıkiim, Il/432.
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lernelerine gerek olmadığı, ayetle113 belirtilmiştir. Gayr-ı müslim kadınlarm da aynı

durumdayken boşanınası halinde onlann da iddet beklemeyeceğini kabul eden İbn Hazın, bu konuda gayr-ı müslim kadını müslüman kadına kıyas etmekle itharn edildi-ğini söylemekte fakat bunun doğru olmadığını şu cümleyle belirtmektedir: 114

"Hayır biz bunu şeriatın bütün kiifir ve mürninleri eşit şekilde bağlayacağı şeklin­

deki prensibe dayandırıyoruz. Kiifirler ile bizim farklı olduğıırnuzu gösteren birnasya da icmii olmadığı müddetçe her bükümde

Kıyas lehinde delil getirilen ayetlerden bir diğeri ise *"Muhsantita zina iftirasm-da bulunup da dört* şahit *getirmeyen/ere seksen celde vurunuz.* Onların şahitliklerini *ebediyen kabul etmeyiniz"I16* ayetidir.İbn Hazm'ın belirttiğinegöre bu ayettenkıyas

lehinde şöyle bir çıkanın yapılmaktadır: Nas sadece muhsan kadınlara iftira duru-munda celd cezasından bahsetmektedir. Oysa erkeklere zinii iftirasında bulunanlar da kadınlara iftira edenler gibi cezalandırılmaktadır. Bu ise iftiraya uğrayan erkeğin

iftiraya uğrayan kadına kıyas edilmesi ile mümkün olabilir. İbn ise Hazm bu konuyu ise şu şekilde çözmektedir:

"Muhsaniit kelimesi, umum ifade eden bir kelimedir. Am lafzın, nas ya da icmii

olmaksızın tahsis edilmesi ise caiz değildir. Kur'an'ın indirilmiş olduğu dildeAllah'ın bu kelimeyle sizin söylediğiniz gibi muhsan kadınlan kastetmiş olması münıkün ola-

bildiği gibi "muhsan fercleri" kastetmesi de mümkündür. Siz "muhsan kadınlan" biz de "muhsan fercleri" kastetti diyoruz. Çünkü bizimki sizinkinden daha umumi dir. Sa-dece muhsan kadınlara hasretmek Iafzın umumunu tahsis etmek demektir. Aynca ger-çekte iftira atılan, "ferc"dir. " 117 Çünkü ayetlerde hep fercin korunması emredilmiştir. 118 Hatta Hz. Meryem'in iffetli olduğu "\.r.-\_;9 ~i" (fercini muhafaza etti)119 şeklinde

ifade edilmiştir ki buradan anlaşılan, muhsan olan şeyin kişi değil, ferc olduğudur.

Yine bunu gösteren şeylerden biri de şudur: Haddi gerektiren zinii, özellikle ferc ile

işlenen ziniidır. Diğer organlada yapılanı değildir. Diğer organlara zinii iftirasında bu-

lunmak d?J. aynı şekilde haddi gerektirmez. 120

Erkeğe yapılan zinii iftirasının hükınü ile ilgili olarak burada şunu da belirtmek gerekir ki, bir erkeğe yapılan zinii iftirası aynı zamanda bir kadına da yapılmış olmak-tadır. Çürıkü zinii, tek başına işlenen bir fiil değildir. Dolayısıyla sadece erkek veya kadından birine yapılan iftira iki tarafhakkında da vaki olmuş olmaktadır.
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