İbn Hazm K.ıyas ehlinin, kıyasın kabul edilmemesi durumunda domuzun iç yağının helal olacağı şeklindeki yaklaşırnma da itiraz etmekte ve zannedildiğinden farklı olarak domuzun iç yağı hakkında delilin naslarda ve salıili icmada mevcut olduğunu söylemek-tedir.121 İbn Hazm'a göre domuzun bütünü haramdır. Bu da şu ayetten anlaşılmaktadır:
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*"De ki: "Bana* valıyolunan *Kur 'an 'da bir kimsenin yiyecekleri* arasında leş, *ala-*tılmış *kan, domuz eti -ki o* şüphesiz *necistir- ya da Allah 'tan* başkası adına kesilmiş

*bir (murdar) hayvandan* başka, *haram* lafınmış *bir* şey bulamıyonmz. *"122* Bu ayetin "oşüphesiz necistir" kısmındaki "o" zamiri kendisine en yakın olan isme yani "domuz"a dönmektedir. Dolayısıyla domuzun hepsi necistir. Domuzun iç yağı, eti, kemiği ve sütünün hepsi pistir. 123

İbn Hazm, domuzun eti ile iç yağının birbirine kıyas edilmesini engelleyen bazı durumlardan da bahsetmektedir. Ona göre, eğer domuzun iç yağı ile etinin hükmü

bir olsaydı, Allah İsrailoğullarına domuzun iç yağını haram kıldığında etini de haram kılardı. Öyle olmadığına göre iç yağ, domuz etine kıyasen haram kılınmarnıştır.124 İbn Hazm domuzun iç yağını ete kıyaslayarak haram görenlerin çoğunun rib§. bahsinde

başka hayvanların iç yağı ile etini aynı cinsten görmediğini ve bir ntl et ile iki ntl

içyağın ·değişimini caiz gördüklerini belirtmektedir. 125 Hatta bu kıyaslamayı doğru bulmak-ta olan Hanefilerin sırttaki iç yağ ile karındaki iç yağ arasında bile fark oldu-ğunu söyleyerek, bunların da eşit olmayan miktarlarda değişimini caiz gördüklerini ifade etmektedir. 126 Aynı şekilde İbn Hazm, yemin bahsinde Şiifiilere, Hanefilere ve Malikilere göre, iç yağı yememeye yemin eden bir kimsenin et yemesi dıirumunda

yeminini bozmuş olmayacağını söyleyerek söz konusu kıyasın batıl olduğunu belirt-

mektedir.127 Ayrıca sadece kıyasa dayanarak hareket edilmesi halinde domuzun kemi-

ğinin helal olacağını çünkü kemiğin ete kıyas edilebilecek hiçbir yönünün olınadığını söyleyerek İbn Hazm, asıl kıyasa dayanılması halinde meselelerin hükünısüz kalaca-

ğını ispat etmeye çalışmaktadır. 128

Kıyasın gerekliliği ile ilgili olarak ileri sürülen ve İbn Hazm tarafindan reddedilen diğer bir delil ise telefedilen şeylerin tazmin edilmesi, misl-i mihir, nafaka miktarlan gibi konularda yapılacak olan takdirin ancak kıyasa göre olabileceğidir. İbn Hazm bu konularda kıyası gerektirecek bir durumun olmadığını, çünkü bu konularda asıl olarak
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alınabilecek mansus bir hükınün bulunmadığını söylemektedir. 129 Ona göre bu konu-

larda temel alınacak nas şu olmalıdır: *"Her kim size bir* haksızlık *yaparsa siz de size*

yapıldığı *kadar ona* yapın. *"130* Bu ayet, misil tazmini gerektiren hermesele için açık bir nastır. Bir kimse başkasına ait yüz dinar değerindeki bir elbiseyi telef ederse, o kişiye bu değerde bir elbise vermesi gerekir. Ayrıca Allah Resülü eşlerin, akrabaların, kölelerin nafaka ve giysile~in marufa göre tespit edilmesini ifade etmiştir. Maruf ise münker olmayandır. İnsanların bu konular hakkında hoş gördüklerilma gösterdikleri şeydir.131

İbn Hazrn, tazir cezasının çoğu zaman kıyas yoluyla belirlenebileceğini, dolayı­

sıyla kıyasa başvurmanın kaçınılmaz olduğunu iddia edenlere de itiraz etmektedir. 132

Hz. Peygamber'in bir kimsenin nas cezalandınlama­

yacağını ifade ettiğini söyleyerek bunun dışında bir tazir cezası olamayacağını söy-

lemektedir. 133 Tazir yoluyla hapis bunun ancak bir kimsenin

insanlara zarar vermesinin önüne geçilmesi ya da üzerinde bir hak olduğu ve bu hakkı eda etmeye gücü yettiği halde kaçmasınırı engellenmesi açısından mümkün olabile-ceğini kabul etmektedir. 134 Bu da "İyilik *ve takva üzerinde* yardımlaşımz. *Günah ve*

haksızlık *üzerinde* yardımlaşmayınız. *"135* ayetinin kapsamı altına girmektedir. 136

İbn Hazrn 'ın bahsettiği ve muhalifler tarafından getirildiğini söylediği bu deliller, pratikten hareketle sunulan delillerdir. Yani kıyas kabul edilmezse bu meseleler hak-

kında bir hüküm verilemeyeceğini ve örneğin domuz yağının haramlığınırı, mutlaka

kıyası kabul etmekten geçtiğini varsayan bir bakış açısından hareketle sunulan delil-lerdir. İbn Hazrn ise, kıyasa alternatif olarak bu gibi konularda istishiiba müracaat et-mekte ve meseleleri, varit olan naslar çerçevesinde çözmeye çalışmaktadır. İbn Hazm, ileri sürülen buna benzer başka deliilere de yanıtlar vermeye devam etmektedir. 137

**Sonuç**

İbn Hazrn, İslami ilimler tarihi boyunca tesadüf edebileceğimiz en önde gelen

eleştirmenlerden biridir. Onun eleştirilerinden nasip almayan mezhep ve meşrep ne-

redeyse yok gibidir. Fakat onun eleştirleri sadece bir kavil bazında değil sistem ba-zındadır. İbn Hazrn, Zahiriliği, -genellikle tasvir edildiğinden farklı olarak- satmlik olarak görmemektedir. Bilakis Zahirilik, zalıire yani meşru delillerle sabit olan açık manzaraya sadık kalmaktır. ·Bu anlamda Zahiriliğin temelinde, dinen sabit olanlara re'y, örf adet, tevil vb şeylere dayanarak yeni şeyler eklemernek vardır.
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Kıyas, re'y çeşitleri içerisinde kısmen metodik bir disiplin olma hüviyetine de sahiptir. Bu özelliğiyle kıyas, Zahiriler dışında neredeyse bütün mezheplerce benim-senen bir yöntemdir. Kı yası kabul etmek, tarih boyunca oluşan bütün fıkıh düşünce ve müktesebatının oldukça merkez! bir karekteristiğidir. Belki de bu nedenle İbn Hazm

tarafından özellikle hedef alınmaktadır.

İbn Hazm, kıyası her yönüyle eleştirmekte ve kıyasın hiçbir şekilde kabul edile-meyeceğini ispat etmeye çalışmaktadır. Kıyasın lehinde delil getirilen nakli ve akl! delilleri çok detaylı bir şekilde eleştirmektedir. Bunu yaparken sistematik ve akılcı bir üslup benimserneyi de ihmal etmeyen İbn H azın, "kıyassız bir fıkh"ın mümkün olabi-leceğini ispat etmeye çalışmaktadır. Bu amaçla, kı yas taraftar lannın kı yasa dayanarak çözmeye çalıştıklan konuların eldeki naslar çerçevesinde çok daha başanlı ve tutarlı bir şekilde çözülebileceğini yüzlerce örnek vererek ortaya koyma gayretindedir.

İbn Hazm, kıyasın boşaltacağı yerin naslarla doldurulabileceğini ve eldeki nasla-

1. lafızlarının azaıni derecede değerlendirildikten sonra ulaşılan noktada durulması gerektiğini söylemekte ve bu noktayı insanın Şiiri karşısındaki sının olarak görmek-

tedir. Ona göre insan bu sının aşmamalı ve hüküm koyma hususunda sahip olmadığı bir otoriteyi kullanmamalıdır. Bu anlamda İbn H azın, Zahiriliği dindarlığın ve Allah' a saygının bir gereği olarak görmektedir.

İbn Hazm ve onun ortaya koymuş olduğu düşüncenin Hiiricllerle aynı kefeye ko-narak sistemden ve usulden yoksun gayr-ı ilml ve hatta kısmen siyasi ve maıjinal bir yaklaşım olarak değerlendirilmesi, İbn Hazm'ın düşünce mirası konusundaki ilml çalışmalan geciktirmiştir. Fakat İbn Hazm'ın gerek kıyas gerekse diğer konularda

yaptığı eleştiriterin önemi günümÜZde daha iyi anlaşılmaktadır.