Zâhirî mezhebi, iki önemli şahsiyet ile birlikte tanınmakta ve anılmaktadır. Bunlar Dâvûd b. Alî ve İbn Hazm’dır. Dâvûd, mezhebin kurucusudur. İbn Hazm ise kaybolmaya yüz tutmuş olan bu mezhebi yazdığı eserlerle ve girmiş olduğu tartışmalarla yeniden canlandırmış ve lider kişiliği ile mezhebi gelecek nesillere taşıyabilmiştir. İbn Hazm Zâhirî gelenek içerisinde çok müstesna bir yere sahiptir. Onun Zâhirîliği temsil etme konusundaki sembolik önemi ne-redeyse Dâvûd b. Alî’nin bile önüne geçmiştir. İbn Hazm Zâhirîliği ele alış biçimi ve ortaya koyduğu eserlerle adeta mezhebin en güçlü temsilcisi haline gelmiştir. Zâhirî mezhebî her ne kadar Dâvûd b. Alî’ye nisbet edilse de İbn Hazm’ın ortaya koymuş olduğu Zâhirîlikte Dâvûd’un kurucu fikriyatı sadece ana ögelerden biri olabilmiştir. Başka bir deyişle İbn Hazm, sadece kendisin-den önceki Zâhiri geleneğin doğal bir uzantısı ya da halkası olmakla kalma-mış bu geleneği başka unsurlarla zenginleştirmiştir. Dâvûd b. Alî’den itibaren oluşan ve Endelüs’e taşınan zâhiri birikim (İbn Hazm’ın düşüncesinin doğu-lu ögesi) yanında İbn Hazm’ın Endelüsteki fıkıh ve usûl anlayışından (batılı ögesi) etkilendiği bir gerçektir. Buna ek olarak İbn Hazm’ın felsefî ilimlerle, özellikle de mantıkla uğraşması (felsefi ögesi) onun usûl düşüncesinin karak-teristiğini belirleyen hususlardan olmuştur.

Günümüzde Zâhirîlik İbn Hazm’ın eserleri üzerinden anlaşılmaktadır. Oysa mezhebin İbn Hazm öncesinde bir geçmişi ve birikimi vardır. Biz bu makalede, İbn Hazm’ın usul düşüncesini oluşturan ögelerden ilki ve en önemlisi olan “İbn Hazm öncesindeki Zâhiri geleneğe” dair genel bir pers-pektif ortaya koymaya çalışacağız. Bu genel perspektif içerisinde kurucu kişiliği itibariyle Dâvûd b. Âlî’nin Zâhirî mezhebine olan katkısını merkeze almak kaydıyla, öncelikle Zâhirî düşünceye temel teşkil ettiği ve Dâvûd b. Alî’yi etkilediği düşünülen çeşitli yaklaşımlardan bahsedeceğiz. Daha sonra ise Dâvud b. Alî ile İbn Hazm arasındaki dönemde Zâhirîliğin nasıl bir geli-şim gösterdiğine değineceğiz.

**Dâvûd b. Alî Öncesinde Zâhirî Düşüncenin İzleri**

Her mezhebin belirli bir fikrî ve tarihî arkaplanı vardır. Fakat bu arkaplanın çok açık ve net bir şekilde ortaya konması çok kolay olmayabilir. Zira henüz tam anlamıyla bir mezhep olma özelliğini taşımayan çeşitli yaklaşımlar, ge-
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nellikle mezhep olmadan önce disipline edilmiş, kolektif olarak işlenmiş ve olgunlaştırılmış düşünceler değildir. Bu açıdan mezhepler tarihi çalışmaların-da mezhepler sonradan önceye doğru, başka bir deyişle geriye doğru olarak incelenerek belirlenir. Bu belirlemede mezhebi oluşturan kurucu fikir ve yak-laşımların mezhebin oluşumu öncesindeki durumu dikkate alınır. Zâhirîliğin Dâvud’dân önceki izlerini aramak, Dâvud’dan önce yaşayan bir zâhirî aramak anlamına gelmemektedir. Zirâ Dâvud b. Alî’nin Zâhirîliğin kurucusu olduğu çok güçlü bir kabuldür.1 Bu, mezhebin kurulmasıyla birlikte “zâhirî” kav-ramının sadece söz konusu düşünceyi bir mezhep mensubiyeti çerçevesinde savunan kişiler için kullanılması gerektiği anlamına gelmektedir.

İsim olarak Zâhirîlik ilk olarak Dâvûd’a nisbet edilmektedir. Ancak Zâhirîliğin içeriğini oluşturan re’yi terk etme ve nassların zâhiri ile hükmetme esasına dayanan anlayış Dâvûd’dan da önceye gitmektedir.

Zâhirî düşüncenin Dâvûd b. Alî öncesinde nasıl doğduğu ve geliştiği ile ilgili olarak biri Zâhirîlere, diğeri Kıyâs ehline ait olmak üzere iki temel yakla-şımın varlığından bahsedebiliriz. Kıyâs taraftarları, zaman zaman eserlerinde Kıyâs’ı reddedenlere cevap vermeden önce Kıyâs retçiliğinin ne zaman ve kim tarafından başlatıldığına değinerek bunun bir bid’at olduğunu göstermek istemişlerdir. Bu yaklaşıma göre Zâhirîlik, hicrî 200 yılından sonra Dâvûd b. Alî ile birlikte ortaya çıkan bir bid’at olmakla2 birlikte bu anlayışta daha önceki dönemlerde ortaya çıkan bazı sapık veya şâz mezheplerin izlerine de rastlamak mümkündür. Mesela Şâtıbî, sapık mezheplerden bahsederken haricî düşünceye değinmekte, bunların özellikleri arasında “maksatlarını anlamak-sızın ve tedebbür etmeksizin nassların zâhirine tabi olmayı” saymakta ve Zâhirîlik ile Hâricîlik arasında bu açıdan bir benzerlik kurmaktadır.3 Fakat

1. Ebu’l-Ferec Muhammed b. Ebî Ya’kûb İshâk b. en-Nedîm, *el-Fihrist*, (m.y.), (b.y.), (t.y.), s. 371; İmâdüddîn Ebû’l-Fidâ İsmâîl b. Ömer b. Kesîr el-Kurâşî, *el-Bidâye ve’n-Nihâye*, Dâru Hicr, Mısır 1997, XIV/137; Şemsuddîn Muhammed b. Ahmed b. Osman ez-Zehebî, *Mîzânü’l-İ’tidâl fî Nakdi’r-Ricâl*, Dâru’l-Kütübi’l-İlmiyye, Beyrût 1995, III/21; Ebû Bekr Ahmed b. Alî b. Sâbit el-Hatîb el-Bağdâdî, *Târîhu Medîneti’s-Selâm ve Ahbâru Muhaddisîhâ ve Zikru Kuttâniha’l-Ulemâ min Ğayri Ehlihâ ve Vâridîhâ*, DâruĞarbi’l-İslâmî, Beyrût 2001, IX/347; Ahmed Emin, *Duha’l-İslâm, Neşetü’l-Ulûm fi’l-Asri’l-Abbâsiyyi’l-Evvel,* Mektebetü’n-Nehdati’l-Mısriyye, Kâhire 1964, II/236; Hayruddîn Ziriklî, *el-A’lâm Kâmûsu Terâcim li Eşheri’r-Ricâl ve’n-Nisâ mine’l-Arab ve’l-Müsta’ribîn ve’l-Müsteşrikîn*,Dâru’l-İlm li’l-Melâyîn, Beyrût 1980, II/333.
2. Muhammed b. el-Hasen es-Seâlebî el-Hacvî, *el-Fikru’s-Sâmî fî Tarihi’l-Fıkhi’l-İslâmî,* Matbaatu’n-Nehda, Tûnus (t.y.), III/24.
3. Ebû İshâk İbrâhîm b. Mûsâ el-Lahmî eş-Şâtıbî, *el-Muvâfakât fî Usûli’ş-Şerîa,* Dâru’l-Ma’rife, Beyrût 1997, III/540.
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ona göre bu ikisi tamamen aynı şey de değildir. Çünkü Zâhirîlik, hicrî ikinci asırdan sonra ortaya çıkan bir bidattir. Hâricîliğin ortaya çıkışı ise daha önce-lere dayanmaktadır.4

Diğer taraftan Dâvûd’un Zâhirîliği, Haşeviye’ye de benzetilmiş ve bu ben-zerliğin esası olarak Haşeviye’nin aklî konularda bedihîyyâtı reddederken, Dâvûd ve onun gibi düşünenlerin ise, dinî konularda bedihiyyâtı reddetmesi gösterilmiştir.5