Zâhirî düşünceyi eleştiren bir kişi olarak Cessâs, bu düşüncenin gelişimini aşamalı bir şekilde ortaya koymaya çalışır. Ona göre, kıyâsa ilk karşı çıkan İbrahim en-Nazzâm’dır. Nazzâm, kıyâsa dayanarak çeşitli görüşlere varma-larından dolayı sahâbeyi bile eleştirmiş hatta onlar hakkında yakışıksız söz-ler söylemiştir.6 Daha sonra Bağdatlı kelamcılardan bazıları da aynı görüşü savunmuştur. Fakat onlar ictihâd ve kıyâsa başvurduklarından dolayı selefe saygısızlık etmeyip, sahâbenin kıyâs ve ictihadının sadece hasımları barıştır-mak ve arabuluculuk türünden olduğunu, kesin bir hüküm verme anlamı taşı-madığını söylemişlerdir. Böylece kıyas retçiliğini içerik olarak muhafaza et-mekle birlikte bu görüşü kırıcı olmayan bir üslupla savunmaya çalışmışlardır.7 Cessâs, üçüncü aşamada, ne söylediğini bilmeyen ve câhilâne davranan Haşeviyye’den bir adamın ortaya çıktığından ve biraz Nazzâm’ın görüşlerin-den, biraz da kıyâsı reddeden Bağdat mütekellimlerinin görüşlerinden alarak kıyâsı ve ictihadı reddettiğinden bahsetmektedir. Hatta bu adamın kıyâsı ka-bul ya da reddedenlerin görüşlerini de tam olarak bilmeden akıl delillerini bile reddettiğini söylemektedir.8 Burada kastedilen kişinin Dâvûd b. Alî olma ih-timali oldukça yüksek görünmektedir. Zirâ bu konuda benzer ifadelerle aynı yorumda bulunan Serahsî, “kendisinden öncekilerin görüşleri içerisinde bi-raz oradan biraz buradan alıp iyice düşünmeden kıyâsı reddeden ve cahilane davranan bu kimsenin” Dâvûd olduğunu açıkça ifade etmektedir.9 Böylece
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Dâvûd b. Alî’nin, kıyâsı reddederek hem kendisinden öncekilerin hem de ken-disinden sonrakilerin kabul etmediği bir görüş ortaya atması10 muhaliflerinin anlatımıyla işte bu şekilde gerçekleşmiştir.

Görüldüğü gibi kıyâs ehli tarafından ortaya konulan bu yaklaşım, Zâhirî düşünceyi bazı sapık fırkalarla irtibatlandırmakta ve bu düşüncenin müslü-manlar arasında saygı görmediğini ortaya koymaya çalışmaktadır.

Zâhirîler ise Zâhirî düşüncenin köksüz olduğu iddiasını reddetmek ama-cıyla mezhebin aslının Dâvûd b. Alî’den daha öncelere gittiğini söylemekte hatta mezhebi teşri asrına dayandırmaktadırlar. Nitekim İbn Hazm, çeşitli ha-disler çerçevesinde Zâhirî yaklaşım ile uygunluk arzettiğini düşündüğü nok-talar elde etmeye çalışmaktadır. O, “Hz. Peygamber, Benî Kureyza günü bir grup sahâbeye ‘ikindi namazını ancak Benî Kureyza’ya varınca kılın’ diye buyurmuş, bazıları namazı yolda kılmış, bazıları ise Benî Kureyzâ’ya varınca kılmıştır. Hz. Peygamber ise her iki grubun yaptığını da sert karşılamamıştır” şeklindeki rivayet üzerine yaptığı değerlendirmede, vakit çıkmasına rağmen ikindi namazını Benî Kureyza’da kılanların yaptığının daha doğru olduğu-nu belirtmekte ve şöyle demektedir. “o gün onlarla birlikte olsaydım ve Benî Kureyza’ya ulaşmamız ancak gece yarısından sonra mümkün olsaydı yine de ikindiyi yolda kılmazdım. İkindi namazını ancak gece yarısından sonra kılardım.”11 Böylece İbn Hazm, bu hadisede Hz. Peygamber’in emrinin za-hirine uyup, herhangi bir tevil yapmayarak ikindi namazını Benî Kureyza’da kılan sahabîlerin davranışında kendi anlayışının meşruiyetini bulmaya çalış-maktadır. Ayrıca İbn Hazm, kıyâsın reddini ayetlere, Hz. Peygamber’in hadis-lerine ve sahâbenin uygulamasına dayandırmakta12 ve Zâhirîliğin bir bid’at olduğunu söyleyenlere karşı asıl bid’atin kıyâs yapmak olduğunu savunmak-tadır. İbn Hazm, Kıyâs’ın Tâbiîn asrında ortaya çıktığını13 ve İslam öncesi dö-nem de dahil olmak üzere gerek isim gerekse içerik olarak daha önce Araplar tarafından bilinmediğini söylemektedir.14
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***Dâvûd b. Alî’nin Zâhirî Düşünceye Katkıları ve Karşılaştığı Tepkiler***

Başta da belirtildiği üzere, Dâvûd b. Alî b. Halef, Zâhirî mezhebinin kuru-cusu kabul edilmektedir. Bu nedenle mezhebe, Zâhirîyye dendiği gibi zaman zaman kurucusuna nispeten Dâvûdîyye de denilmektedir.15

815m./200h.16 yılında Kûfe’de17 doğan Dâvûd b. Alî, Süleyman b. Harb, Abdullah b. Mesleme, Ebû Sevr ve İshâk b. Râheveyh gibi hocalardan ders almıştır.18 Dâvûd’un özellikle İshâk b. Raheveyh ile çok yakın bir ilişkisi olmuştur. Onunla öğrenci-hoca ilişkisinin ötesine geçmiş ve aralarındaki ya-kınlık arkadaşlık derecesine ulaşmıştır. O Ahmed b. Hanbel’in Müsned’ini de İshâk b. Raheveyh’den dinlemiştir.19 Dâvud b. Alî sahip olduğu birikimle kendine mahsus bir bakış açısı koyabilmiştir. Bununla birlikte onun ortaya koyduğu düşünce ciddi bir tepki görmüştür.