Dâvûd’un savunuculuğunu yaptığı hareket bir açıdan ister re’ye doğru, isterse bâtınî anlama doğru olsun nasstan ve zâhir anlamdan uzaklaşılmasını redde-den bir tepki hareketidir.

Dâvûd b. Alî, Hallâc (309h./921m.) ve onun hocaları olan Cüneyd (297h./910m.) ve Bistâmî (261h./875m.) ile çağdaştır. Aynı şekilde Cüneyd’in şeyhi olan Hâris el-Muhâsibî (243h./857m.) ile de aynı çağda yaşamıştır. Böy-le bir atmosferde bu tür tevillere karşı sünneti korumaya çalışanlar, nassların bir bâtını olduğu iddiasını da reddetmişlerdir. Böylece hicri üçüncü asırdan itibaren, bilinen ehl-i hadis ehl-i rey karşılaşması dışında yeni bir kutuplaşma daha ortaya çıkmıştır ki bu da ehl-i zâhir ile ehl-i bâtındır. Bunlardan maksat, fukahânın bütünü ile tasavvufçulardır. Bu açıdan sadece Dâvûd ez-Zâhirî de-ğil, aynı zamanda bütün fukaha ehl-i zâhiri (zâhir ulemasını) temsil etmiştir. Bu bakımdan Dâvûd, bâtınî düşünceye karşı olan Zâhirîlikte yalnız değildir. Onun tepki gördüğü husus, sadece Kıyâs ve Re’y karşısındaki Zâhirîliğidir.76

Aslında diğer mezheplerde de asgari düzeyde de olsa bir Zâhirîlik söz ko-nusudur. Nitekim onların usûllerinde de zâhirin asıl olduğu belirtilmektedir. Başka bir deyişle diğer fıkhî mezheplerde de nass ile sabit olan zâhirî mana asıldır. Ancak bu zâhirî anlamın aşılması başka bir nassla olabileceği gibi, re’ye dayalı unsurlar (te’vîl) ile de olabilmektedir. Burada Zâhirîlerin karşı çıktığı şey ikincisi, yani re’y ile zâhirin tevil edilmesi ve aşılmasıdır. Bâtınî/ sufî anlayışta ise zahir asl değil, sadece yüzeysel bir şeydir. Asl olan bâtındaki hakikate ya da mânâya ulaşabilmektir. Burada şu yorumu yapmak da müm-kündür: Bâtınîlerin ve Şia’nın, zâhirî dışlayarak bâtınî tevile başvurmalarının gerekçesi, bulmak istediklerini nassların zâhirinde bulamayışları olabilir. Baş-ka bir deyişle zâhirin terki, prensipten (nasstan) vakıaya doğru değil de vakıa-dan prensiplere doğru giden bir düşünce seyrinin sonucu olabilir.

Dâvûd’un ortaya koymuş olduğu düşünceyi daha önce mensubu olduğu Şâfiî mezhebi ile ilişkilendirerek anlamaya ve açıklamaya çalışanlar da vardır. Bu açıdan Dâvûd’un Şâfiî’ye tamamen muhalif olmadığı ve onun çağrısının, Şafii mezhebinin bir tashihi niteliğinde olduğu iddia edilmiştir.77 Buna göre Dâvûd’un Zâhirîliği, orijinal olmayıp sadece mevcut olan bir anlayışın tashih

76 Sâlim Yefût, *İbn Hazm ve’l-Fikru’l-Felsefî bi’l-Mağrib ve’l-Endelüs*, el-Merkezu’s-Sekâfiyyu’l-Arabî, ed-Dâru’l-Beydâ, 1986, s. 91.

77 Yefût, s. 92.
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edilerek müdafaa edilmesi çerçevesinde kalmıştır. Yani Dâvûd, İbn Hazm’ın Zâhirîlik anlayışından farklı olarak Şâfiî’nin anlayışı dışına çıkmış değildir. Sadece onu kısmen tadil etmeye çalışmıştır. İbn Hazm’ın Zâhirîliği ise, daha bağımsız ve mütekamildir. Ayrıca muhalif istekler taşımaktadır.78

**Dâvûd b. Alî’nin Zâhirîliğine Yönelik Tepkiler**

Zâhirî mezhebinin ne kadar dikkate alınması gerektiği, usûlcü ve fakîhler arasında tartışılmış konulardan biridir. Böyle bir şeye gerek duyulması, yaygın icmâ tarifinden kaynaklanmaktadır. Zira bu tanıma göre İcmâ ancak bir asırda yaşayan bütün alimlerin ittifakı ile mümkün olabilmektedir.79 Bu durumda başka fırka, mezhep veya kişiler yanında Zâhirîlerin bir konu hakkındaki mu-halefetlerinin o konuda oluşacak bir icmâın oluşumunu etkileyip etkilemeye-ceği sorusu ortaya atılmıştır.80

Dâvûd’un ve onu takip edenlerin muhalefetinin dikkate alınıp alınmayaca-ğı ile ilgili olarak iki görüş vardır. Birinci görüşe göre, Zâhirîlerin muhalefeti icmâda dikkate alınmalıdır. Bu görüşe göre Zâhirîlerin kat’î icmâa muhale-fetleri oldukça nadirdir. Onların tek başlarına kaldıkları konular ise genellikle zannî icmâ ile ilgili olup bu tek kaldıkları görüşler birer birer incelenirse bun-ların bazılarında isabetli bazıların da ise isabetsiz davrandıkları ortaya çıka-caktır. Başka bir deyişle bu görüş sahipleri Zâhirîlerin zannî icmâa muhalefet-lerini normal karşılamakta ve bunu onların görüşlerinin hiçbir konuda dikkate alınmaması için yeterli bir gerekçe olarak görmemektedirler.81

İkinci görüş ise, Zâhirîlerin muhalefetlerine itibar etmemeyi savunan gö-rüştür. Bu görüşü savunanlar, tek başlarına kaldıkları konulardan dolayı onla-rı dinden çıkmış saymamaktadırlar. Sadece onları avam sınıfından saymakta ya da furû konularında onların Şîa gibi olduklarını kabul etmektedirler. Bu görüşte olanlar, onların görüşlerine iltifat etmemeyi, muhalefetlerine önem vermemeyi, kitaplarının okunmasını önemsememeyi savunmakta ve avamdan
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fetva isteyenlerin Zâhirî bir fakihe sevk edilmemesi gerektiğini düşünmekte-dirler. Başka bir deyişle bu görüş, Zâhirîlerin kendi haline bırakılmasını ön-görmektedir. Fakat çıplak ayağa mesh gibi batıllığı bilinen bir görüşü açıktan dile getirirlerse onların te’dib ve ta’zir edilerek abdestte ayak yıkamakla ilzam edilmesi gerektiğini söylemektedirler.82 Zâhirîlerin icmâdaki muhalefetlerinin dikkate alınmaması gerektiğini söyleyenler, bunu onların kıyâsı kabul etme-yişlerine dayandırmakta ve kıyâsı reddeden kimselere hakimlik görevinin de verilemeyeceğini söylemektedirler.83

Zâhirîler icmâın kapsamını oldukça daraltarak geçerli olan icmâı sadece sahâbenin icmâı ile sınırlı tutmuşlardır. Bu durumda başkaları tarafından ger-çekleştirilen icmâı geçerli görmeyerek bunlara muhalefet etmeyi de meşru görmüşlerdir.84 İcmâ’ın çerçevesini daha geniş tutarak sonraki asırlarda da icmâ olabileceğini söyleyenlerin, böyle bir icmâı geçerli saymayan Zâhirîlerin icmâ ehlinden sayıp saymayacaklarını tartışmaları gayet tabiî görülebilir. An-cak Zâhirîlere karşı diğer bir yaklaşım daha vardır ki sadece onların icmâ konusundaki muhalefetlerinin dikkate alınmaması ile yetinmemekte, onların icmâ konusu olmayan herhangi bir mesele hakkındaki görüşlerinin de dikkate alınmaması gerektiğini savunmaktadır. Başka bir deyişle onların görüşleri-nin önemsenmemesi sadece icmâ ehl-i olup olmamaları açısından değil, aynı zamanda kıyâsı reddetmelerinden dolayıdır. Ebû İshâk el-İsferâyînî’den nak-ledildiğine göre, cumhur kıyâsı reddedenlerin ictihat mertebesine ulaşamaya-cağı ve onlara yargı görevinin verilemeyeceğini görüşündedir.85