Cüveynî, Kâdî’den Zâhirîlerin ümmetin ulemasından ve şeriatın taşıyı-cılarından sayılmadığı dolayısıyla onların görüşlerine itibar edilmemesi ge-rektiği şeklindeki görüşünü aktarmakta ve bu görüşünde ona katılmaktadır.86 Cüveynî’nin kıyâsı inkar edenleri avamdan sayma gerekçesi olarak onların tevatürle sabit olmuş bir şeyi reddetme konusunda inat etmelerini gerekçe gösterdiği ifade edilmektedir.87
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Zehebî, Zâhirîler’in muhalefetinin icmâın oluşumunu engellemeyeceği şeklindeki görüşe itiraz ederek daha itidalli bir yaklaşım sergilemeye çalış-maktadır:

“Bu, Ebu’l-Meâlî’nin kendi ictihadı ile söylediği bir şeydir. [Yani bütün Şafiiler böyle düşünmüyor demek istiyor]. Onların kendi ictihadları, onları kıyâsı kabul etmemeye götürmüştür. İctihâd, başka bir ictihad ile nasıl reddedilebilir? Çok iyi bilmekteyiz ki, Dâvûd Bağdat gibi bir yerde kendi mezhebini okutmakta, münazaralara girmekte ve fetva vermekteydi. O devirde hem Bağdat’ta hem de Bağdat dışındaki yerlerde bir çok alim olmasına rağmen onların Dâvûd’a karşı çıktıklarını görmemekteyiz. Bu alimler, onun ne fetvâlarına ne de ders vermesine menfi yaklaştılar. Mezhebini yaymasına mani olmak için bir gayret içine girmediler. Elbette bazı meseleler vardır ki Zâhirîler, bunlar hakkında gayet güzel hüküm vermişlerdir. Bazıları da vardır ki düşük seviyededir ve bunlardan dolayı onlarla tartışmalara girilir. İbn Salah da buna işaret etmekte ve şöyle demektedir: Dâvûd’un hilafı dikkate alınır. Son olarak [Şâfiî ulema arasında demek istiyor] kabul gören kanaat budur. Ebû Hamid el-İsferâyînî, Mâverdî ve Kâdi Ebu’t-Tayyib gibi müteahhir imamlar eğer onların görüşlerini dikkate almamış olsalardı eserlerinde onların görüşlerine yer vermezlerdi.”88

Zehebî, Zâhirîlerin bazı konularda tuhaf görüşleri olduğunu ve mükem-meliyetin zor bulunabileceğini söyleyerek Zâhirîlerin içerisinde bulunan ilim ve zekâ sahibi kimselere saygı duyulması gerektiğini vurgulamaktadır. O bu konuda, İbn Abbâs’ın durumunu örnek göstererek, onun *mut’a*, *sarf*, *avliye* ve daha başka konularda kabul görmeyen görüşleri olduğunu, buna rağmen bu görüşlerinin nakledildiğini söylemektedir. Zehebi, Zâhirîlerin tuhaf gö-rünen görüşlerini Kûfelilerin nebiz hakkındaki görüşlerine benzetmekte ve Kûfelilerin nebiz hakkındaki görüşlerinin diğer görüşlerini önemsiz kılmama-sı gibi Zâhirilerin bütün görüşlerinin bazı görüşlerinden dolayı önemsiz kabul edilemeyeceğini söylemektedir.89

Dâvûdun hilafına veya muvafakatına itibar edilmesinin, sadece önceden sabit olan bir icmâı delen görüşleri (örneğin sadece hadiste belirtilen altı sınıf-ta riba olacağını söylemeleri) dolayısıyla doğru olacağı şeklinde bir yaklaşım da söz konusudur.90
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Dört mezhep, her ne kadar birbirinden farklı mezheplerden ibaret olsa da en yaygın sünnî fıkıh mezhepleri olmaları itibarıyla birbirleri hakkında olum-suz bir bakış açısına sahip değillerdir. Fakat bu mezhepler, zâhirilik gibi sünnî olan fakat kıyâsı ve re’y çeşitlerini reddeden ve giderek yayılan91 bir anlayışı sünnî fıkıh düşüncesi içerisinde değerlendirmeye ve konumlandırmaya çalış-mışlardır. Zâhirilikle ilgili ortaya atılan görüşlerin söz konusu konumlandırma çabalarının bir tezahürü olduğunu söylemek mümkündür. Zâhirîliğin sünnî fıkıh ekollerinin temel karakteristiğini yansıtmadığını düşünenler, Zâhirîliği haricîlik ya da haşeviye gibi mezheplerle irtibatlandırmışlardır. Zira önde ge-len sünnî fıkıh mezheplerinin ortak özelliklerinden biri de fıkhın kaynakları arasında kıyasa yer vermeleridir.

Fıkhî mezheplerin oluşumunda ve sınıflandırılmasında genelde reye, özel-de ise kıyâsa verilen yer ve önem farklılığının çok önemli bir etkisi vardır. Zâhirîliğin değerlendirilmesinde de bu durum etkisini göstermiştir. Zâhirîlik, sünnî mezhepler içerisinde re’ye özgürlük verme bakımından listenin en so-nunda yer almaktadır.92 Ebû Hanîfe hadisleri kaynak olarak kabul etmekle birlikte re’yin çerçevesini genişletmiştir. Şâfiî ise hadise daha geniş bir alan tanıyarak kıyâs dairesini daraltmıştır. Hatta Kıyâs dışındaki re’ye dayalı is-tidlal usûllerini muteber görmemiştir. Malik de kıyâsta Şâfiî kadar genişlik göstermemiştir. Bununla beraber kıyâs dışındaki prensiplere dayanmakta da sakınca görmemiştir. Ahmed b. Hanbel ise çok ciddi bir zaruret olmadıkça kıyâsa başvurulmaması gerektiği görüşünü savunmaktadır.93 Zâhirîlerin öte-ki mezheplere yakınlığı veya uzaklığı konusunda da çeşitli değerlendirme-ler yapılmıştır. Buna göre Zâhirîliğin, dört Sünnî fıkıh mezhebi içerisinden Şâfiî mezhebine daha yakın olduğu, ondan sonra sırasıyla Hanbelî, Mâlikî ve Hanefî mezheplerinin geldiği söylenmiştir.94
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Özellikle Cüveynî zamanında, Dâvûd’un mezhebinin daha da yaygınlık kazandığı, ondan sonra mezhe-bin Şîrâz ile Irâk arasında yayıldığı, bu derecede bir yayılmanın aynı şekilde Endelüs’te de gerçekleşti-ğinden bahsedilmektedir (Bkz: Hacvî, III/24.).

1. Ahmed Emîn, *Duha’l-İslâm*, II/241.
2. Ahmed Emîn, *Duha’l-İslâm*, II/242.
3. Hacvî, III/24.