İctihâdın iki aşamasından ya da türünden bahsetmek mümkündür. Bunların ilki, nassı anlama çabası; ikincisi ise vakıayı anlama çabasıdır. Nassın anlaşıl-
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ması, lafızların dilsel özellikleri yanında, tarihî şartların da dikkate alınması ve konulan hükümlerin gerekçelerinin (menât/illet) doğru tespit edilmesi ile mümkündür. Nass üzerinde yapılan ictihadın semeresi, hükümdür. Elde edilen hükmün farklı zamanlarda ve mekanlarda câri kılınması ise hükme mahal olan meselelerin anlaşılmasıyla mümkündür.

İctihadın bu iki aşaması, bir taraftan nassın, diğer taraftan vakıanın iyi okunmasını ve anlaşılmasını gerektirmektedir. Nassın ya da vakıanın doğru bir şekilde anlaşılmaması, kaçınılmaz olarak, ortaya konan hükümlerin ya nassa ya da realiteye aykırı olması sonucunu doğuracaktır.

Asırlar boyu Müslüman alimler, iktisadî meseleler karşısında benzer bir zihni faaliyet sergilemişlerdir. Öncelikle nasslardan hareketle ribânın kav-ramsal içeriğini belirleyerek ilgili hükümleri tespit etmişler, daha sonra bu hükümleri çeşitli iktisadi muameleler için geçerli kılmaya çalışmışlardır. Ya-şadığımız asırda ekonomik faaliyetlerin giderek karmaşıklaştığı aşikardır. Bu nedenle ilahiyatçılar, ictihadın ikinci aşaması olan “realiteyi/vakıayı okuma” noktasında eskiye göre daha fazla zorluk çekmektedirler. Çünkü hakkında hü-küm verilecek konuların mahiyetinin tam olarak anlaşılması onlar için eskiye göre daha zor olabilmektedir. İktisadi konularda verilen hükümlerden bazıla-rının ekonomik realiteye aykırı olması da bu durumun bir göstergesidir. Fa-kat, güncel iktisadi konulara ilişkin olarak verilen hükümlerin zaman zaman isabetsiz olması, sadece ekonomik realitenin tam olarak anlaşılamamasından kaynaklanmamaktadır. Aksine, nassın çerçevesinin doğru anlaşılamaması da verilen hükümlerin isabetsiz oluşunda etkilidir.

Bu noktada bu çalışmanın ortaya attığı temel sorular şunlardır: Acaba faz-lalık ribâsı ile ilgili nasslar doğru anlaşılabilmiş midir? Acaba bu nassların anlaşılmasında lafzî hususlar dışında kalan, tarihsel ve ekonomik şartlar yete-rince dikkate alınmış mıdır? Fazlalık ribâsı ile ilgili olarak ortaya konan hü-kümler, hem ilahî iradeye hem de ekonomik gerçekliğe ne kadar uygundur?

**II. Nasslarda Fazlalık Ribâsı**

Sözlük anlamı “fazlalık” olan1 ribâ, Kur’ânın nüzulünden önce de bilinen iktisadi bir kavramdı. İlgili ayetlerde ribâ’nın Allah tarafından silineceği, ze-

1. Muhammed b. Mükram İbn Manzûr, *Lisânü’l-Arab*, Dâru Sâdir, Beyrût (b.y.), r-b-v mad., XIV/304.
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katın ise bir artış vesilesi kılınacağı,2 ribâ yiyen kimselerin şeytan çarpmış kimseler gibi olacağı,3 Allah ve Rasûlü’nün ribâdan vazgeçmeyenlere savaş ilan ettiği,4 ve bu kimselerin uhrevi cezasının şiddetli olacağı5 gibi dinî tanımlamalara yer verilmiş, ribânın ekonomik tanımı üzerinde pek durulma-mıştır. Bu, ribâ kavramının muhataplar tarafından zaten bilinmekte olduğunu göstermektedir. Ribâ ile ilgili ayetler indiğinde Arapların bildiği ve uyguladığı ribâ, bir borcun ödenme zamanı geldiğinde alacaklının borçluya “borcunu ya şimdi öde ya da ödeyeceğin miktarı arttırmak şartıyla daha sonra öde” diyerek ödeme süresini uzatma karşılığında aldığı fazlalık şeklindeydi.6 Kur’ân’ın indiği dönemde Araplar ribâ olarak bundan başka bir şey bilmiyorlardı.7 Kur’ân’daki ribâ ayetlerinin, ödeme gününün ertelenmesi (nesîe) karşılığın-da alınan ribâ ile ilgili olmasından dolayı bu tür ribâya “ribâ’l-Kur’ân” da denmiştir.8 Hz. Peygamber’in veda haccında “Câhiliye ribâsından her ne var ise kaldırılmıştır. Sadece (borç olarak verdiğiniz) ana malınız size aittir. Hak-sızlık etmeyecek ve haksızlığa uğramayacaksınız”9 derken “cahiliye ribâsı” ile kastettiği de budur.10

Bir tür kredi faizi olan bu ribâ, günümüzde de neredeyse herkes tarafından bilinmektedir. Bunun yanında daha önce bilinmeyen ve Hz. Peygamber tara-fından açıklanan bir ribâ çeşidi daha ortaya konmuştur ki buna fazlalık ribâsı (ribâ’l-fadl) denilmektedir. 11

Fazlalık ribâsının açıklandığı en meşhur iki rivayet Ubade b. es-Sâmıt ve Ebû Sâid el-Hudrî’ye aittir.12 Ebû Saîd el-Hudrî’den rivayet edilen hadis şu

1. 2. Bakarâ, 276; 30 Rûm, 39.
2. 2. Bakarâ, 275.
3. 2. Bakarâ, 279.
4. 2. Bakarâ, 275.
5. Ebu’l-Fidâ İsmâîl b. Ömer İbn Kesîr, *Tefsîru’l-Kur’âni’l-Azîm*, Dâru Taybe, (b.y.) 1999. I/717.
6. Ebû Abdillâh Muhammed b. Ahmed b. Ebî Bekr b. Ferah Şemsuddîn el-Kurtubî, *el-Câmi’ li* *Ahkâmi’l-Kur’ân*, Dâru Âlemi’l-Kütüb, Riyâd (t.y.), III/356.
7. Ebû Ca’fer Ahmed b. Muhammed b. Selâme b. Abdilmelik et-Tahâvî, *Şerhu Meâni’l-Âsâr*, Âlemü’l-Kütüb, Beyrut 1994. IV/65.
8. Ebû Dâvûd Süleyman b. Eş’as es-Sicistânî, *Sünen*, Dâru’l-Kitâb’il-Arabî, Beyrût (t.y.), Buyû’ 5; Muhammed b. Yezîd Ebû Abdillah İbn Mâce el-Kazvinî, *Sünen*, Dâru’l-Fikr Beyrût (t.y.), Menâsik 76.
9. Muhammed et-Tâhir b. Âşûr, *et-Tahrîr ve’t-Tenvîr*, Dâru Sehnûn, Tûnus 1997. III/79.
10. Tahâvî, Şerhu Meâni’l-Âsâr, IV/65.
11. Bu iki hadisin bazı kısımları, bir kaç sahabi tarafından ayrıca rivayet edilmiştir. Mesela Hz. Ömer’den gelen rivayet, sadece değişimin peşin olması gerekliliğini ihtiva etmekte, aynı cins bedeller arasındaki miktar farklılığının ribâ olacağından bahsetmemektedir. (Ebû Dâvûd, Buyû’ 12.) İbn Nü-ceym, meşhur olduğundan dolayı hadisin bazı alimler tarafından mütevatir sanıldığını ancak mütevatir şartlarını taşımadığını ifade etmekte (Zeynüddîn İbn Nüceym, *el-Bahru’r-Râik* *Şerhu Kenzi’d-Dekâik,*
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şekildedir: “Altınla altını, gümüşle gümüşü, buğdayla buğdayı, arpayla arpayı, hurmayla hurmayı, tuzla tuzu misli misline (eşit miktarda) ve elden ele (peşin) olarak **değişin**. Her kim fazla verir ya da alırsa ribâ ile muamelede bulunmuş olur. Ribâ’da alan ile verenin durumu birbirine eşittir.”13

Ubâde b. es-Sâmit’ten rivayet edilen hadisin sonunda ise yukarıdaki rivayete ziyade olarak “bedeller farklı sınıflardan olursa, elden ele olması şartıyla diledi-ğiniz gibi değiştirebilirsiniz” ifadesi vardır.14 Esnâf-ı sitte (altı sınıf) hadisi ola-rak bilinen bu iki rivayet, konu hakkındaki en geniş çerçeveyi oluşturmaktadır.

Esnâf-ı sitte hadisine göre, aynı sınıftan olan malların birbiriyle değişi-minde bedeller arasında bir fazlalık (tefâdul) bulunmaması ve aynı bedellerin tesliminde herhangi bir gecikme (nesîe) olmaması şarttır. Fıkıh mezheplerinin yaygın olarak kabul ettiği anlayış budur.

Bununla birlikte ribânın sadece “karşılıklı bedellerin aynı anda teslim edil-memesinden (nesîe)” kaynaklanacağını söyleyerek fazlalık ribâsını kabul et-meyen sahabîler de vardır. Bunlardan özellikle dikkat çekenler İbn Abbâs,15 Üsâme b. Zeyd,16 Abdullah b. Ömer17 ve Muâviye b. Ebî Süfyân’dır18.

*Dâru’l-Ma’rife, Beyrût (t.y.).*, VI/138.) ve Cessâs’ınşu sözünü nakletmektedir: “Ravilerinin çokluğun-

dan dolayı bu hadis mütevatire yakın bir hadistir. On altı sahabîden rivayet edilmiştir: Ömer, Ubade b. es-Sâmit, Ebû Saîd el-Hudrî, Sâriye b. Ebî Süfyân, Bilâl, Ebû Hureyre, Ma’mer b. Abdillâh, Ebû Bekr, Osman, Hişâm b. Âmir, Berrâ, Zeyd b. Erkam, Hâlid b. Ubeyd, Ebû Bekre, İbn Ömer, Ebu’d-Derdâ.” (İbn Nüceym, *el-Bahru’r-Râik*, VI/138) Bu sahabîlerin rivayetlerine bakıldığında her birinin esnaf-ı sitte hadisinin bir kısmını rivayet ettiği görülmektedir.

13 Ebu’l-Huseyn Muslim b. el-Haccâc b. Muslim en-Nisâburî, *el-Câmiu’s-Sahîh*, Dâru’s-Selâm, Riyâd 2000. Müsâkât 15. Hadis no: 4064.

1. Muslim, Müsâkât 15. Hadis no: 4063.
2. İbn Abbâs, fazlalık ribâsıyla ilgili hadisi rivayet eden Saîd b. Cübeyr’e, fazlalık ribâsını kabul etmeyişinin ictihadî bir görüş olmadığını ve delil olarak Üsâme b. Zeyd’den duyduğu bir hadise dayandığını söylemiş-tir. (Muslim, Müsâkât 18. Hadis no: 4088, 4091.) Bu rivayette İbn Abbâs’ın Ebû Saîd el-Hudrî’nin rivayet ettiği hadisten etkilenerek görüşünü değiştirdiğine dair herhangi bir ifade de yer almamaktadır.
3. Üsâme b. Zeyd, fazlalık ribâsının reddedilmesine delil olarak gösterilen hadisi rivayet eden sahâbîdir. (Muslim, Müsâkât 18. Hadis no: 4088, 4091.) Nitekim bu hadisin sıhhati konusunda herhangi bir ihtilaf söz konusu değildir. İhtilaf, bu hadisle esnaf-ı sitte hadisinin nasıl cem edileceği noktasın-dadır. (Ebu’l-Fad Ahmed b. Alî İbn Hacer el-Askalânî, *Fethu’l-Bârî* *Şerhu Sahîhi’l-Buhârî*, Dâru’l-Ma’rife, Beyrût 1379h., IV/382. ) Başka bir deyişle bu hadisle amel edilmemesi, hadisin sahih olmama-sından değil, diğer hadis ile olan çelişkinin giderilmesi için yapılan cem ve tevilden kaynaklanmaktadır. (Şemsuddîn Ebu’l-Ferec Abdurrahmân el-Makdisî, *eş-Şerhu’l-Kebîr* İbn Kudâme, Dâru’l-Kitâbi’l-Arabî, (t.y.), *eş-Şerhu’l-Kebîr*, IV/123; İbn Nüceym, *el-Bahru’r-Râik* *Şerhu Kenzi’d-Dekâik*, VI/137.)
4. İbn Ömer, İbn Abbâs’tan farklı olarak konu hakkındaki görüşünü değiştirmiş ve bundan sonra sorulan sorulara o yönde cevap vermiştir. (Ebû Ömer Yûsuf b. Abdillâh İbn Abdilberr, *et-Temhîd li* *mâ fi’l-Muvatta mine’l-Meâni ve’l-Esânîd*, Müessesetü’l-Kurtubâ, (b.y.) (t.y.), II/242; Tahâvî, *Şerhu Meâni’l-Âsâr*, IV/66.)
5. Muâviye b. Ebî Süfyân’ın, fazlalık ribâsını kabul etmemenin de ötesine geçerek bu konudaki rivayetlere tepki ile yaklaştığına dair rivayetler vardır. (Muslim, Müsâkât 15. Hadis no: 4059.)