Altın ve gümüşün para işlevi gördüğü zaten bilinen bir husustur. Fakat burada dikkat çekilmesi gereken husus, bu iki madenin “sayı para” değil “tar-tı para” olarak kullanılmasıdır. Başka bir deyişle, bu iki maden asrı saadet-te sırf para olmaya tahsis edilmiş olan sikke/madrûb paralar olma vasfıyla kullanılmamaktaydı.31 Aksine diğer mallar ya da mal-paralar (buğday, arpa, hurma ve tuz) nasıl her işlemde yeniden ölçülüyor idiyse altın ve gümüş de sadece tibr (külçe) olarak değerlendiriliyor ve her muamelede böyle bir tar-tılma işleminden geçiyordu.32 Farklı yerlerden gelen, farklı boy ve özellikte bulunan, farklı amaçlar için kullanılan altınlar ve gümüşler tıpkı bir buğday ya da hurma yığını gibi tartılıyor/ölçülüyor ve bu şekilde işlem görüyordu. Çün-kü belirli ayardaki madenlerin belirli miktarlarda basılması ve üzerine resmî otoriteyi temsil eden bir takım nakış, yazı ya da mühürlerin işlenmesi Hz.

1. İbn Nüceym, *el-Bahru’r-Râik*, II/245.
2. İbn Nüceym, *el-Bahru’r-Râik*, II/245.
3. İslam tarihinde sikkelerin ağırlıklarının ayarlanması, hicrî 18 yılında Hz. Ömer zamanında ger-çekleşmiştir. Bkz: Takiyyuddîn Ahmed b. Abdilkâdîr el-Makrizî, *en-Nukûdü’l-İslâmiyye*, Matbaatü’l-Cevâib, Kostantiniyye, 1298h., s. 4.
4. Ahmed b. Yahyâ b. Câbir el-Belâzurî, *Futûhu’l-Büldân*, Matbaatü Lecneti’l-Beyâni’l-Arabî, Kâhire 1975, III/572.
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Peygamber döneminde gerçekleştirilmiş değildi. Madeni paranın basımı tek elden gerçekleştirilmediği için Hz. Peygamber altının mübadeleye girmesinde veznin esas alınmasını emretmiştir.

İslam öncesinde, ticarî ilişkiler neticesinde Cezîretü’l-Arab’a Bizans’tan farklı özelliklerde ve ağırlıklarda altın paralar, Fürs’ten ise gümüş paralar gel-mekteydi. Fakat Mekkeliler, bu altın ve gümüş paraları, darb edildiği ağırlık-ları dikkate almaksızın, üzerinde uzlaştıkları başka bir ağırlık ölçüsüne göre yeniden tartarak alış verişlerde kullanmaktaydılar. Bu ağırlık ölçüsü, rıtıl’dır. Rıtlın ise alt ölçü birimleri vardır.33 Dışarıdan gelen madeni paraların belirli bir standardı olmadığı için, Mekke’de kullanılmakta olan tartı sistemi, Hz. Peygamber tarafından da kabul edilmiştir.34

Burada özellikle vurgulamak istediğimiz husus, asr-ı saadette altın ve gü-müşün para olarak kullanılırken gördüğü işlemin, diğer mal-paralarınkinden pek farklı olmamasıdır.

Hadiste zikredilen altın ve gümüş dışındaki malların da birer ödeme ara-cı olarak kullanıldığını gösteren rivayetler vardır. Örneğin Hz. Peygamberin “kesilme yaşına ermiş bir deveyi bir vesk acve hurma karşılığında aldığı” belirtilmektedir.35

Sonuç olarak, esnaf-ı sitte hadisinin doğru anlaşılması, o dönemde cari olan para sistemi açısından değerlendirilmesine bağlıdır. Para sisteminin ge-lişim gösterdiği ve başka bir boyuta taşındığı günümüzde söz konusu hadis çerçevesinde ortaya çıkan kriter ve yaklaşımların olduğu gibi uygulanması, ekonomik realiteyle uyuşmayan, hikmet-i teşrîyi göz ardı eden anlayışların doğmasına neden olacaktır.

**IV. Esnâf-ı Sitte Hadisini Anlama Çabaları**

Esnâf-ı sitte hadisiyle ortaya konan ve dönemin para rejimini düzenlemeye yönelik Hz. Peygamber tarafından ortaya konan kriterler yanında asırlar içeri-sinde fakihler tamamen ictihadî nitelikli bazı ayrımlarda bulunarak, bu hadis-ten bir takım prensipler çıkarmışlar ve bu prensipleri fıkıhın iktisadî yönü olan her bahsinde uygulamaya çalışmışlardır. Böylece söz konusu hadis, bağlamı

1. Bkz: Makrizî, s.3.
2. Belâzurî, III/573.
3. “ةوجع رمت قسوب ىبارعأ نم اروزج هللا لوسر ىرتشا” Ebû Bekr Ahmed b. el-Huseyn el-Beyhakî, *Şuabu’l-Îmân*, Dâru’l-Kütübi’l-İlmiyye, Beyrût 1410h., Hadis no: 114423, VII/529.
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dışına kaymış ve anlam genişlemesine uğramıştır. Bu kriterleri maddeler ha-linde ele almaya çalışacağız:

1. Ubade b. es-Sâmit rivayetinde “bu sınıflar (el-esnâf) farklı olunca di-lediğiniz gibi mübadelede bulunabilirsiniz” buyrulmaktadır. Böylece hadiste sayılan mallardan her biri birer sınıf olmaktadır. Nitekim hadis de “altı sınıf hadisi” diye meşhur olmuştur. Hadislerde “sınıf” kelime-si kullanılmasına rağmen fazlalık ribâsı bağlamında “cins” kelimesi-nin de kullanıldığı görülmektedir. Riba bahislerinde “cins” kavramı uzun uzadıya incelenmiş ve hangi malların aynı cinsten sayılacağı konusunda farklı yaklaşımlar sergilenmiştir. Hatta konu ile ilgili ha-diste “sınıf” kelimesi yer aldığı halde bazı kaynaklarda hadisin “sınıf” kelimesi “cins” kelimesiyle değiştirilerek aktarıldığı görülmektedir.36 Böylece “cins” kelimesi sanki hadisten iktibas edilen bir kavrammış gibi muamele görmüştür.
2. Hadiste altı sınıf mal aynı söz dizilimi içerisinde ve aynı üslupla sıra-lanmasına rağmen ribâ illeti belirlenirken altı sınıf, iki gruba ayrılmış-tır. Bu ayrıma göre, ilk gruptan olan altının ilk gruptan olan gümüşle değişimi ile ilk gruptan olan altının ikinci gruptan olan buğdayla değişi-mi arasında bir fark gözetilmiştir. Altınla gümüşün değişiminde miktar bakımından eşitlik şart koşulmamış ama değişimin peşin olarak yapıl-ması gerekli görülmüştür.37 Oysa altın ile gümüşün değişimi konusunda başka herhangi bir şartın olmadığını ifade eden delaleti son derece açık hadisler vardır.38 Bu da göstermektedir ki; altın ile değişimde buğdayın ya da hurmanın gümüşten farkı yoktur.

Tamamen ictihâdi olan bu ayrım illet belirlemeye çalışan bütün fakih-ler tarafından ittifakla gerçekleştirilen bir ayrımdır.39 Bu ayrım üzerine bir çok hüküm bina edilmiştir. Örneğin ribâ illeti altın ve gümüşün yer

36 Ör: Ali es-Saîdî el-Adevî, *Hâşiye*, Dâru’l-Fikr, Beyrût 1412h., II/186; Muhammed el-Hatîb eş-Şirbînî, *el-İknâ’ fî Halli Elfâzi Ebî* *Şücâ’,* Dâru’l-Fikr, Beyrût 1415h. II/279; İbn Kudâme, IV/136; Vehbe ez-Zühaylî, *el-Fikhu’l-İslâmî ve Edilletuh, Dâru’l-Fikr*, Dimeşk (t.y.), V/359; *el-Mevsûatü’l-Fikhıyyetü’l-Kuveytiyye*, Vezâratü’l-Evkâf ve’ş-Şuûni’l-İslâmiyye, Dâru’s-Selâsil, 1404h., I/206.

1. Meydânî, I/132.
2. “متئش فيك بهذلاب ةضفلاو ةضفلاب بهذلا اوعيب” (Altınla gümüşü, gümüşle altın dilediğiniz gibi değiştirin) bkz: Ebû Abdillâh Muhammed b. İsmâîl el-Buhârî, Dâru İbn Kesîr, Beyrût 1987.Buyû’, 77;” بهذلا عاتبن نأ انرمأ انئش فيك بهذلاب ةضفلاو انئش فيك ةضفلاب” (Altınla gümüşü dilediğimiz gibi değiştirmekle emrolunduk) bkz: Buhârî, Buyû’, 81.
3. İbn Kudâme, *eş-Şerhu’l-Kebîr*, IV/125.
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aldığı ilk grup için ayrı; diğer dört sınıf malın yer aldığı ikinci grup için ise ayrı olarak belirlenmiştir.

Ahmed b. Hanbel’e göre altın ve gümüşteki ribâ illeti bunların tartılabi-lir (veznî) olması, diğerlerinde ise ölçülebilir (keylî) oluşudur.40 Veznî ya da keylî olmayan şeylerde ribâ cereyan etmez.41

Şâfiî’ye göre, altın ve gümüşün ribâ illeti semen cinsinden olmasıdır. Bu ikisi dışındaki veznî şeylerde ribâ olmaz.42 Hatta şâfîi mezhebinde altın ve gümüşün ribâ illeti, “galiben semen olma” şeklinde belirlenmiş, böylece fülus da ribevî mallara dahil edilmiştir.43 Ebû Hanîfe’ye göre altın ve gümüşte ribâ illeti vezn olduğu için bakır demir, keten, pamuk, yün vs de buna dahildir. Şafiilere göre, eğer vezn illet olsaydı. Peşin altın karşılığında tartılabilen herhangi bir şey vadeli olarak alınamazdı. Bu ribâ olurdu.44

Ribâ illetini semeniyet olarak görmeyen fakihler, altın ve gümüşün tar-tılma özelliğini; diğer dört sınıf malın ise ölçülme, saklanabilme, gıda maddesi olma gibi vasıflarını illet olarak kabul etmişlerdir. Bazı fakihler altın ve gümüşün ribâ illetinin “semeniyet” olduğunu ifade etmişlerse de diğer dört sınıf maldaki ribâ illetinin semeniyet olabileceği günde-me getirilmemiştir. Oysa altı sınıf arasında herhangi bir ayrım yapmaya gerek yoktur.45 Altı sınıftan ikisi tartılarak işleme giren mal-paralar; dördü ise ölçülerek işleme giren mal-paralardır. Bunlar arasındaki de-ğişimde ribâ söz konusu olması ise bu malların para/semen olarak kul-lanılmasından dolayıdır.

1. Bu ayrımı pekiştirmek için bir de kaide konmuştur. Bu kaideye göre, “hadiste veznî olduğu bildirilen mallar ilelebet veznî; keylî olduğu bil-dirilen mallar ise ilelebet keylîdir.”46 İnsanların sonradan bu ölçü ve tartı
2. İbn Kudâme, *eş-Şerhu’l-Kebîr*, IV/125.
3. İbn Kudâme, *eş-Şerhu’l-Kebîr*, IV/125; Ebû Zekeriyyâ Muhyiddîn Yahyâ b. Şeref en-Nevevî, *el-Mecmû’*, Dâru’l-Fikr, Beyrût (t.y.), IX/501.
4. Nevevî, *el-Mecmû’*, IX/490.
5. Nevevî, *el-Mecmû’*, IX/493.
6. Nevevî, *el-Mecmû’*, IX/491.
7. Tâvûs b. Keysân, Katâde, Mesrûk, Şa’bî, Osman el-Bettî ve Zâhirilere göre ribâ sadece hadiste belirtilen sınıflar için geçerlidir. (Bkz. Ebu’l-Hasen el-Mâverdî, *el-Hâvi’l-Kebîr*, Dâru’l-Fikr, Beyrût (t.y.), V/152; İbn Kudâme, *eş-Şerhu’l-Kebîr*, IV/123.)
8. Şemsuddîn Ebû Bekr Muhammed b. Ebî Sehl es-Serahsî, *el-Mebsût*, Dâru’l-Fikr, Beyrût 2000, XII/247; Ebu’l-Hasen Alî b. Ebî Bekr b. Abdilcelîl el-Merğînânî, *el-Hidâye* *Şerhu Bidâyeti’l-Mübtedî*,
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şekillerini değiştirmesi, bu durumu değiştirmez. Hatta hadiste belirtilen sınıfların dışında kalıp Hz. Peygamber’in yaşadığı asırda veznî olan mallar da ilelebet veznî; keylî olan mallar ise ilelebet veznidir.47 Bu ka-idenin ekonomik realite ile uyuşmadığı gayet açıktır. Çünkü bir malın keylî ya da veznî olması zamandan zamana, mekandan mekana farklılık gösterebilen bir durumdur. Bu durumda, öncelikle ribâ illeti ekonomik realiteyle uyuşmayan bir şekilde tespit edilmiş ve bu yanlış tespit, yine ekonomik realiteyle uyuşmayan bir kaideyle desteklenmiş olmaktadır.

Konuyla ilgili tarihî bilgiler, vezn ve keylin esas alınmasında dönemin ticârî örfünün esas alındığını göstermektedir. Ölçü sistemi konusunda hem Mekkelilerin hem de Medinelilerin örfü dikkate alınmıştır. Bu noktada Tahavî’nin değerlendirmesi son derece önemlidir:

“O dönemde Mekke’de meyve ve ekin pek yoktu. Bu durum İslam öncesinde de aynı şekildeydi. Nitekim Hz. İbrâhim, Mekke’den “ekinsiz bir vadi” diye bahsetmektedir. Mekke bir ticaret şehriydi. Buraya gelen hacılar beraberlerinde çeşitli mallar getirip, alışverişte kullanılan semenler mukabilinde bu malları satıyorlardı. Medine ise hurmalıklar şehriydi. Medineliler geçimlerini hurmadan sağlıyorlardı. Mahsûlattan zekat alınırken Medine’de esas olan keyle göre alındı. Böylece Hz. Peygamber, diğer şehirleri de bu iki şehre tabi kıldı.”48

Tahâvî, Hz. Peygamber’in, “mîzân, Mekkelilerin mîzânı; mikyâl Medi-nelilerin mikyâlidir” şeklindeki hadisinin tarihi arka planını bu şekilde açıklamaktadır.49 Bu, geleceğe yönelik bir hüküm değil, o gün kulla-nılmakta olan ölçü ve tartı birimlerine belirli bir standart kazandırmaya yönelik bir düzenlemeden ibarettir.

1. Esnaf-ı sitte hadisindeki mallar arasında yapılan ayrım neticesinde fıkıh kitaplarında sarf ve ribâ bahisleri ayrı bölümler altında ele alınmıştır. Altın ve gümüşün birbiri ile değişimi daha çok sarf babında, diğer mal-ların değişimi ise ribâ babı altında ele alınmıştır.

el-Mektebetü’l-İslâmiyye, (b.y), (b.t.), III/62; Meydânî, I/129; Bu konuda Ebû Yûsuf’un muhalefeti vardır. O, ölçü-tartı konusunda ördün belirleyici olacağını söylemektedir. Bkz: Abdullah b. Mahmûd b. Mevdûd el-Mevsılî*, el-İhtiyâr li Ta’lîli’l-Muhtâr*, Dâru’l-Erkam, Beyrût (t.y.), I/267.

1. Komisyon, *el-Fetâva’l-Hindiyye*, Dâru’l-Fikr, Beyrût 1991, III/117.
2. Tahavî, *Şerhu Müşkili’l-Âsâr*, III/289.
3. Ebû Bekr Ahmed b. el-Huseyn b. Alî el-Beyhakî, *es-Sünen*, Meclisü Dâireti’l-Meârifi’n-Nizâmiyye, Hindistân 1340h., Zekât, 111.
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1. Esnâf-ı sitte hadisiyle yakından ilgili olan başka bir hadiste,50 Bilâl el-Habeşî’nin Hz. Peygamber’e rengi ve şekli itibariyle çok kaliteli bir hur-ma çeşidinden bir miktar hediye getirdiği, Hz. Peygamber’in “bunu ne-reden buldun” diye sorması üzerine Hz. Bilâl’in, “Size ikram etmek için iki sâ’ kalitesi düşük hurmayla, bu hurmadan bir sâ’ı değiştirdim”51 de-yince Hz. Peygamber’in şöyle dediği ifade edilmektedir: “aman aman! Bu tam bir ribâ ... Fakat bir şey almak istersen elindeki hurmayı başka bir alışveriş yaparak değiştir. Sonra oradan eline geçenle, kaliteli hurma al”. Gerek bu hadisten gerekse, gerekse esnaf-ı sitte hadisinden hareket-le, aynı cins iki malın, ancak eşit miktarda olmak şartıyla değiştirilebile-ceği kabul edilmiştir. Aynı cinsten iki malın birbiriyle değişiminde arala-rındaki kalite farkına itibar edilmeyeceği adeta temel bir prensip olarak savunulmuştur.52 Bu şekilde değiştirilen aynı cinsten iki malın kalitelisi ile kalitesizinin eşit olduğu ifade edilmiştir. Hatta hadis kaynaklarında yer almadığı halde bazı fıkıh kitaplarında “aynı cinsten olup biri kaliteli diğeri kalitesiz olan iki bedel birbirine eşittir” şeklindeki ifadenin hadis olarak aktarıldığı görülmektedir.53 İşte bu husus son derece önemlidir. Acaba “kaliteyi/cevdeti” muteber saymayarak şâri’, ekonomik realiteyi tersine mi çevirmektedir. Bu, Allah’ın yakıcı olduğunu bildiğimiz ateşe, Hz. İbrahim’i yakmamasını söylemesi gibi midir? Ya da Allah’ın, fizik-sel olarak malı eksilttiğini bildiğimiz zekatın, tam tersine bir artışa vesile olacağını ifade etmesi gibi midir? Yoksa “kaliteye itibar edilmemesini” hadisin söylendiği dönem açısından anlamlı ve doğru kılan ve bizim üzerinde pek durmadığımız ekonomik bir zemin mi söz konusudur. Bi-zim bu konuda vereceğimiz cevap sonuncusudur.

“Bedellerin kalitesine itibar edilmemesi”, yukarıda da açıklandığı üzere ancak para olarak kullanılan nesneler için söz konusu olmalıdır. Böyle-ce para olarak kullanılan malların birbiriyle değişiminde malî değerleri (cevdet) değil; parasal değerleri esas alınmış olmaktadır. Fakat bu kaide

1. Hadisin ravisi yine Ebû Saîd el-Hudrî’dir.
2. “يبنلا معطنل عاصب نيعاص هنم تعبف”
3. “اهسنجب ةلباقملا دنع ةربتعم ريغ ةدوجلا” İbn Nüceym, *el-Bahru’r-Râik*, II/238.
4. Bkz: Serahsî, el-Mebsût, II/349; Kâsânî, II/20; İbn Nüceym, VI/139; Nevevî, X/70; Abdullah b. Kudâme el-Makdisî, *el-Kâfî fî Fıkhi* *İbn Hanbel*, (m.y.) (b.y.), II/31;Merğînânî, III/61; İbnü’l-Hümâm, VII/8.
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bu bağlamı aşmış ve fıkhın başka bablarında da temel alınmıştır. Buna birkaç örnek verelim:

* Altın ya da gümüş takıların ve kapların zekatı verilirken bunların değerinin değil ağırlığının dikkate alınması. Buna göre bir takının ya da kabın nisab miktarına ulaşmasının yegane kriteri ağırlıktır. Bun-ları değerli kılan işçiliğin hiç bir önemi yoktur. Aynı şekilde altın ya da gümüşün ayar farklılığı (cevdet) da dikkate alınmaz. Buna göre ağırlığı zekat nisabına ulaşmayan bir zinet eşyası üzerindeki işçilik-ten (san’at/sıyâğat) dolayı ağırlığından daha fazla bir değere sahip olsa bile zekatı gerekmezken, ağırlığı zekat nisabına ulaşan fakat değeri belirtilen zînet eşyâsının değerinden daha düşük olan şeye zekat düşer.54 Bu görüş Hanefî mezhebinde İmâm Ebû Hanîfe’ye ve İmâm Ebû Yûsuf’a aittir. İmâm Züfer, ağırlığın değil “değer”in esas alınmasını savunurken, İmâm Muhammed fakirler için daha uygun olan neyse, onun yapılması gerektiği görüşündedir. Burada Ebû Ha-nife ve Ebû Yûsuf’un ribâ konusundaki “kaliteye ve değere itibar edilmemesi” yaklaşımını, bir maldan zekat verilip verilmeyeceği (vücûb) verilecekse ne kadar verileceği (edâ) konusunda da sürdür-dükleri açık bir şekilde görülmektedir.55 Bu görüş farklılığı, altından bir süs eşyasının zekatının yine altın cinsinden verilmek istenmesi halindedir. Eğer altın zînet eşyâsının zekâtı gümüş üzerinden veri-lecekse o takdirde zekat vezn üzerinden değil zînet eşyâsının değeri üzerinden verilir. Hanefî mezhebinin ileri gelen bu dört imamı bu konuda fikir birliği içerisindedir.56 Ribâ konusundaki “cinsler fark-lı olunca veznin esas alınmasına gerek olmaması” ilkesi görüldüğü üzere zekat bahsinde de uygulanmış olmaktadır.
* “Rehin/ipotek olarak alınan altın ya da gümüş, rehni alan kişinin elindeyken kaybolmuşsa, rehni alan, aldığı altın ya da gümüş ağırlı-ğınca altın ya da gümüş iade ederse sorumluluktan kurtulmuş olur. Rehin olarak aldığı ile verdiği şey arasındaki kalite farkı dikkate alınmaz. Çünkü alıp verilen iki bedel aynı cinsten ise kaliteye itibar edilmez.57 İmâm Azâm’ın ictihâdı bu şekildedir.
1. İbn Nüceym, II/243-244.
2. “ابوجوو ءادأ امهنزو ربتعملا”
3. İbn Nüceym, II/244.
4. Merğînânî, IV/137*; el-Fetâva’l-Hindiyye*, V/473.
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* “Bir kimse *dekal* (لقد) denilen düşük kalitedeki hurmadan belirli bir miktar tasaddukta bulunmayı nezr etse; fakat bunun yerine daha ka-liteli bir hurmadan daha az miktarda verse nezrini yerine getirmiş olmaz.”58 Görüldüğü üzere nezr ve sadaka konusundaki bir hüküm, ribâ ile ilişkilendirilmekte ve kalitesiz hurma yerine değeri daha fazla olan az miktardaki hurmanın verilmesi ribevî bir işlem olarak kabul edilmektedir.