Schacht, dört mezhebin kristalleşmesinde devlet desteği faktörüne pek değinmemektedir. Oysa İbn Hazm’ın da söylediği36 gibi Doğu’da Hanefî mezhebi, Batı’da ise Mâlikî mezhebi başlangıçtaki yayılışla-rını önemli ölçüde devlet desteğine borçludur. İbn Hazm tarafından ileri sürülen bu iddia yadsınacak türden değildir. Nitekim Ebu Yusuf (182h.), el-Hâdî, el-Mehdî ve Hârûn er-Reşîd’e başkadı olmuş37 ve yargı görevlerine özellikle Hanefî hakimlerin atanmasını sağlamıştır.38 Aynı şekilde Endülüs Emevîleri *Kâdî’l-Cemâa* adıyla, Memlûkîler ise *Kâdü’l-Kudât* adıyla baş yargıçlar atamışlar ve Abbâsiler ile başla-yan mezhep esaslı yargı sistemini sürdürmüşlerdir.39

G. Makdisi, mezheplerin hükümdarların desteği sayesinde etkinlik kazandığı yönündeki açıklamayı yetersiz bulmaktadır. Gerekçe olarak da hükümdarların uzun süre tahtta kalmamalarını ileri sürmekte-dir. Ona göre hükümdarlar, zayıf olan mezhepleri güçlendirmekten ziyade hali hazırda güçlü olan mez-hepleri benimseyerek siyasî güçlerini arttırmak istemişlerdir.40 G. Makdisi’ye göre, belirli mezheplerin oluşumunda ve devam etmesinde belirleyici olan asıl faktör, imamların ehl-i hadis ile ehl-i re’y arasında aldıkları pozisyondur.41 Başka bir deyişle Schacht ve G. Makdisi, mezhepleşmede siyasi destek faktörün-den çok metodik eksen farklılığı faktörü üzerinde durmaktadırlar. Bununla birlikte G. Makdisi, Schacht’tan farklı olarak bu iki mezhepleşme eksenini belirli bölgelerle özdeşleştirmez.42 Ona göre mez-hepler, tümel bir doktrin bütünlüğü olmadan önce daha bireysel bir faaliyet olan içtihatla başlar. İçtihâtlar, haliyle ihtilâfa yol açar. Ulaşılan görüşler ekol içinden ya da dışından farklı görüşlerle karşı karşıya gelir. Taraflar, ister istemez kendi görüş ya da tezlerini savunmak, karşıt görüşleri çürütmek için münazaraya girerler. Bu münazara bazen bir fikir birliği sonucuna da varabilir. Bu süreç, gerek henüz mezheplerin ortaya çıkmadığı hicrî ilk asırda gerek teşekkül ettiği ikinci asırda gerekse şahıslara nispet edilerek isimlendirildiği sonraki dönemde hep bu şekilde işlemiştir. Hatta şahıs adlarıyla anılan mezhep-lerin sayısı dörde indirildiğinde dahi aynı şekilde devam etmiştir.43 Başka bir deyişle içtihat, bireysel bir faaliyet gibi görünse de aslında hiçbir zaman kapalı bir faaliyet olmamıştır. Fakihlerin diğer mezhep mensuplarıyla ilişki içinde olması, onların görüşlerine değer vermesi44 hatta mümkünse uzlaşabilmesi bu mezheplerin ortak bir meşruiyet zeminine sahip olduğunu göstermektedir. Bu zemin ise G. Makdisi’ye göre Sünnîliktir.45

G. Makdisi’nin mezhepleşme yorumu, bizi gerek şehir mezheplerinin gerekse daha sonra oluşan şa-hıs mezheplerinin bir bütün olarak ‘büyük fakat tek’ bir fıkhî organizma işlevine sahip olduğu sonucuna götürmektedir. İçtihat edip, ihtilaf eden, birbirilerinin içtihadına önem vererek uzlaşıyı ve mümkünse icmâı arayanlar, uzlaşının mümkün olmadığı yerde ise ihtilafı meşru hatta rahmet olarak görenler adeta bir tek mezheptir. Sünnîlik zemininde oluşan bu tek mezhebin, genişliği ve çoğulculuğu sayesinde hu-kukî meseleleri bütün boyutlarıyla ele aldığı hatta bütün muhtemel meşru çözümleri bünyesinde barın-
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8. G. Makdisi, Significance, p. 1-2.
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dırdığı düşünülebilir. Böyle bir düşünce, bu çok parçalı fakat tek mezhebin bir bütün olarak ‘hak’ gö-rülmesini zaman içinde daha da kolaylaştıracaktır.

Fıkıh mezheplerinin oluşumu konusunda bahsi geçen Batılı araştırmacılar tarafından ileri sürülen teorilere eleştiriler ve katkılar sunan Melchert’e46 göre, mezhepleşmede belirleyici olan faktör, metodo-lojik açıdan sistematik bir öğretinin kurulmasıdır. Ona göre dört mezhebin, sistematik bir öğreti haline gelmesi kurucu imamlar olarak anılan kişilerden daha sonra gerçekleşmiştir. Melchert, Hanefi mezhebi-nin Kerhî47 (340h.), Şafiî mezhebinin İbn Süreyc48 (306h.), Hanbelî mezhebinin ise Hallâl49 (311h.) tara-fından -geriye dönük olarak- kurulduğu görüşündedir.

Fıkhî faaliyetin, bölgesel olduğu dönemde imamlar ve mezhepleri mahalli bir etkiye sahiplerdi. Fa-kat önce tedvin, sonra devletin belirli mezhepleri resmen benimseyerek yargı ve tedrisatta esas kabul etmesi ile birlikte, bazı mezhepler geniş bir coğrafyaya yayılmıştır. Böylece isimlere nispet edilen bazı mezheplerin etki alanı genişleyerek ülke sathına yayılmıştır. Örneğin Kûfe fıkhı, artık Ebû Hanîfe mar-kası altında Şam’da yahut Mısır’da bulunabilmekteydi. Geniş tek Sünnî mezhebin geçirdiği bu konsoli-dasyon süreci bir taraftan da küçük mezheplerin, kendilerine benzeyen büyük mezheplere eklemlenme-si sonucunu doğurmuştur. Örneğin şehir mezhepleri zamanında bölgesel bir etkisi olan Basra fıkhı ekolü bir yandan Hanefilikte diğer yandan Malikilikte erimiştir.50 Sünnî fıkhın bir bütün olarak tek olduğu yönündeki teoriyi sürdürerek, dört mezhep dışındaki şahıs mezheplerinin, şeklî görünürlüklerini kay-betmiş olmalarının, içerik olarak da yok olmaları anlamına gelmediğini söyleyebiliriz. Onlar, isimlerini olmasa bile içeriklerini bu geniş tek mezhep içerisinde korumaya devam etmişlerdir.

Hanefilikte, Ebû Hanîfe’nin bir şehir fakihi sıfatıyla kurduğu re’y ağırlıklı fıkhın, hadis konusunda-ki eksikliği Ebû Yusuf ve Muhammed eş-Şeybânî’nin (189h.) katkılarıyla önemli ölçüde giderilmiştir. Böylece Hanefilik diğer ehl-i sünnet mezhepler tarafından daha makbul bir hale gelmiştir. Özellikle Ebû Yûsuf hakkında ehl-i hadis âlimler tarafından söylenmiş övücü sözlere rastlamak mümkündür.51 Bu bağ-lamda tarih kaynaklarında nakledilen bir hadise dikkat çekicidir: Ebû Yûsuf, Hârun Reşîd ile Basra’ya geldiğinde ashab-ı re’y ve ashab-ı hadis halifenin kapısında toplanınca Ebû Yûsuf, dışarı çıkıp kalabalığa bir konuşma yapmış ve kendisinin her iki gruba da mensup olduğunu bu gruplardan birini diğerine ter-cih etmediğini söylemiştir.52

Melchert, Hanefilerin daha sonraki süreçte ehl-i hadise daha da yakınlaştığından bahsetmektedir. Bu yakınlaşma, fıkıh alanında hadislere daha çok yer verilmesi şeklindedir. İtikat alanında ise ilk Hane-filerden farklı olarak sonraki Hanefîler *ircâ* ve *itizâl*e daha mesafeli durmuşlardır.53

Malikîlik, Medine’de doğmuş olmasına rağmen sonraki dönemlerde Endülüs, Mağrip ve Mısır’da yaygınlık kazanmıştır. Bunda başta Endülüs olmak üzere bu bölgelerden hacca gidenlerin aynı zamanda Medine’ye uğrayarak tahsil ettikleri Malikiliği memleketlerine götürmeleri son derece etkili olmuştur.54
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Merkezden uzak olan bu bölgelerde Malikilik, Doğu’daki gibi güçlü mezheplerle karşılaşmamış ve kısa sürede en güçlü mezhep haline gelmiştir. Özellikle *el-Vâdıha* adlı fıkıh kitabını yazan Abdülmelik b. Habib (238h.) ile birlikte Maliki mezhebi Endülüs’te bağımsız olarak tedvin edilmeye başlamıştır.55 Ma-likilikten önce Endülüs’te hakim olan Evzâî mezhebi esas itibariyle Şam merkezli Emevî devletinin res-mi mezhebidir.56 Evzâî mezhebi, Emevîler ile birlikte Endülüs’e girmiş ve buranın ilk fıkıh mezhebi ol-muştur.57 Evzâî, re’ye sıkça müracaat etmesi sebebiyle Ebû Hanife’yi eleştiren bir fakihtir.58 Evzâî’nin önemli ölçüde ehl-i hadis tarafında yer aldığını söylemek mümkündür. Bu bakımdan onun fıkhı, İmam Mâlik’in fıkhına benzemekteydi. Bu nedenle 180h. yılından itibaren59 Endülüs’e yerleşen60 Malikilik bünyesinde kolaylıkla eriyebilmiştir. Diğer taraftan Malikilik, Medine’deki gücünü büyük oranda yitir-miştir. Bunu Medine’nin hac yolunda bulunmasına ve nüfus yapısının değişkenliğine bağlamak müm-kündür.