Dört mezhebin yargı alanında resmileşmesi ise ilk olarak hicrî altıncı asırda Mısır’da gerçekleşmiş-tir. Doğu’da baş gösteren Moğol işgali (Bağdat’ın düşmesi 650h.), Batı’da ise Endülüs’te başlayan toprak kayıpları İslam dünyasının ilmî ve siyasî merkezinin Mısır’a taşınmasına sebep olmuştur. Mısır’da yakla-şık iki asır süren Şiî-Fâtımî egemenliğini sona erdiren (567h.) Eyyûbîler, burada Sünnî fıkıh mezhepleri-ni güçlendirmeye çalışmış ise de Şiîlik varlığını ve etkisini sürdürmeye devam etmiştir. Eyyûbîlerden sonra gelen Memlûkler Şîa etkisini kırabilmek için daha geniş tabanlı bir Sünnî politika uygulamıştır. Memlûkler de Eyyûbîler gibi Şâfiîliği resmî mezhep olarak benimsemişlerdir. Çünkü Mısır Şâfiî mezhe-binin ortaya çıktığı yerdir. Ayrıca doğuda daha önce kurulmuş olan Müslüman devletler tarafından da resmî mezhep olarak benimsenmemiştir. Memlûkler, Kâdî’l-Kud’atı Şâfiî fakîhler arasından tayin etmiş-lerdir. Memlûklar Sultanı Zâhir Baybars ise 663 yılında Mısır’da dört Sünnî mezhebe göre yargılamada bulunmak üzere dört hakim atamıştır.110 Bu tarihte bir ilktir.111 Bu uygulamayla birlikte üç yüz seneyi aşkın bir süredir Mısır’da hakimlik görevi alamayan Hanefîler de tekrar yargı görevine getirilmeye baş-lamıştır.112 Baybars, bir yıl sonra devletin ikinci önemli merkezi olan Dimeşk’e de dört mezhepten dört yargıç atamıştır.113 Yargı yanında eğitim ve bürokrasinin de bu mezheplerle sınırlandırılması sonucunda dört mezhepten olmayanlar yargı, askeriye, tedris, imamet ve hitabet gibi alanlarda görev alamamıştır. Hatta bu kimselerin şahitliğinin bile geçerli sayılmadığı zamanlar olmuştur.114 Bu dönemin dikkat çekici özelliklerinden biri de âlimlerin adının sonunda zikredilen *el-Hanefî*, *eş-Şafiî* gibi lakapların daha sık bir şekilde kullanılmaya başlamasıdır. Akidede ise yine Eyyûbîlerden gelen bir miras olarak Eş’ari mezhebi, devletin resmi mezhebi konumundadır. Memlûkler, Eş’arîliği Ehl-i Sünnet mezhebi olarak görmüşler ve geleneksel selefi yorumlara devlet gücünü de kullanarak karşı çıkmışlardır.115

Kaynaklarda Baybars’ın bu uygulamaya geçmesi, Şâfiî olan Kâdi’l-Kudât Tâcuddîn Abdülvehhâb’ın diğer mezhep mensupları ile ilgili davaların çözümünde yavaş davranması ve bu nedenle şikayetlerin artması gibi pratik bir ihtiyaca bağlanmaktadır. Nakledildiğine göre Baybars, belirtilen şikayetleri dil-lendiren Emir Cemalüddîn Aydoğdu’nun teklifi üzerine dörtlü yargı sistemine geçme kararı almıştır.116 Fakat bu kararın alınmasının daha geniş bir tarihi bir arka planı vardır: Memlûklerden önce Mısır’da Fa-tımîlerin Sünnî mezhepleri de kapsayan çok hukuklu bir politikası söz konusudur. Nitekim Fâtımîler, başkenti Kahire’ye taşıdıklarında Mâlikî mezhebinden olan Kahire kadısı Ebû Tâhir ed-Zühlî’yi (367h.) değiştirmemişlerdir.117 Daha sonra ülkenin *de facto* hükümdarı olan vezir Ebû Ahmed b. el-Efdal ise 525h. yılında dörtlü yargıç sistemini resmen uygulamaya koymuştu. Bu dört yargıç İsmâilî, İmâmî, Mâlikî ve Şâfiî mezheplerinden olmak zorundaydı.118 Yani Şîî ideolojiye sahip bir devlet iki sünnî mez-
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hebe resmi statü vermekteydi. Devletin fiili hükümdarı olan İbn Efdal, Fâtımî hanedanı gibi İsmâîlî mezhebinden değil İmâmiye mezhebindendi ve devletin resmi görüşünü de bu yöne kaydırmak iste-mekteydi.119 Onun Sünnî mezheplere fırsat tanımasını, Sünnî tebayı da memnun ederek İsmâilîyeyi za-yıflatmak için yaptığı akla yakın gelmektedir. Diğer taraftan Hanefî mezhebini, rakip Sünnî devlet olan Abbâsîlerin resmi mezhebi olduğu için, Hanbelî mezhebini ise, Şîa hakkında diğerlerine göre daha sert bir söyleme sahip olduğu için dışarıda tutmuş olmalıdır. Ayrıca, Abbâsiler devrinde de Kâhire’ye diğer üç mezhepten yargıçlar atanmışken Hanbelî yargıçların atanmadığını120 da kaydetmek gerekir. Başka bir deyişle Mısır’da henüz büyük bir Hanbelî nüfus bulunmuyor olması da gayet muhtemeldir. Bu çoğulcu yargı düzeni, Mısır halkında kendi mezheplerinin dikkate alınması yönünde güçlü bir alışkanlık ve talep doğurmuştur. Daha sonra gelen Eyyûbîlerde ve Memlûklerde sultanlar ekseriyetle Şâfiî idi. Fakat onlar da bu çoğulculuğu sürdürdüler. Selâhaddîn Eyyûbî’nin Mısır’ı ele geçirip Fâtımîlere son verdikten he-men sonra 564h. yılında Mısır’da bir Şâfiî bir de Mâlikî medresesi kurduğu bilinmektedir. Hanefî ve Hanbelîler ise ancak Eyyûbilerin son zamanlarına doğru güçlenebilmiştir.121 Eyyûbî sultanı es-Sâlih Necmeddîn, 641 yılında kendi adına yaptırdığı Sâlihiyye medresesinde dört mezhebe göre tedrisat ya-pılmasını kararlaştırmıştır.122

Seyyah ibn Cübeyr 578h. yılında gittiği Mekke’deki izlenimlerinden bahsederken Mescid-i Harâm’da dördü Sünnî biri de Zeydî olmak üzere beş imamın ayrı mihraplarda namaz kıldırdığını ak-tarmaktadır. Bu imamlar içerisinde Şâfiî olanın Abbâsî halifesinin emriyle kısmî bir önceliğe sahip oldu-ğunu belirtmekte, Zeydî imamın varlığını ise Mekke eşrafının büyük ölçüde Zeydîlerden oluşmasına bağlamaktadır.123 Mescid-i Harâm’da dört mezhebe ait dört mihrabın bulunması bu mezheplerin bütün bir İslam coğrafyasında kabul edildiğini göstermektedir. Baybars, işte bu tarihi şartlarda dört mezhebi resmileştirmiştir. Dörtlü yargı Baybars’tan sonraki dönemde de genişlemeye devam etmiştir. Örneğin 757h.’de Halep’te de dörtlü yargıya geçildiği bildirilmektedir.124

Memlûkîler devrinde Mısır ve Şam’da yaşayan ve bu bölgelerdeki medreselerde dersler veren

Tâcüddîn es-Sübkî’nin şu satırları döneme dair ilginç gözlemler içermektedir:

‘Ehl-i tecrübe der ki: Mısır, Şam ve Hicaz diyarlarında, her ne zaman Şâfiîler dışın-dakileri el üstünde tutan bir devlet oldu, yıkılıp gitti! Bu adeta Allah’ın bu beldelere koyduğu bir sırdır. Allah bu sırrı, Mağrip beldelerinde Mâlik için, Maverâunnehir’de ise Ebû Hanife için koymuştur. Babamdan (Takiyyüddîn es-Sübkî) işittiğime göre Sadruddîn b. el-Murahhal de şöyle dermiş: ‘Mısır’da tahta Şâfiî olmayan biri oturdu-ğunda çok zaman geçmeden mutlaka öldürülmüştür.’ Gerçekten de bu tecrübe ile sa-bittir. Mısır’da Kutuz’dan başka, Şâfiî olmayan sultan bilinmemektedir. O Hanefi idi ve az bir süre sonra öldürüldü. Sonra Zâhir [Baybars] geldi... Şafiî mezhebine tabi ol-du. Şâfiîliğe (devletin resmi mezhebi olarak) diğer mezhepleri ekledi fakat söylendi-ğine göre daha sonra buna pişman oldu.’125

1. Ebu’l-Hasen Alî b. Ebi’l-Kerem İbnü’l-Esîr**,** *el-Kâmil fi’t-Târih*, Dâru’l-Kitübi’l-İlmiyye, Beyrût 2003, c. 9, s. 261.
2. Adel Allouche, “*The Establishment of Four Chief Judgeships in Fat̄imiḍ* *Egypt*”,  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Bu satırlarda ilk dikkat çeken husus, şehirlerin mezhebî demografisi ile siyasi istikrar arasında kurulan ilişkidir. Bu ilişkinin rasyonel sebepler kadar, manevi sebeplere bağlanması ve mezheplerin toplumun siyasi yapısı üzerindeki etkisinin adeta ilahi bir takdire dayandırılması da oldukça ilginç-tir. Dikkate değer diğer husus ise mezheplerle siyasî istikrar arasındaki bu denklemde Hanbelîlere hiç temas edilmemiş olmasıdır. Zira nice zamandır, Hanbelîlik siyâsî iktidarlarca benimsenmemek-tedir.

Osmanlılar tarafından Memlûkî hükümranlığına son verilmesinden (923h.) hemen sonraki dönem-de yaşayan Mısırlı Hanefî fakih İbn Nüceym (926-969) de bu dönemde Kâhire’de dört mezhepten kadı-ların bulunduğundan bahsetmektedir.126 Bu, Osmanlıların Mısır’da dörtlü yargı düzenini devam ettirdi-ğini göstermektedir. Hatta Mısır’ın Osmanlılara geçmesi esnasında yaşanan bir olay Osmanlıların bu dörtlü yargıç düzenini ilk günden itibaren uygulamak istediğini göstermektedir. Bu olay şudur: Toman Bay, kendisinden Mısır’ın hükümranlığını isteyen Yavuz Sultan Selim’den eman isteyerek öncelikle onunla anlaşma yoluna gitmeye çalışır. Yavuz, afvu emanı içeren cevabı götürmek için görevlendirdiği Mustafa Çelebi ile birlikte Mısır’da görev yapmak üzere ‘dört kadı’ gönderir. Fakat Toman Bay onların hepsini öldürtür.127 Bu, hadise Osmanlıların ilk günden itibaren Mısır’daki çoğulcu düzeni sürdürme ni-yetinde olduğunu göstermektedir. Nitekim Yavuz daha sonra Mısır’ı ele geçirdiğinde oradaki kanun ve kaidelere dair bazı düzenlemelerde bulunmuş ve dört mezhebe göre hükmetmek üzere dört kadı nasb etmiştir.128 Yavuz’un, Mısır seferi esnasında uğradığı Dimeşk’te mezhep mensupları arasındaki ilişkilere bir düzen getirmek için fetvâ vermek üzere her bir mezhepten bir fakih tayin ettiğini129 de bu bağlamda belirtmek gerekir.

Mescid-i Harâm’da geçen yüzyılın başlarına kadar devam eden dört mihrap uygulaması, çeşitli İslam beldelerinde de zaman zaman kabul görmüştür. Özellikle büyük şehirlerdeki merkezî câmilerde dört mihrap uygulamasına denk gelmek mümkündür. Ayrıca bazı fakihler eserlerinde vakıf yoluyla mescit yapılırken vâkıfın, yapılacak mescitte dört mezhebe göre namaz kılınması şartını koymasını fıkhî bir konu olarak ele almışlar ve böyle bir şartın dinen bağlayıcılık arz ettiğini söylemişlerdir. Örneğin Os-manlı döneminde Mısır’ın Mâlikî fakihlerinden olan Desûkî (1230h.), Memlûkler zamanında dört mez-hebe göre namaz kılınması şartıyla yaptırılan Mescid’ül-Müeyyed’de namazların nasıl kılınacağını fıkhî bir konu olarak ele almaktadır.130
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