Evzâî, İmam Muhammed'in yazmış olduğu *es-Siyeru’s-Ṣaġīr*'i görmüş ve şu sözleriyle bu eseri beğenmediğini ifade etmiştir: “Bu konuda eser yazmak Iraklıların nesine! Onların siyer konusunda pek bilgileri yoktur. Çünkü Resulullah'ın ve Sahabenin gazveleri Irak tarafından değil, Şam ve Hicaz tarafından gerçekleşmiştir. Irak'ın fethi ise daha sonradır.” (Seraḫsī, 1997: 1/4) Anlatıldığına göre, Evzâî'nin bu sözü, İmâm Muhammed’i öfkelendirmiş ve *es-Siyeru’l-Kebīr*’i yazmaya sevk etmiştir. (Seraḫsī, 1997: 1/4) Irak ehlinin siyer konularında ne kadar bilgili olduğunu ispat etmek istercesine sadece genel hükümleri ele almakla yetinmemiş savaşlarda kullanılan bayrak ve semboller, savaştan kaçma, savaş esnasında yaralıların tedavisi, şehitlik, emân, savaş esirleri, ganimetler, savaştan elde edilen araziler, silah bırakma, barış, anlaşmalar, anlaşmaların bozulması gibi konularda detaylı hükümlere değinmiştir. Ebû Yusuf ile İmam Muhammed eş-Şeybânî’nin yazmış olduğu siyer kitaplarını tahkik eden Ebu’l-Vefâ Afgânî, yukarıdaki sözlerin Evzâî’ye ait olamayacağını söyler. Gerekçe olarak da Halid b. Velîd’in Hz. Ebû Bekir zamanında Irak’a sefer düzenledikten daha sonra Şam’a girmesini, aynı şekilde Hz. Ömer’in de Sa’d b. Ebî Vakkâs’ı Irak ve Fâris’e göndermesini zikr eder. (ᶜAfġānī, Trz: s. 3)

Bilahare Evzâî’nin *es-Siyeru’l-Kebīr*’i de gördüğü ve büyük bir takdirle karşıladığı da anlatılmaktadır. Özellikle Hanefî kaynaklarda geçen Evzâî’ye ait övgü ifadesi şu şekildedir: “Eğer bu kitap hadisler içeriyor olmasaydı, [Muhammed b. el-Hasen] ilmi kendi kendine uyduruyor derdim. Allah bu konudaki doğruların istikametini, sanki onun reyinde müşahhas hale getirmiş!”. (Seraḫsī, 1997: 1/4) İmam Muhammed, yazdığı bu eserin bir nüshasını da Hârûn Reşid'e ulaştırmıştır. Eseri çok beğenen Halife, bizzat yazarından dinlemeleri için oğulları -tahta çıktıktan sonraki unvanları ile söylersek- Emîn ve Memûn’u İmam Muhammed'in derslerine göndermiştir. (Seraḫsī, 1997: 1/4)

Sıkça karıştırılan bir hususu vuzuha kavuşturmak için belirtmek gerekir ki; *es-Siyeru’l-Kebīr*’in yazılmasına zemin hazırlayan ve kaynaklarda *es-Siyeru’s-Ṣaġīr* adıyla meşhur olan eseraslında İmam Muhammed’in *el-ᶜAṣl* adlı eserinin siyer ile ilgili bölümünden (*kitâb*) ibarettir. (Boynukalın, 2012: 23; bkz. Şeybānī, 1975: *S. es-Ṣaġīr*) Fakat eser müstakil olarak tedavül ettikçe *el-ᶜAṣl*’daki siyer bölümünden farklı bir telif olduğuna dair yaygın bir algı oluşmuştur. *Ẓāhiru'r-rivāye* içerisinde *el-ᶜAṣl* ile birlikte sayılması da bu algıyı güçlendirmiş olmalıdır. Doğrusu budönemde yapılan bazı telifleri ifade etmek için kullanılan *kitâb* sözcüğünü günümüzdeki anlamıyla anlamak bazı yanlış sonuçlar doğurmaktadır. Günümüzde *kitâb* müstakil eserleri ifade etmektedir. Fakat ilk dönemlerde *kitâb* sözcüğü hem müstakil eserler için hem de daha geniş kapsamlı bir eserin
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bölümleri için kullanılmaktaydı. İster müstakil bir eser olsun ister bir eserin bölümü olsun bir şeyin yazıya geçirilmesi *kitâb* olarak isimlendirilmesine yetmekteydi. Hacı Halîfe’nin de söylediği gibi İmam Muhammed’in amacı büyük bir eser yazmaktan ziyade fıkha dair konuları sıra sıra yazmaktır. İlk olarak namaz ile ilgili meselelerden başlamış ve yazdığı şeye *kitâbu’s-salâ* ismini vermiştir. Daha sonra diğer konulara dair de tek tek *kitâb*lar yazmıştır. Bunlar sonradan bir araya getirilmiş ve bir bütün olarak *el-Mebsūt* diye isimlendirilmiştir. (Ḥācī Ḫalīfe, Trz: 2/1581) Hatta kitabın *el-Mebsut* veya *el-ᶜAṣl* diye isimlendirilmesi de muhtemelen İmam Muhammed’den sonra olmuştur. (Boynukalın, 2012: s. 43) İbnü’n-Nedîm (ö. 385/995) de İmam Muhammed’in *Usûl* (Hanefî *furû-ı* *fıkh*ında *ẓāhiru'r-rivāye* kitaplara aynı zamanda *Usûl* denmektedir)(ᶜİbn ᵓĀbidīn, Trz: s. 16)kapsamında *kitabu’s-salâ*, *kitâbu’z-zekâ*, *kitâbu’l-menâsik* gibi kitaplar yazdığından bahsetmektedir. (ᶜİbnu’n-Nedīm, 1978: 287) Fakat bir bütün olarak bunları içeren *el-ᶜAṣl* ya da *el-Mebsut* adlı bir kitaptan hiç bahsetmemektedir. Bu durumda İbnü’n-Nedîm zamanında sayısı yüze yaklaşan bu kitapların henüz müşterek bir adla anılmadığı şeklinde değerlendirilebilir. Çünkü İmam Muhammed’e ait yüzlerce kitap sayarken bunların müşterek bir şekilde şöhret kazanmış adını hiç vermemesi başka türlü değerlendirilmeye müsait değildir. Bir başka ihtimal de İbnü’n-Nedîm’in bu eser adlarını bizzat tespit etmek yerine daha eski bir kaynaktan almış olmasıdır. Çünkü İbnü’n-Nedîm, ağırlıklı olarak hicri dördüncü asrın ikinci yarısında yaşamıştır. Bu dönemde *el-ᶜAṣl* ve *el-Mebsūt* adları yaygın bir şekilde bilinmekteydi. İbnü’n-Nedîm, İmam Muhammed’e ait *kitâb*larbunlar arasında *kitâbu’l-eşribe* ve *kitâbu’l hacr*, *kitâbu’l-ferâid* ile birlikte *kitâbu’s-siyer*’i de saymamaktadır. (ᶜAfġānī, Trz: “Mukaddime”, *K. el-ᶜAṣl* 2/3) Elimizde bulunan iki *el-ᶜAṣl* baskısında da *kitâbu’s-siyer* bulunmamaktadır. Bu bölüm, başlarda *el-ᶜAṣl* bünyesinde yer alırken zaman içinde *es-Siyeru’s-Ṣaġīr* adı altında müstakil hale gelmiş olmalıdır. Buna dair en güçlü kanıt, Hakim eş-Şehîd’in, *el-ᶜAṣl*’ın muhtasarı mahiyetinde yazmış olduğu *el-Kāfī* adlı eserinde *kitâbu’s-siyer*’e de yer vermesidir. Peki, müstakil hale gelen bu *es-Siyeru’s-Ṣaġīr* nerededir? Hal-i hazırda elimizde iki farklı *es-Siyeru’s-Ṣaġīr* baskısı bulunmaktadır. Bunlardan ilki 1975 yılında M. Khadduri tarafından tahkik edilerek basılmıştır. İşte bu baskı, başlangıçta *el-ᶜAṣl*’ın bir bölümü olarak görülürken zamanla müstakil bir eser haline gelen *es-Siyeru’s-Ṣaġīr*’dir. Khadduri, 1966 yılında, yani Arapça orijinalinin basımından çok önce eseri el yazmalarından İngilizce’ye çevirerek neşr etmiştir. (bkz. Khadduri, 1966) Elimizde bulunan ikinci baskı ise, 1998 yılında Mahmûd A. Ġâzî’nin tahkîkiyle, *es-Siyeru’s-Ṣaġīr* adıyla ve İmam Muhammed’e nispet edilerek yayımlanmıştır. Fakat bu eserin muhtevasıKhadduri’nin neşr ettiği eserden çok farklıdır. Çünkü bu eser, *es-Siyeru’s-Ṣaġīr* değil, az önce bahsi geçen Hâkim Şehîd’in *el-Kafî*’sindeki *kitābu’s-siyer*’dir. (krş. Şeybānī, 1998: Thk. Ġāẕī ile Ḥākim eş-Şehīd) Maalesef muhakkik böyle yapmakla *es-Siyeru’s-Ṣaġīr* ’in metinsel niteliği hakkındaki kafa karışıklığını biraz daha arttırmıştır. Muhakkik, yazmış olduğu başka bir makalede İmam Muhammed’in siyere dair toplam üç telifte bulunduğunu söylemektedir ki (Ghaẕi, 2008: s. 10) bu da söz konusu yanlışı neden yaptığına dair bir fikir vermektedir. Çünkü İmam Muhammed’in siyer konusunda sadece iki eseri vardır. (C. Neff, 2014: s. 96) Bunlardan ilki aynı zamanda *el-ᶜAṣl*’ın bölümlerinden biri olan *es-Siyeru’s-Ṣaġīr,* diğeri ise *es-Siyeru’l-Kebīr*’dir.

Serahsî'nin de belirttiği üzere, *es-Siyeru’l-kebīr* İmam Muhammed'in en son telif ettiği eserlerdendir. Nitekim İmam Muhammed bu eseri, Bağdat’tan hatta Irak'tan ayrılarak bazı küçük şehirlerde yaşamaya başladığı dönemde yazmıştır. (Seraḫsī, 1997: 1/3; Kevs̱erī, 1998: 65) İmam Muhammed’in bir nevi uzleti andıran bu uzaklaşması bazı spekülasyonlara yol açmıştır. Bunu İmam Muhammed’in Ebû Yûsuf ile arasının bozulmasıyla ilişkilendiren Serahsî, *Şerḥu’s-Siyeri’l-Kebīr*’in baş taraflarında iki imam arasında oluşan dargınlığa dair ilginç detaylar verir. Neticede bu dargınlık öyle bir dereceye ulaşmıştır ki; Ebû Yusuf vefat ettiğinde İmam Muhammed evinden çıkmamış ve cenaze namazına katılmamıştır. (Seraḫsī, 1997:1/3) Khadduri bu dargınlık tasvirlerini hayli abartılı bulur. (Khadduri, 1966: 33) Zâhid el-Kevserî, İmam Muhammed hakkında yazmış olduğu *Bulūġu’l-Emālī* adlı kitapta söz konusu dargınlığa dair daha başka rivayetler de nakleder. (Kevs̱erī, 1998: 37)Fakat ona göre bu rivayetler tamamen asılsızdır. Çünkü iki imam arasında yaşandığı söylenen çeşitli
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konuşmalar veya hadisler hep Ebû Yusuf’un İmam Muhammed’i çekemediği sonucuna çıkmaktadır. Kevserî’ye göre Ebû Yusuf’un İmam Muhammed’i kıskanması için makul bir sebep yoktur. Çünkü o hiçbir bakımdan İmam Muhammed’den daha aşağı konumda değildir. Kevserî şöyle der: “Ebû Yusuf gibi biri, öğrencisi Muhammed’i nasıl kıskanabilir? Tam aksine, olsa olsa onunla iftihar etmiştir”. (Kevs̱erī, 1998: 39) Kevserî, iki imam arasındaki dargınlığa dair rivayetleri Serahsî’nin çocukken masal (*ustûre*) olarak duymuş olabileceğini söyler (Kevs̱erī, 1998: 38) ve bunları naklettiği için Serahsî’yi eleştirir. İmam Muhammed hakkında müstakil bir eser yazan M. Dusûkî ise dargınlıkla ilgili ifadelerin *Şerḥu’s-Siyeri’l-Kebīr*’in Serahsî tarafından yazılan mukaddimesine kitabı rivayet eden bazı kişiler tarafından sokuşturulmuş olabileceğini söyler. Dusûkî, “ilmî titizliği ve ahlâkî hasletleriyle temayüz eden Serahsî gibi bir alimden böyle şeyler sadır olmasının makul olmadığını” belirttikten sonra gerek Serahsî’nin naklettiği gerekse başka kaynaklarda geçen dargınlık rivayetlerini tek tek ele alıp aralarındaki tutarsızlıkları ortaya koymaya çalışır. (Dusūḳī, 1987:105-

1. Bunlara rağmen Serahsî, İmam Muhammed’in *es-Siyeru’l-Kebīr*’de Ebû Yusuf’un adını hiç anmadığını, ondan duyduğu bir hadisle delil getirmek durumunda kaldığında adını söylemeksizin sadece "sika biri bana haber verdi ki" demekle yetindiğini söylemektedir ki (Seraḫsī, 1997: 1/3; Ṭaḥṭāvī, 1998: s. 16) bu da oldukça manidardır.

Serahsî’ye göre *es-Siyeru’l-Kebīr*’in, İmam Muhammed’in Bağdat’tan uzaklaştığı dönemde yazıldığına dair karinelerinden biri de Ebû Hafs’ın, *es-Siyeru’l-Kebīr*’in ravileri arasında yer almamasıdır. Çünkü Ebû Hafs İmâm Muhammed'in diğer eserlerinin başta gelen râvîlerinden biridir. (Seraḫsī, 1997: 1/3) Kevserî, bu durumu Serahsî’nin koymaya çalıştığı bağlam dışında değerlendirir ve Ebû Hafs’ın *es-Siyeru’l-Kebīr*’i rivayet edememiş olmasını eserin telifinden daha önce Irak’tan ayrılıp Buhara’ya yerleşmesine bağlar. (Kevs̱erī, 1998: 38) Bununla birlikte belirtmek gerekir ki, İmam Muhammed'in diğer kitaplarından farklı olarak, *es-Siyeru’l-Kebīr* sadece iki kişi tarafından rivayet edilebilmiştir. Bu râvîlerden biri, İmâm Muhammed'in önemli öğrencilerinden olan Ebû Süleyman el-Cûzecânî’dir. Diğer ravi ise İsmail b. Tevbe Ebû Sehl el-Kazvînî’dir. (Ḳuraşī, 1933: 1/398) Kazvîni, aslında İmam Muhammed’in öğrencisi değil, Hârûn Reşîd'in çocuklarının hususî hocasıdır. Halifenin çocuklarına refakat etme vesilesiyle İmâm Muhammed'in derslerine katıldığında düzenli notlar tutmuş hasbelkader eserin ikinci râvisi olmuştur. (Ḳuraşī, 1933: 1/398) Kanaatimizce ravîlerin azlığı da İmam Muhammed’in *es-Siyeru’l-Kebīr*’i Bağdat’tan uzakta yazdığını gösteren karinelerden biridir.